

第三部分 綜合結果

主要數據

A. 綜合數表 - 公眾部分

| | 2013 | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | | | 平均分 變化 |
|---|------------------|----------|------------------|----------|------------------|----------|------------------|----------|------------------|----------|----------|-------------|
| | 平均分 (0-10) | 標準 誤差 | 評分 人數 | |
| 新聞自由指數組成數字 (Q4 至 Q13, 以問題次序排列) | | | | | | | | | | | | |
| Q4 至 Q10: 以下情況是否普遍? (愈高分代表愈不普遍)^ | | | | | | | | | | | | |
| Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況 | 4.6 [^] | 0.08 | 4.7 [^] | 0.09 | 4.5 [^] | 0.09 | 4.6 [^] | 0.08 | 4.4 [^] | 0.08 | 990 | -0.2 |
| Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況 | 4.2 [^] | 0.08 | 4.4 [^] | 0.09 | 4.1 [^] | 0.08 | 4.1 [^] | 0.08 | 3.8 [^] | 0.08 | 971 | -0.3** |
| Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況 | 4.5 [^] | 0.08 | 4.7 [^] | 0.08 | 4.7 [^] | 0.07 | 4.6 [^] | 0.08 | 4.3 [^] | 0.08 | 949 | -0.3** |
| Q7 新聞傳媒自我審查的情況 | 4.6 [^] | 0.08 | 4.4 [^] | 0.08 | 4.2 [^] | 0.07 | 4.5 [^] | 0.07 | 4.4 [^] | 0.08 | 940 | -0.1 |
| Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況 | 3.8 [^] | 0.07 | 3.9 [^] | 0.08 | 3.8 [^] | 0.07 | 3.7 [^] | 0.07 | 3.5 [^] | 0.07 | 905 | -0.2* |
| Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況 | 5.0 [^] | 0.08 | 4.8 [^] | 0.09 | 4.6 [^] | 0.08 | 4.6 [^] | 0.08 | 4.7 [^] | 0.08 | 970 | +0.1 |
| Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況 | 4.5 [^] | 0.08 | 4.6 [^] | 0.08 | 4.3 [^] | 0.07 | 4.6 [^] | 0.07 | 4.4 [^] | 0.07 | 944 | -0.2 |
| Q11 至 Q13: 請用 0-10 分評價以下情況 | | | | | | | | | | | | |
| Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊? (愈高分代表愈足夠) | 5.8 | 0.08 | 5.8 | 0.08 | 5.7 | 0.08 | 5.7 | 0.08 | 5.7 | 0.07 | 939 | -- |
| Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大? (愈高分代表功效愈大) | 6.6 | 0.06 | 6.3 | 0.07 | 6.3 | 0.07 | 6.2 | 0.06 | 6.3 | 0.06 | 973 | +0.1 |
| Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多? (愈高分代表愈多元) | 6.0 | 0.07 | 5.9 | 0.07 | 5.8 | 0.07 | 5.7 | 0.07 | 5.8 | 0.07 | 961 | +0.1 |
| 新聞自由指數 (公眾) | 49.4 | | 48.8 | | 47.4 | | 48.0 | | 47.1 | | | -0.9 |

[^] 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以 10 分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。負面量尺數值請參閱第五部分頻數表。

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

B. 綜合數表 - 新聞從業員部分

| | 2013 | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | | | 平均分 變化 |
|---|------------------|----------|------------------|----------|------------------|----------|------------------|----------|------------------|----------|----------|-------------|
| | 平均分 (0-10) | 標準 誤差 | 評分 人數 | |
| 新聞自由指數組成數字 (Q4 至 Q13, 以問題次序排列) | | | | | | | | | | | | |
| Q4 至 Q10: 以下情況是否普遍? (愈高分代表愈不普遍)^ | | | | | | | | | | | | |
| Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況 | 4.8 [^] | 0.11 | 4.2 [^] | 0.09 | 4.5 [^] | 0.12 | 4.7 [^] | 0.11 | 4.9 [^] | 0.10 | 517 | +0.2 |
| Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況 | 3.8 [^] | 0.10 | 3.5 [^] | 0.09 | 3.6 [^] | 0.11 | 3.6 [^] | 0.10 | 3.7 [^] | 0.10 | 512 | +0.1 |
| Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況 | 3.8 [^] | 0.10 | 3.8 [^] | 0.09 | 3.9 [^] | 0.10 | 3.9 [^] | 0.09 | 4.2 [^] | 0.09 | 513 | +0.3* |
| Q7 新聞傳媒自我審查的情況 | 3.1 [^] | 0.09 | 3.0 [^] | 0.08 | 2.9 [^] | 0.09 | 3.1 [^] | 0.09 | 3.1 [^] | 0.09 | 512 | -- |
| Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況 | 3.5 [^] | 0.09 | 3.1 [^] | 0.08 | 3.1 [^] | 0.10 | 3.2 [^] | 0.09 | 3.4 [^] | 0.09 | 507 | +0.2 |
| Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況 | 5.2 [^] | 0.11 | 4.5 [^] | 0.09 | 4.9 [^] | 0.10 | 4.7 [^] | 0.10 | 5.5 [^] | 0.10 | 505 | +0.8** |
| Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況 | 4.1 [^] | 0.10 | 4.0 [^] | 0.09 | 4.0 [^] | 0.10 | 3.7 [^] | 0.09 | 4.1 [^] | 0.09 | 508 | +0.4** |
| Q11 至 Q13: 請用 0-10 分評價以下情況 | | | | | | | | | | | | |
| Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊? (愈高分代表愈足夠) | 4.6 | 0.10 | 4.6 | 0.09 | 4.4 | 0.11 | 4.3 | 0.10 | 4.5 | 0.09 | 490 | +0.2 |
| Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大? (愈高分代表功效愈大) | 6.6 | 0.08 | 6.3 | 0.08 | 6.3 | 0.08 | 6.3 | 0.08 | 6.1 | 0.08 | 518 | -0.2 |
| Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多? (愈高分代表愈多元) | 5.3 | 0.10 | 4.6 | 0.09 | 4.7 | 0.10 | 5.0 | 0.10 | 4.8 | 0.09 | 516 | -0.2 |
| 新聞自由指數 (新聞從業員) | 42.0 | | 38.9 | | 38.2 | | 39.4 | | 40.3 | | | +0.9 |

[^] 數字由負面量尺轉化為正面量尺, 方法為以 10 分減去所得平均數值, 即數字越高, 代表被訪者的評價越正面。負面量尺數值請參閱第五部分頻數表。

* 與上次調查比較, 該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較, 該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

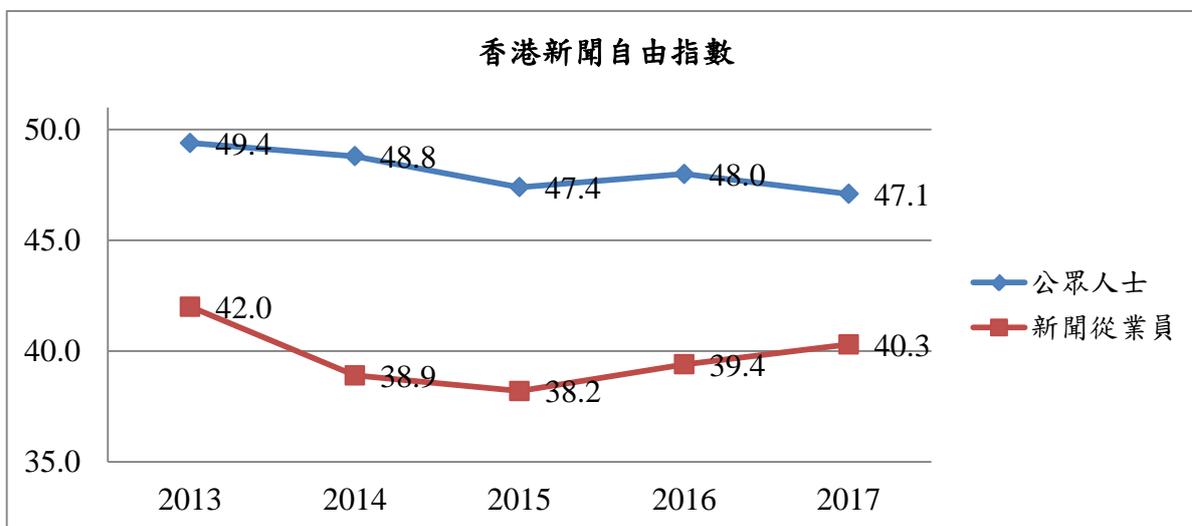
C. 綜合數表 - 公眾部分 對比 新聞從業員部分 (2017 年)

新聞自由指數組成數字 (Q4 至 Q13, 以問題次序排列) :

| | 公眾部分 | | | 新聞從業員部分 | | |
|------------------------------------|------------------|----------|----------|------------------|----------|----------|
| | 平均分 (0-10) | 標準 誤差 | 評分 人數 | 平均分 (0-10) | 標準 誤差 | 評分 人數 |
| Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況是否普遍? | 4.4 [^] | 0.08 | 990 | 4.9 [^] | 0.10 | 517 |
| Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況是否普遍? | 3.8 [^] | 0.08 | 971 | 3.7 [^] | 0.10 | 512 |
| Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況是否普遍? | 4.3 [^] | 0.08 | 949 | 4.2 [^] | 0.09 | 513 |
| Q7 新聞傳媒自我審查的情況是否普遍? | 4.4 [^] | 0.08 | 940 | 3.1 [^] | 0.09 | 512 |
| Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況是否普遍? | 3.5 [^] | 0.07 | 905 | 3.4 [^] | 0.09 | 507 |
| Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況是否普遍? | 4.7 [^] | 0.08 | 970 | 5.5 [^] | 0.10 | 505 |
| Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況是否普遍? | 4.4 [^] | 0.07 | 944 | 4.1 [^] | 0.09 | 508 |
| Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊? | 5.7 | 0.07 | 939 | 4.5 | 0.09 | 490 |
| Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大? | 6.3 | 0.06 | 973 | 6.1 | 0.08 | 518 |
| Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多? | 5.8 | 0.07 | 961 | 4.8 | 0.09 | 516 |
| 新聞自由指數 | 47.1 | | | 40.3 | | |

[^] 正面量尺：數字採自負面量尺，以 10 分減去調查數值，數字越高，代表被訪者的評價越正面。負面量尺數值請參閱第五部分頻數表。

綜合圖表 (2013-2017 年)



其他題目：

| | 公眾部分 | | | 新聞從業員部分 | | |
|--|---------------|------------|----------|---------------|------------|----------|
| | 平均分 (0-10) | 標準 誤差 | 評分 人數 | 平均分 (0-10) | 標準 誤差 | 評分 人數 |
| Q1 香港新聞自由程度(愈高分代表愈自由) | 6.5 | 0.08 | 833 | 5.3 | 0.07 | 512 |
| Q3 對香港新聞自由的滿意程度(愈高分代表愈滿意) | 6.2 | 0.06 | 1,012 | 4.6 | 0.08 | 509 |
| Q14 對比一年前，你覺得香港新聞自由既整體情況係： | 改善 | 倒退 | 無變化 | 改善 | 倒退 | 無變化 |
| | 9% | 43% | 44% | 3% | 73% | 23% |
| Q15/Q23A 過去一年，北京官員多次向香港施壓要求盡快落實基本法廿三條。你認為呢件事有冇損害香港既新聞自由？ | 有損害 | | 無損害 | 有損害 | | 無損害 |
| | 60% | | 29% | 91% | | 8% |

Q2 在評價香港新聞自由程度時最主要考慮的因素(按公眾部分百分比排列)：

| | 公眾部分 | | 新聞從業員部分 | |
|---------------|-------|----------------------|---------|--------------------|
| | 頻數 | 佔樣本百分比 (基數=1,024) | 頻數 | 佔樣本百分比 (基數=520) |
| 新聞傳媒的自我審查 | 365 | 35.6% | 340 | 65.4% |
| 新聞傳媒的監察功效 | 314 | 30.7% | 73 | 14.0% |
| 記者採訪時的人身安全 | 311 | 30.4% | 65 | 12.5% |
| 中央政府 | 304 | 29.7% | 258 | 49.6% |
| 法律保障 | 286 | 28.0% | 41 | 7.9% |
| 新聞傳媒獲取資訊的容易程度 | 284 | 27.7% | 116 | 22.3% |
| 特區政府 | 230 | 22.5% | 216 | 41.5% |
| 傳媒老闆 | 202 | 19.7% | 246 | 47.3% |
| 傳媒業結構 | 123 | 12.0% | 89 | 17.1% |
| 香港大財團 | 118 | 11.5% | 81 | 15.6% |
| 其他 | 20 | 2.0% | 1 | 0.2% |
| 以上皆否 | 15 | 1.5% | -- | -- |
| 不知道 | 74 | 7.2% | 1 | 0.2% |
| 合計 | 2,646 | | 1,527 | |
| 缺數 | 9 | | | |

D. 綜合數表 - 新聞從業員部分之其他主要結果 (Q16 至 Q21, 以問題次序排列)

| | 2013 | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | | | 平均分 變化 |
|--|---------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|----------|-----------|
| | 平均分 (0-10) | 標準 誤差 | 評分 人數 | |
| Q16 包括特首在內的香港政府問責官員在回應傳媒查詢時的態度。(愈高分代表愈正面) | 3.1 | 0.10 | 2.6 | 0.08 | 2.6 | 0.09 | 2.8 | 0.09 | 3.0 | 0.09 | 509 | +0.2 |
| Q17 香港政府操控傳媒報道新聞及資訊的程度。(愈高分代表操控愈小)^ | 4.4^ | 0.10 | 3.8^ | 0.09 | 3.9^ | 0.10 | 4.2^ | 0.09 | 4.3^ | 0.09 | 500 | +0.1 |
| Q18 至 Q21: 以下情況是否普遍?(愈高分代表愈不普遍)^ | | | | | | | | | | | | |
| Q18 我曾因為感到壓力而自我審查 | 7.0^ | 0.13 | 6.4^ | 0.13 | 6.6^ | 0.13 | 6.8^ | 0.13 | 6.6^ | 0.12 | 495 | -0.2 |
| Q19 我的上司或管理層曾因為擔心得罪大財團而修改或刪除我的文章/報導內容、或否決我的採訪建議 | 6.6^ | 0.16 | 6.2^ | 0.15 | 6.2^ | 0.16 | 6.7^ | 0.15 | 6.7^ | 0.14 | 477 | -- |
| Q20 我的上司或管理層曾因為擔心得罪特區政府而修改或刪除我的文章/報導內容、或否決我的採訪建議 | 7.3^ | 0.14 | 6.6^ | 0.15 | 6.6^ | 0.16 | 6.9^ | 0.15 | 6.8^ | 0.14 | 479 | -0.1 |
| Q21 我的上司或管理層曾因為擔心得罪中央政府而修改或刪除我的文章/報導內容、或否決我的採訪建議 | 7.1^ | 0.15 | 6.5^ | 0.15 | 6.3^ | 0.17 | 6.6^ | 0.17 | 6.2^ | 0.15 | 469 | -0.4 |

^ 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以 10 分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。負面量尺數值請參閱第五部分頻數表。

其他題目之結果請參閱本報告第五部分內表二十三至二十九。

新聞自由指數

- 3.1 顧問團在建立新聞自由指數之前，先參閱了相關的學術文獻對新聞自由的論述，及了解無國界記者 (Reporters Without Borders) 和自由之家 (Freedom House) 等國際組織如何訂定它們的指數，及在問卷中採用甚麼問題。之後歸納出七個與新聞自由相關的因素或範疇 (即政府、記者工作情況、大財團、傳媒老闆/管理層、法律保障、傳媒監察功效、以及傳媒多元化程度)，並因應香港的情況設計了十條問題，作為建構新聞自由指數之用。這十條問題代表不同的因素，它們和新聞自由的相關程度可能不同，所以問卷也有詢問市民及新聞從業員如何評價這些因素的重要性，從而作為編製新聞自由指數的統計加權基礎。2014 至 2017 年調查中用作評價各因素重要性的問題中，在上述七個因素中共列出十個方面供回應者選擇，以對應上述的十條問題。在 2013 年調查中，用作評價各因素重要性的問題中只有九個方面，在對應十條問題時的運算有點複雜。在 2014 年調查則針對此情況作了改善，在因素方面和問題數目均是十個，這個改動對不同年度結果的可比性應不會有明顯影響，而 2017 年調查則繼續沿用 2014 至 2016 年的設計。
- 3.2 「新聞自由指數」(Press Freedom Index, PFI) 的基礎數據來自於每個調查樣本於回答問題 4 至問題 13 (合共十題) 時的選擇。透過以下方程式運算，每個調查樣本可以得出一個「新聞自由指數成份數值」，而調查的整體「新聞自由指數」，則是調查中所有「新聞自由指數成份數值」的平均數值，公眾人士部分再按照全港 18 歲人口性別、年齡、教育程度及經濟活動身分統計數字，以「反覆多重加權法」調整。

$$\begin{aligned} \text{PFI} = & \text{WQ4} \times (10 - \text{Q4}) + \text{WQ5} \times (10 - \text{Q5}) + \text{WQ6} \times (10 - \text{Q6}) + \text{WQ7} \times (10 - \text{Q7}) \\ & + \text{WQ8} \times (10 - \text{Q8}) + \text{WQ9} \times (10 - \text{Q9}) + \text{WQ10} \times (10 - \text{Q10}) \\ & + \text{WQ11} \times \text{Q11} + \text{WQ12} \times \text{Q12} + \text{WQ13} \times \text{Q13} \end{aligned}$$

方程式中 Q4 代表個別調查樣本問題 4 答案的數值、Q5 代表個別調查樣本問題 5 答案的數值，餘此類推。而 WQ4、WQ5……至 WQ13 則代表整體樣本對 Q4、Q5……至 Q13 的比重權數，屬於常數，由整體樣本中問題 2 之答案運算得出。

- 3.3 運算 WQ4、WQ5……至 WQ13 比重權數的方法，是先將問題 2 之答案與問題 4 至問題 13 各項因素逐一配對，意思相近的因素會以均等比例配對到同一答案。然後，以各項因素於問題 2 所佔樣本百分比除以十項因素所佔樣本的總百分比後得出相對比重，再乘以 10 得出比重權數，令到最後得出的「新聞自由指數」的數值介乎 0 至 100 之間，詳細數字列於下表。

公眾部分比重權數運算 (2017 年)：

| 問題 2 選項 | 配對因素 | 佔樣本百分比(%) | 相對比重 | 比重權數 |
|---------------|-----------------|-----------|------|------|
| 新聞傳媒的自我審查 | Q7 | 35.6% | 0.14 | 1.4 |
| 新聞傳媒的監察功效 | Q12 | 30.7% | 0.12 | 1.2 |
| 記者採訪時的人身安全 | Q9 | 30.4% | 0.12 | 1.2 |
| 中央政府 | Q5 | 29.7% | 0.12 | 1.2 |
| 法律保障 | Q11 | 28.0% | 0.11 | 1.1 |
| 新聞傳媒獲取資訊的容易程度 | Q10 | 27.7% | 0.11 | 1.1 |
| 特區政府 | Q4 | 22.5% | 0.09 | 0.9 |
| 傳媒老闆 | Q8 | 19.7% | 0.08 | 0.8 |
| 傳媒業結構 | Q13 | 12.0% | 0.05 | 0.5 |
| 香港大財團 | Q6 | 11.5% | 0.05 | 0.5 |
| 合計 | 十項因素佔樣本總百分比 (%) | 258.5% | 1.0 | 10.0 |

新聞從業員部分比重權數運算 (2017 年)：

| 問題 2 選項 | 配對因素 | 佔樣本百分比(%) | 相對比重 | 比重權數 |
|---------------|-----------------|-----------|------|------|
| 新聞傳媒的自我審查 | Q7 | 65.4% | 0.22 | 2.2 |
| 中央政府 | Q5 | 49.6% | 0.17 | 1.7 |
| 傳媒老闆 | Q8 | 47.3% | 0.16 | 1.6 |
| 特區政府 | Q4 | 41.5% | 0.14 | 1.4 |
| 新聞傳媒獲取資訊的容易程度 | Q10 | 22.3% | 0.08 | 0.8 |
| 傳媒業結構 | Q13 | 17.1% | 0.06 | 0.6 |
| 香港大財團 | Q6 | 15.6% | 0.05 | 0.5 |
| 新聞傳媒的監察功效 | Q12 | 14.0% | 0.05 | 0.5 |
| 記者採訪時的人身安全 | Q9 | 12.5% | 0.04 | 0.4 |
| 法律保障 | Q11 | 7.9% | 0.03 | 0.3 |
| 合計 | 十項因素佔樣本總百分比 (%) | 293.7% | 1.0 | 10.0 |

- 3.4 須要注意，在樣本值中，Q4 至 Q13 的任何缺數（即回答「不知道」或「拒答」者）是以該題目的整體樣本平均分代入計算。每題答案的數值是 0 至 10 分，但由於問題 4 至問題 10 屬負面量尺，即數字越高代表評價越負面，所以在計算「新聞自由指數成份數值」時，需要以反向數值運算，即以 10 分減去樣本值（ $10-Q_n$ ）。按照上述方程式運算，所有「新聞自由指數成份數值」，以及最後得出的整體樣本「新聞自由指數」，都是介乎 0 至 100，當中 0 表示絕對不自由，50 為一半半，100 為絕對自由。
- 3.5 以下是組成整體樣本「新聞自由指數」的個別「新聞自由指數成份數值」的分佈情況（2017 年）：

| | 公眾人士部分 | | 新聞從業員部分 | |
|----------------|-------------|--------|-------------|--------|
| | 頻數 | 百分比 | 頻數 | 百分比 |
| 0 至少於 10 | 1 | 0.1% | 4 | 0.8% |
| 10 至少於 20 | 20 | 1.9% | 19 | 3.7% |
| 20 至少於 30 | 54 | 5.2% | 85 | 16.3% |
| 30 至少於 40 | 198 | 19.2% | 165 | 31.7% |
| 40 至少於 50 | 419 | 40.6% | 146 | 28.1% |
| 50 | 3 | 0.3% | -- | -- |
| 多於 50 至 60 | 192 | 18.6% | 59 | 11.3% |
| 多於 60 至 70 | 87 | 8.4% | 26 | 5.0% |
| 多於 70 至 80 | 42 | 4.1% | 12 | 2.3% |
| 多於 80 至 90 | 12 | 1.2% | 3 | 0.6% |
| 多於 90 至 100 | 5 | 0.5% | 1 | 0.2% |
| 合計 | 1,033 | 100.0% | 520 | 100.0% |
| 指數(平均分) | 47.1 | | 40.3 | |
| 標準誤差 | 0.41 | | 0.59 | |
| 中位數 | 46.3 | | 39.4 | |
| 最小值 | 5.2 | | 7.9 | |
| 最大值 | 95.6 | | 95.2 | |

以下是個別「新聞自由指數成份數值」按照被訪者的性別及年齡組合的次樣本分析（2017 年）：

| | | 公眾人士 部分指數 | 新聞從業員 部分指數 |
|----|---------|--------------|---------------|
| 性別 | 男性 | 47.1 | 40.6 |
| | 女性 | 47.1 | 39.9 |
| 年齡 | 29 歲或以下 | 44.2 | 40.9 |
| | 30-49 歲 | 47.1 | 39.6 |
| | 50 歲或以上 | 48.1 | 40.9 |