



香港大學民意研究計劃
The University of Hong Kong
Public Opinion Programme

香港記者協會

新聞自由指數調查

香港大學民意研究計劃總監

鍾庭耀博士

2015年3月27日

新聞自由指數調查

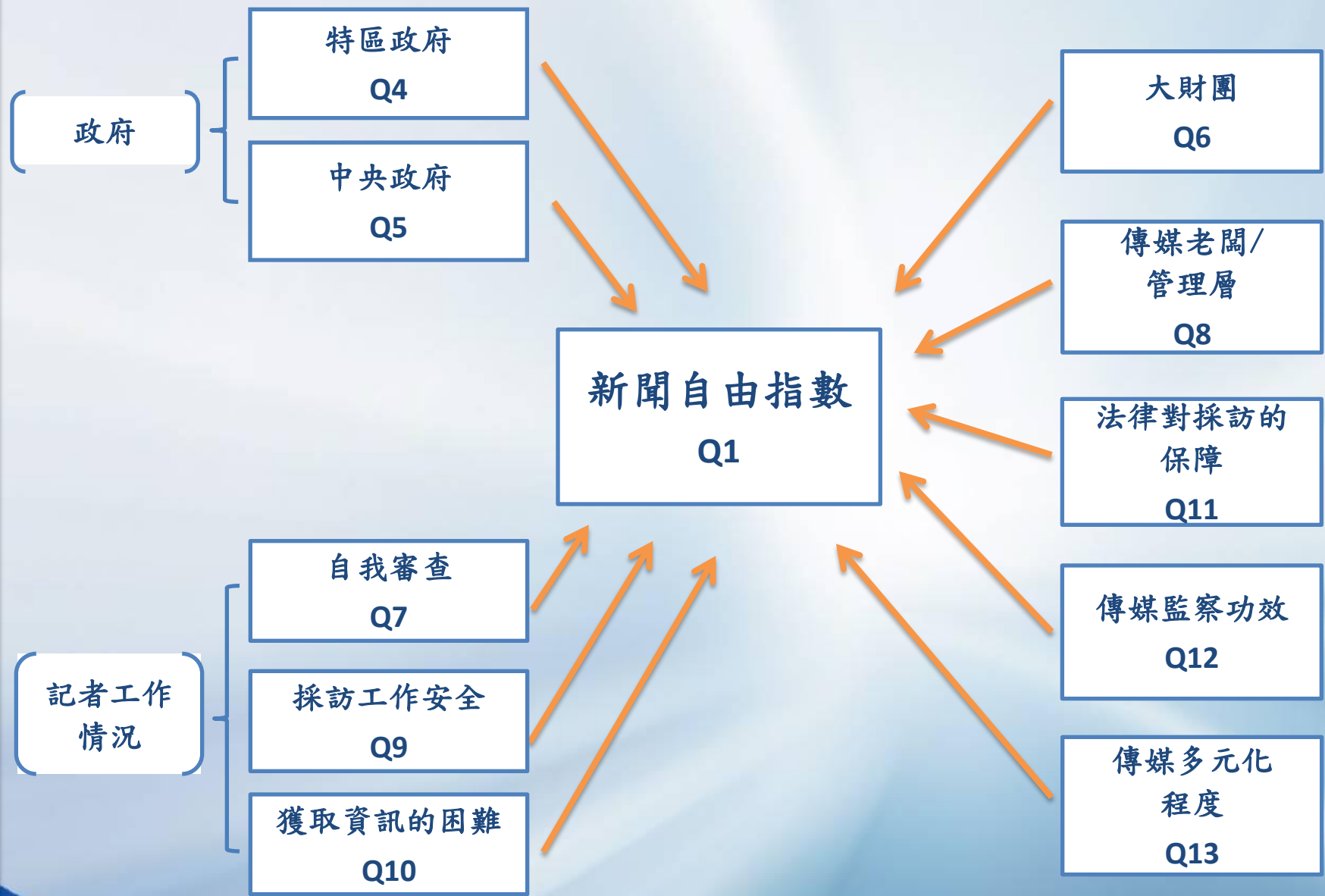
研究理念

蘇鑰機博士

香港中文大學新聞與傳播學院教授

- 建立「新聞自由指數」之前的準備：
 - 參閱有關新聞自由的學術文獻
 - 了解一些國際組織如何訂定指數
 - 在問卷中採用甚麼問題
- 我們歸納出七個與新聞自由相關的因素或範疇
- 因應香港的情況共設計了十條問題，作為建構新聞自由指數之用

- **相關的機構、指數和文獻：**
 - **Reporters Without Borders**
 - **Freedom House**
 - **Media Sustainability Index (MSI) by International Research and Exchange (IREX)**
 - **Konrad Adenauer Foundation: Media and Democracy Report**
 - **Friedrich Ebert Foundation and Media Institute of Southern Africa: African Media Barometer**
 - **Eun Suk: “Factors Influencing Freedom of the Press in South Korea”**



- 這十條問題代表不同的因素，它們和新聞自由的相關程度不同
- 問卷詢問了市民及記者如何評價這些因素的重要性
- 作為編製新聞自由指數的統計加權基礎

新聞自由指數調查2014

調查結果

鍾庭耀博士

香港大學 民意研究計劃 總監

研究背景

- 香港記者協會（記協）於2013年委託港大民研計劃進行「新聞自由指數調查」。2014年，記協再次委託本研究組進行同類型調查，以探討香港市民及新聞從業員對香港新聞自由的評價、意見及當中的變化，並運算出「新聞自由指數」。
- 記協特意組織顧問團，與學者共同設計研究方法。
- 兩部分調查之問卷皆由顧問團負責設計。公眾意見部分的所有操作、數據收集及分析均由本研究組獨立負責，而新聞從業員部分的操作及數據收集則由記協負責，港大民研只負責分析數據。

樣本資料 (公眾人士部分)

訪問日期：2015年1月15至20日

調查方法：透過訪問員以隨機電話訪問形式進行

訪問對象：18歲或以上操粵語的香港居民

抽樣方法：先從通訊事務管理局獲取已分配予電訊商的電話字頭，然後以隨機方式從中產生號碼，再剔除無效號碼成為最終樣本。當成功接觸目標住戶後，再以「即將生日」方法抽取其中一名成員接受訪問

成功樣本：1,035個成功個案

回應比率：66.9% (以符合資格的目標對象計算)

抽樣誤差：少於1.6%，亦即在95%置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負3.1個百分比。

樣本資料 (新聞從業員部分)

訪問日期：2015年1月12日至26日

調查方法：透過記協向各傳媒機構派發及收回問卷，由被訪者自填問卷

訪問對象：各傳媒機構之新聞從業員，包括記者／翻譯／攝影記者、採訪主任、總編輯／編輯主任等

抽樣方法：由記協全權負責派發問卷予本港各電子及文字傳媒之新聞從業員，共派出806份；填妥後自行交回記協，過程中民研計劃沒有參與

成功樣本：537個成功個案

回應比率：66.6% (以符合資格的目標對象計算)

抽樣誤差：少於2.1%，亦即在95%置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負4.1個百分比。

綜合結果 (1) – 新聞自由指數：公眾部分

新聞自由指數組成數字 (Q4至Q13，以問題次序排列)	2013			2014 [#]			變化
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況是否普遍？	5.4 [^]	0.08	972	5.3 [^]	0.09	1,020	-0.1
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況是否普遍？	5.8 [^]	0.08	969	5.6 [^]	0.09	1,012	-0.2
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況是否普遍？	5.5 [^]	0.08	959	5.3 [^]	0.08	1,011	-0.2*
Q7 新聞傳媒自我審查的情況是否普遍？	5.4 [^]	0.08	919	5.6 [^]	0.08	972	+0.2
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況是否普遍？	6.2 [^]	0.07	870	6.1 [^]	0.08	963	-0.1
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況是否普遍？	5.0 [^]	0.08	960	5.2 [^]	0.09	1,012	+0.2
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況是否普遍？	5.5 [^]	0.08	903	5.4 [^]	0.08	976	-0.1
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？(10分代表極足夠，0分代表極不足)	5.8	0.08	917	5.8	0.08	991	--
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大？(10分代表功效極大，0分代表完全沒有)	6.6	0.06	969	6.3	0.07	996	-0.3**
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多？(10分代表極多元，0分代表極為單一)	6.0	0.07	938	5.9	0.07	994	-0.1*
香港新聞自由指數 (公眾)	49.4			48.8			-0.6

[^] 負面量尺：即數字越高，代表被訪者的評價越負面。10分代表極普遍，0分代表沒有出現。

[#] 有關數字變化在統計學上是否顯著，是在相同加權方法下處理上次和今次調查數字後得出的結果。

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

綜合結果 (2) – 新聞自由指數：新聞從業員部分

新聞自由指數組成數字 (Q4至Q13，以問題次序排列)	2013			2014			變化
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況是否普遍？	5.2 [^]	0.11	418	5.8 [^]	0.09	531	+0.6**
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況是否普遍？	6.2 [^]	0.10	419	6.5 [^]	0.09	525	+0.3*
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況是否普遍？	6.2 [^]	0.10	415	6.2 [^]	0.09	527	--
Q7 新聞傳媒自我審查的情況是否普遍？	6.9 [^]	0.09	414	7.0 [^]	0.08	531	+0.1
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況是否普遍？	6.5 [^]	0.09	410	6.9 [^]	0.08	522	+0.4**
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況是否普遍？	4.8 [^]	0.11	411	5.5 [^]	0.09	528	+0.7**
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況是否普遍？	5.9 [^]	0.10	413	6.0 [^]	0.09	526	+0.1
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？(10分代表極足夠，0分代表極不足)	4.6	0.10	405	4.6	0.09	503	--
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大？(10分代表功效極大，0分代表完全沒有)	6.6	0.08	417	6.3	0.08	531	-0.3**
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多？(10分代表極多元，0分代表極為單一)	5.3	0.10	416	4.6	0.09	528	-0.7**
香港新聞自由指數(新聞從業員)	42.0			38.9			-3.1**

[^] 負面量尺：即數字越高，代表被訪者的評價越負面。10分代表極普遍，0分代表沒有出現。

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

綜合結果 (3) – 新聞自由指數：公眾對比新聞從業員

新聞自由指數組成數字 (Q4至Q13，以問題次序排列)	公眾部分			新聞從業員部分		
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況是否普遍？	5.3 [^]	0.09	1,020	5.8 [^]	0.09	531
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況是否普遍？	5.6 [^]	0.09	1,012	6.5 [^]	0.09	525
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況是否普遍？	5.3 [^]	0.08	1,011	6.2 [^]	0.09	527
Q7 新聞傳媒自我審查的情況是否普遍？	5.6 [^]	0.08	972	7.0 [^]	0.08	531
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況是否普遍？	6.1 [^]	0.08	963	6.9 [^]	0.08	522
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況是否普遍？	5.2 [^]	0.09	1,012	5.5 [^]	0.09	528
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況是否普遍？	5.4 [^]	0.08	976	6.0 [^]	0.09	526
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？(10分代表極足夠，0分代表極不足)	5.8	0.08	991	4.6	0.09	503
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大？(10分代表功效極大，0分代表完全沒有)	6.3	0.07	996	6.3	0.08	531
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多？(10分代表極多元，0分代表極為單一)	5.9	0.07	994	4.6	0.09	528
香港新聞自由指數	48.8			38.9		

[^] 負面量尺：即數字越高，代表被訪者的評價越負面。10分代表極普遍，0分代表沒有出現。

綜合結果 (4) – 新聞自由指數：公眾對比新聞從業員

Q2. 在評價香港新聞自由程度時最主要考慮的因素：

	公眾部分		新聞從業員部分	
	頻數	佔樣本百分比 (基數=1,032)	頻數	佔樣本百分比 (基數=533)
記者採訪時的人身安全	382	37%	152	29%
新聞傳媒的自我審查	330	32%	343	64%
新聞傳媒獲取資訊的容易程度	324	31%	130	24%
法律保障	299	29%	45	8%
特區政府	293	28%	263	49%
新聞傳媒的監察功效	256	25%	85	16%
中央政府	249	24%	193	36%
傳媒老闆	144	14%	202	38%
傳媒業結構	110	11%	45	8%
香港大財團	66	6%	86	16%
以上皆否	18	2%	--	--
其他因素	3	<1%	--	--
不知道	79	8%	11	2%
合計	2,552		1,555	
缺數	3		4	

綜合結果 (5) – 新聞自由指數：公眾對比新聞從業員

「新聞自由指數」結果：

	公眾部分		新聞從業員部分	
	2013	2014	2013	2014
指數(平均分)	49.4	48.8	42.0	38.9
標準誤差	0.4	0.5	0.6	0.5
中位數	48.5	46.9	41.9	38.0
最小值	6.9	0.0	5.5	3.1
最大值	94.6	99.0	95.9	80.9

按被訪者的性別及年齡分析：

		公眾部分指數	新聞從業員部分指數
性別	男性	50.0*	38.6
	女性	47.8*	39.1
年齡	29歲或以下	46.6	39.6
	30-49歲	48.8	37.6
	50歲或以上	49.6	40.8

* 該數字在各組別之間於p=0.05水平下在統計學上有顯著性差異。

綜合結果 (6) – 其他題目

其他題目	公眾部分				新聞從業員部分			
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	變化(與 上次比較)	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	變化(與 上次比較)
Q1 香港新聞自由程度 (10分代表絕對自由，0分代表絕對沒有自由)	6.5	0.07	1,034	-0.1	5.2	0.07	527	-0.3**
Q3 對香港新聞自由的滿意程度 (10分代表極之滿意，0分代表極之不滿)	6.0	0.07	1,033	-0.3**	4.4	0.08	532	-0.4**
以下題目為只問新聞從業員，以問題次序排列								
Q17 包括特首在內的香港政府問責官員在回應傳媒查詢時的態度 (10分代表絕對如實作答，0分代表絕對迴避問題)					2.6	0.08	529	-0.5**
Q18 香港政府操控傳媒報道新聞及資訊的程度 (10分代表控制極大，0分代表完全沒有控制)					6.2^	0.09	522	+0.6**
Q20 我曾因為感到壓力而自我審查 (10分代表極普遍，0分代表沒有出現)					3.6^	0.13	508	+0.6**
Q21 我的上司或管理層曾因為擔心得罪大財團而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 (10分代表極普遍，0分代表沒有出現)					3.8^	0.15	484	+0.4*
Q22 我的上司或管理層曾因為擔心得罪特區政府而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 (10分代表極普遍，0分代表沒有出現)					3.5^	0.15	479	+0.8**
Q23 我的上司或管理層曾因為擔心得罪中央政府而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 (10分代表極普遍，0分代表沒有出現)					3.5^	0.15	479	+0.6**

^ 負面量尺：即數字越高，代表被訪者的評價越負面。

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

綜合結果 (7) – 其他新題目：新聞從業員部分

Q14. 相比一年前，你覺得香港新聞自由的整體情況是改善了、倒退了、還是沒有變化？

改善	1%
無變化	7%
倒退	90%
不知道	2%
基數	535

Q16. 有評論指香港政府是打壓新聞自由的來源，你有幾同意這個講法？

同意	71%
一半半	23%
不同意	6%
不知道	1%
基數	537

Q19. 香港現時仍未訂定資訊自由法，你覺得港府應否立法確保市民有可以獲取政府和公共團體資訊的權利？

應該	89%
一半半	8%
不應該	1%
不知道	2%
基數	521

綜合結果 (8) – 其他新題目：新聞從業員部分

Q15. 相比一年前，你覺得以下類別人士襲擊記者的次數是增加了、減少了、還是沒有變化？

	執法人員	親建制派發起的公眾活動參加者	不滿記者提問的被訪者	泛民主派發起的公眾活動參加者
增加	90%	87%	70%	21%
無變化	6%	7%	22%	66%
減少	<1%	<1%	1%	2%
不知道	3%	5%	8%	11%
基數	534	535	531	531

Q24. 你認為過去一年以下事件有損害香港的新聞自由嗎？

事件	損害大	一半半	損害小	不知道	基數
無綫電視新聞部被指刪改有關一名佔領人士被拖至暗角「拳打腳踢」報道的旁白，令員工不滿	90%	6%	3%	1%	536
記者採訪佔領運動時遇襲	90%	6%	4%	1%	536
《明報》前總編輯劉進圖遇襲	88%	7%	4%	1%	536
壹傳媒大樓入口在10月中被堵塞近兩星期，令派報受阻	82%	10%	7%	1%	536
中央政府6月發表白皮書，被指破壞《一國兩制》，而一國兩制是新聞自由的基礎	76%	15%	7%	2%	534
節目主持人李慧玲突然被商業電台辭退	40%	30%	26%	4%	534

報告完畢