

社聯對  
「公眾對2018年（10月）施政報告中  
有關扶貧措施的意見調查」結果  
及 2018年（10月）施政報告的回應

黃健偉  
社聯業務總監

2018年10月12日



資助機構 Funding Organisation :



香港公益金

THE COMMUNITY CHEST

# 1. 市民對整體**扶貧措施**的評價

## 「公眾對2018年（10月）施政報告中有關扶貧措施的意見調查」結果

### 扶貧措施部分

2018年（10月）

平均分：45.6

樣本誤差：+/- 2.7

(基數：431)

### 施政報告整體評分

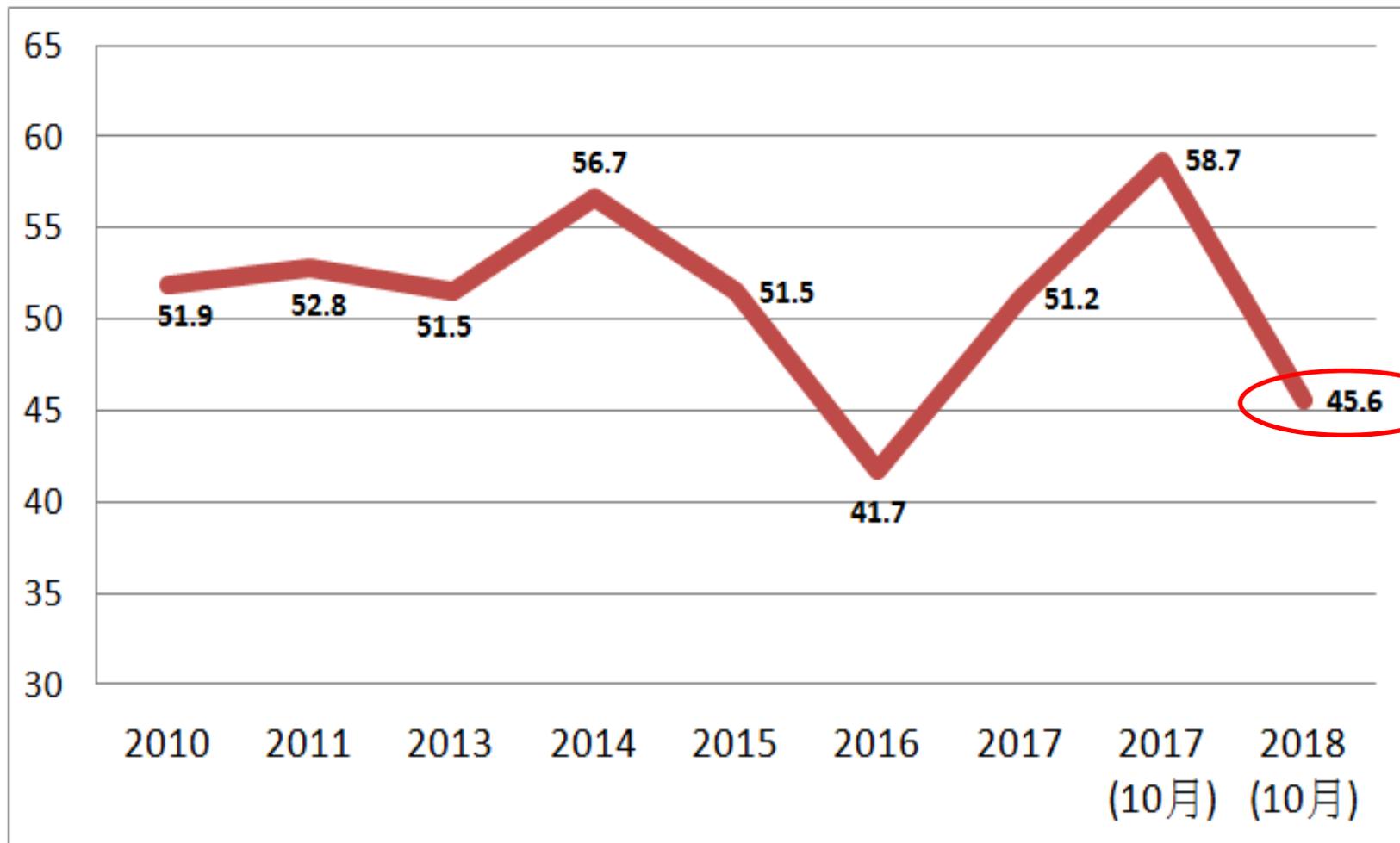
2018年（10月）

平均分：48.7

訪問題目：「請你對特首林鄭月娥今日發表既施政報告有關扶貧措施部分既滿意程度進行評分，0分代表非常不滿，100分代表非常滿意，50分代表一半半，你會俾幾多分今年施政報告既扶貧措施呢？」

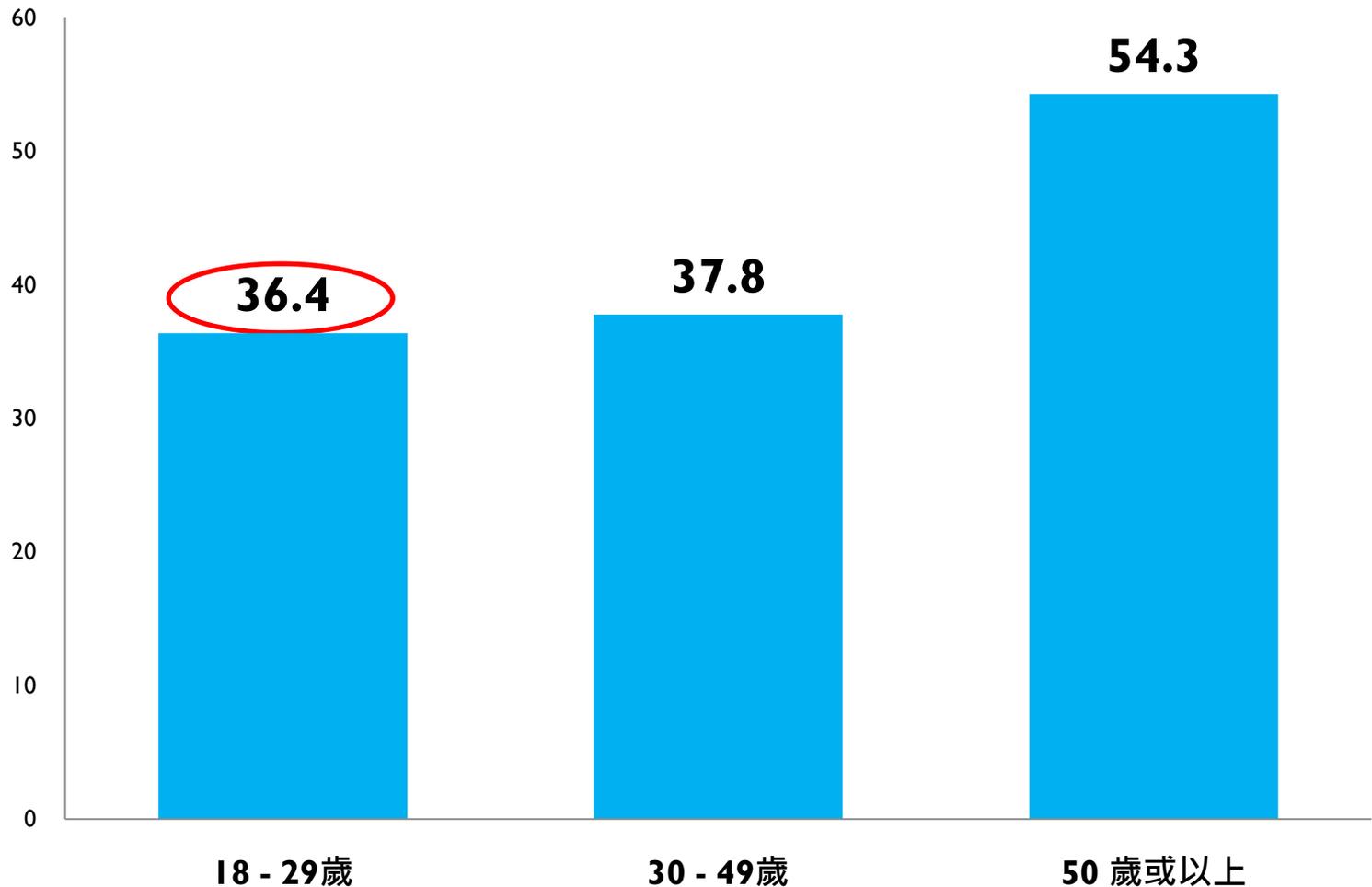
# 市民對各年施政報告扶貧措施的評分

評分

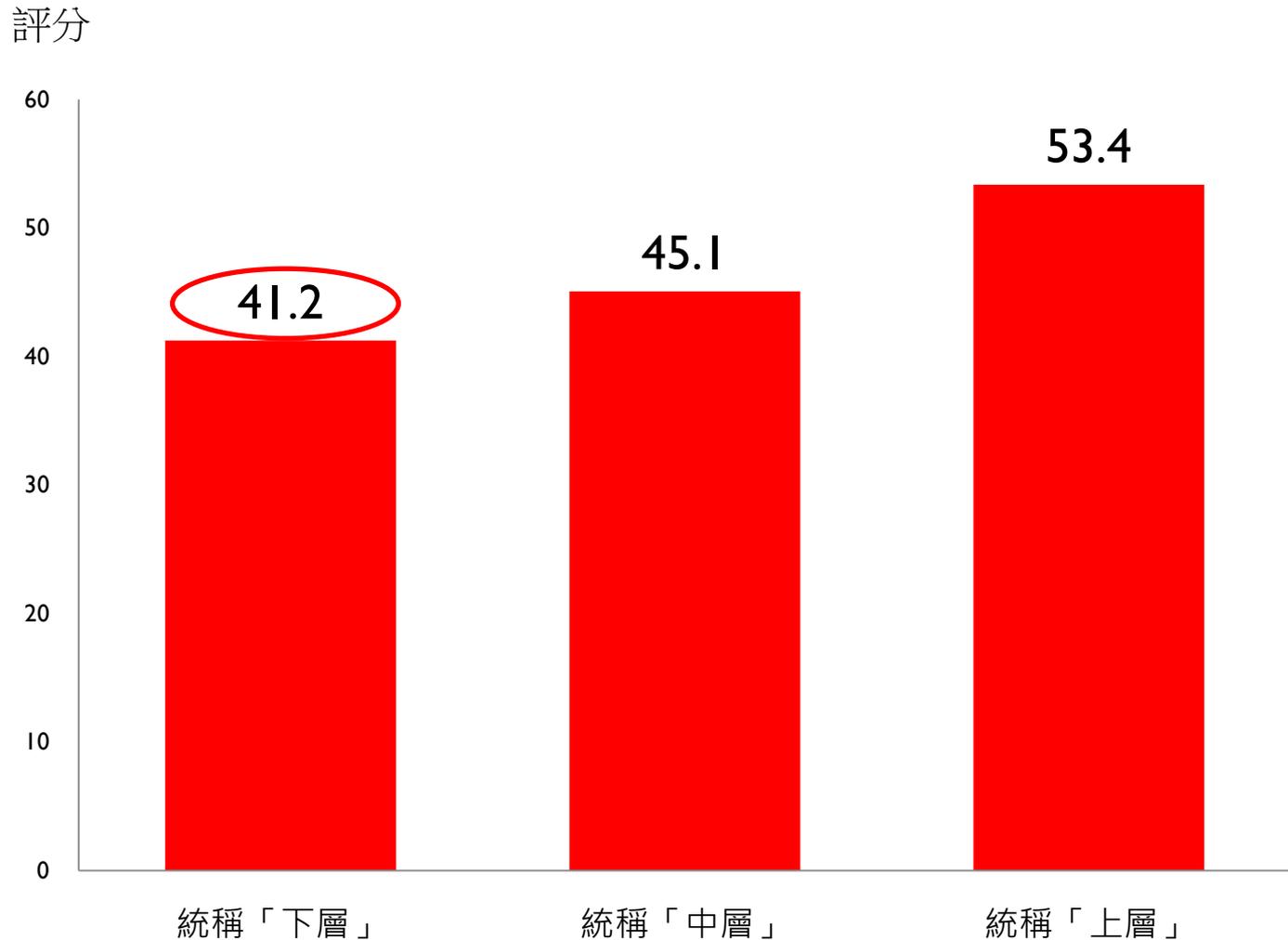


# 按年齡劃分市民對整體扶貧措施的評價(續)

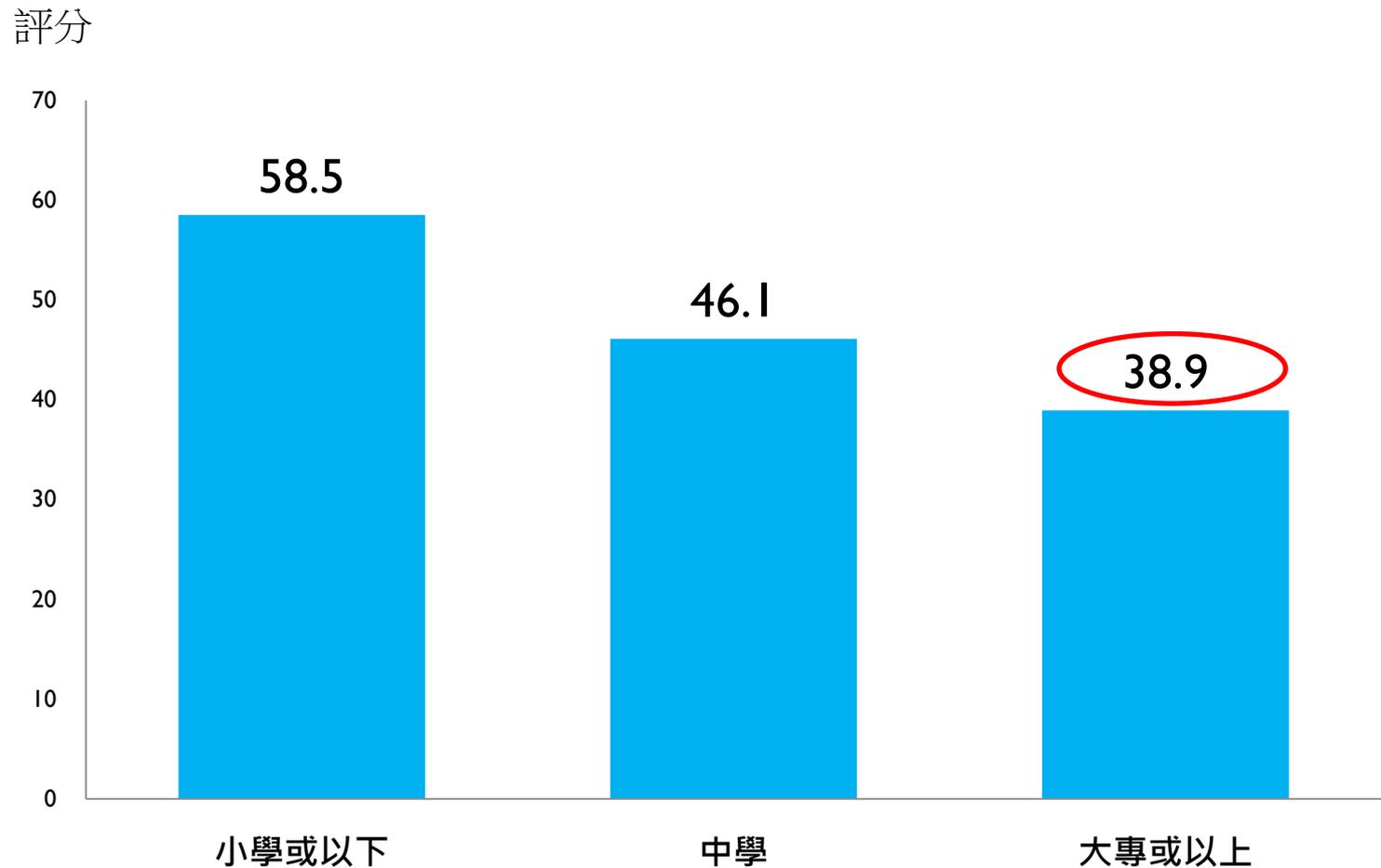
評分



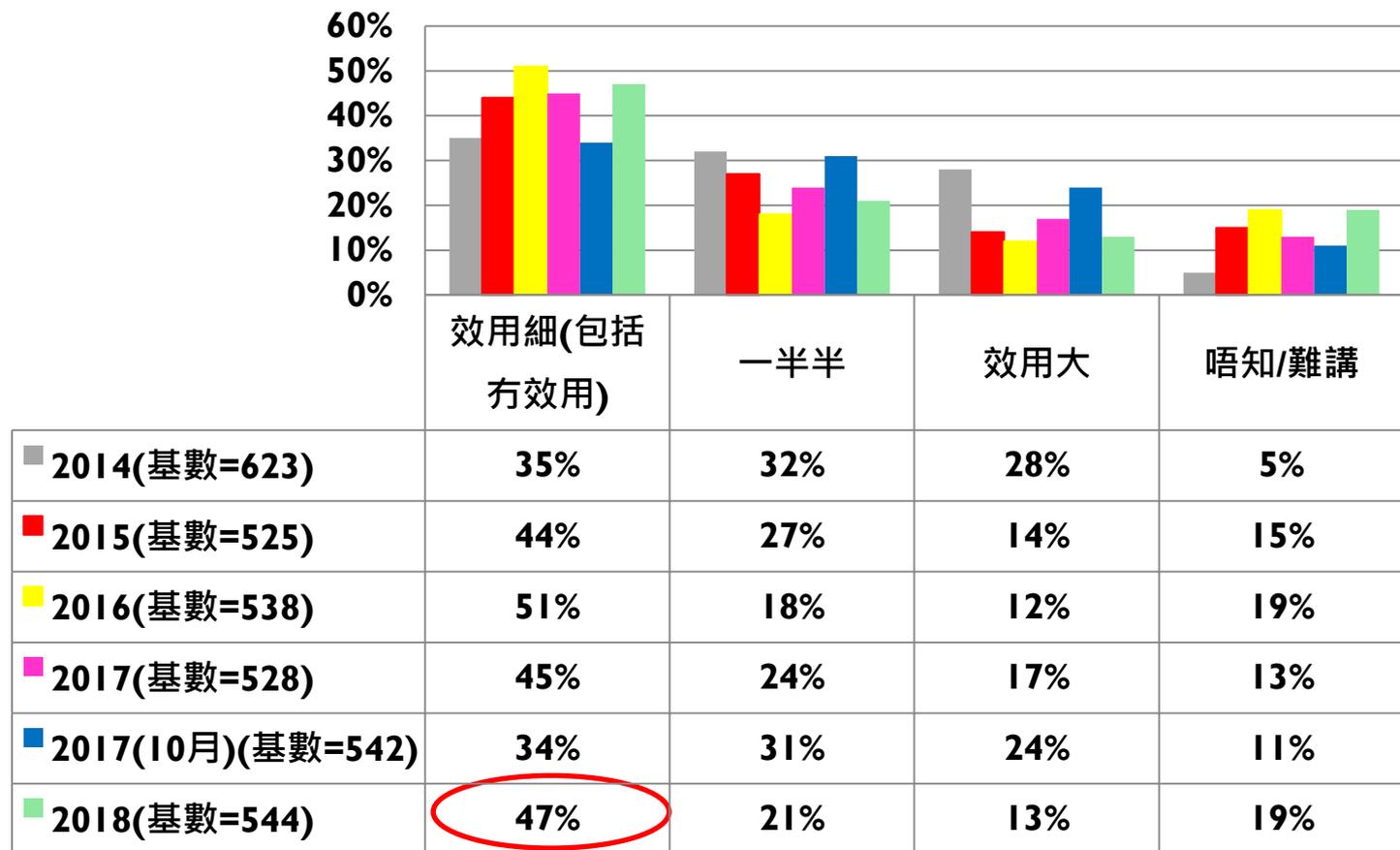
# 按階層劃分市民對整體扶貧措施的評價(續)



# 按學歷劃分市民對整體扶貧措施的評價(續)



## 2. 施政報告中**扶貧措施**對改善**低收入人士生活**的效用大/細？

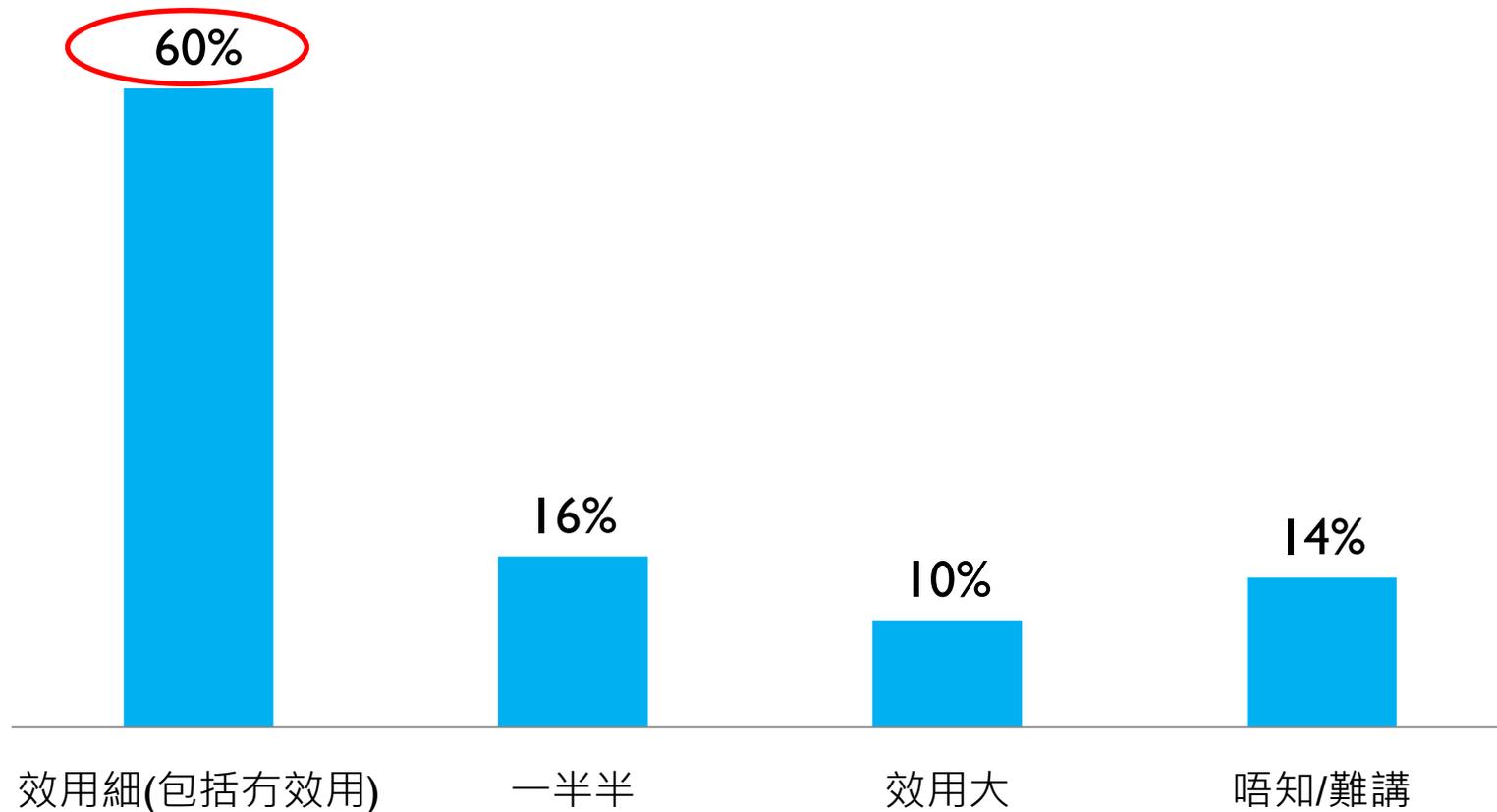


訪問題目：「你認為特首林鄭月娥今日發表既施政報告中有關扶貧既措施對改善低收入人士生活既效用屬於大定細呢？」

# 市民對扶貧措施的評分大幅下滑，對措施的效用普遍不滿

- 市民對施政報告中扶貧措施的評分大幅下滑，暴跌近百分之25至45.6分，是自2010開始有關調查後的第二低，而且低於本年度整體施政報告的評分
- **18-29歲群組**，以及自稱來自下層的受訪者，對施政報告扶貧措施的評價較低，反映青年及低下階層對施政報告的扶貧措施最為不滿。
- **較多市民認為扶貧措施「效用細」**，顯示不少市民認為政府的扶貧措施未能解決貧窮問題

### 3. 施政報告中扶貧措施對 收窄貧富差距的效用大/細？



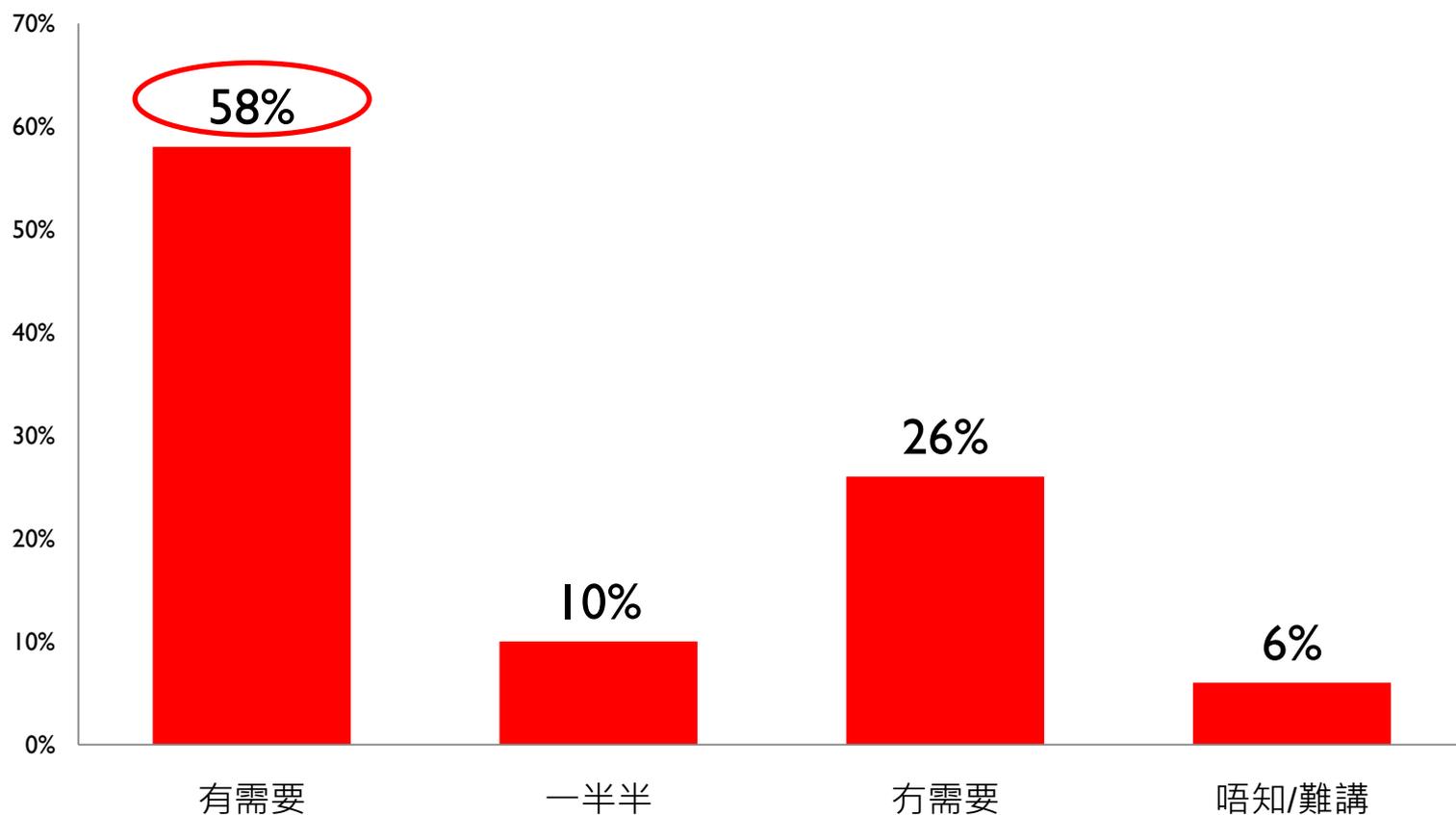
訪問題目：你認為特首林鄭月娥今日發表既施政報告，對收窄貧富差距既效用屬於大定細呢？

### 3. 施政報告中扶貧措施對 收窄貧富差距的效用大/細？

- **高達六成**受訪者表示是次施政報告收窄貧富差距措施的效用為「效用細」。即反映市民除了不滿施政報告的措施對「改善低收入人士」生活的效用外，亦質疑政府在收窄貧富差距的成效。
- 施政報告集中討論發展經濟及開發土地，市民感到只有上層市民能從中得益，其他階層未必能共享當中成果。

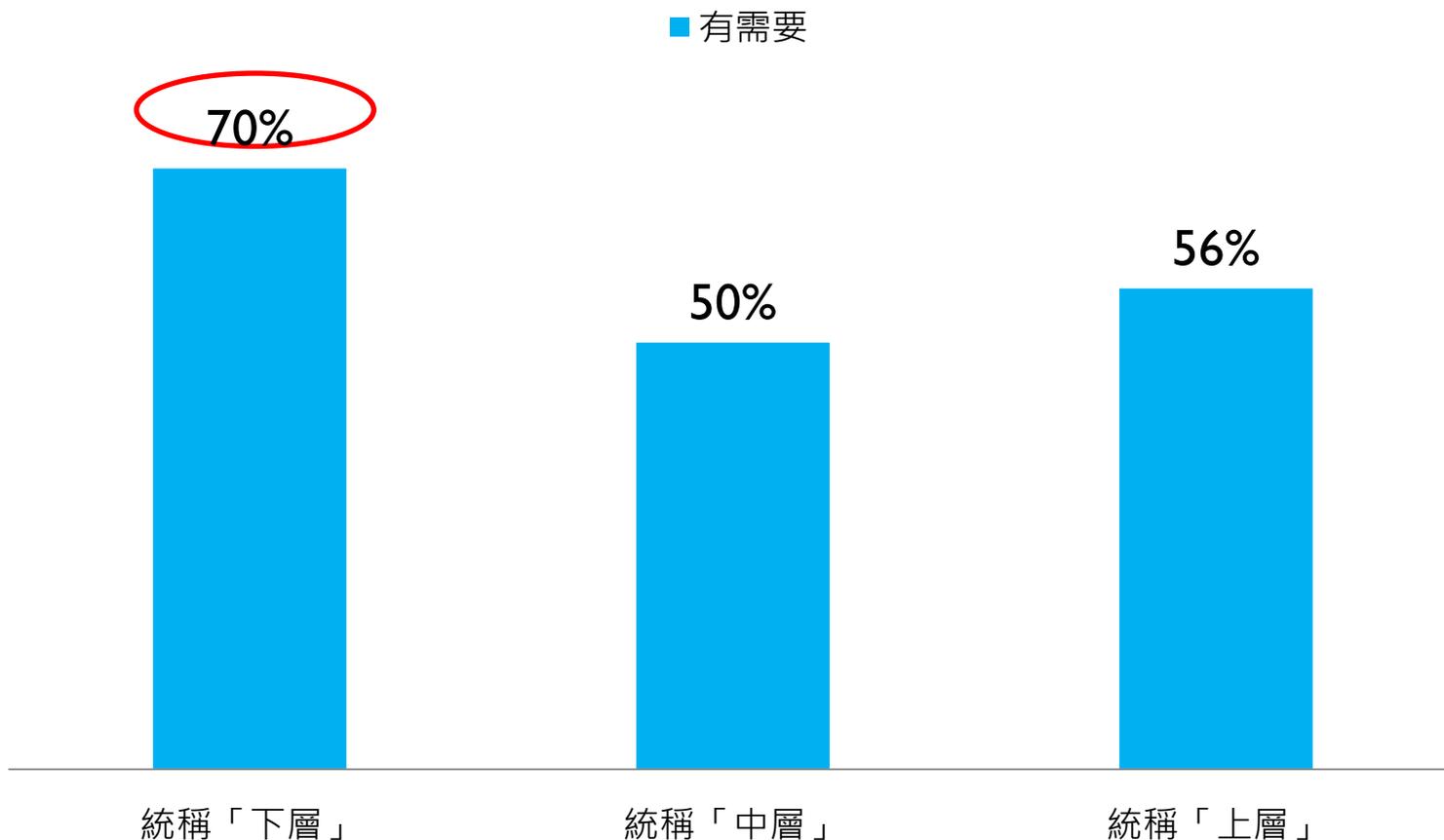
訪問題目：你認為特首林鄭月娥今日發表既施政報告，對收窄貧富差距既效用屬於大定細呢？

## 4. 市民認為政府是否有需要為貧窮私樓租戶提供生活補貼？



訪問題目：今日發表既施政報告中提出咗一系列中長期增加基層房屋供應既措施，除咗呢啲措施外，你認為政府有冇需要為租住嘅私人樓宇，而有領取綜援既低收入家庭提供生活津貼？？

## 4. 市民認為政府是否有需要為貧窮私樓租戶提供生活補貼？(續)

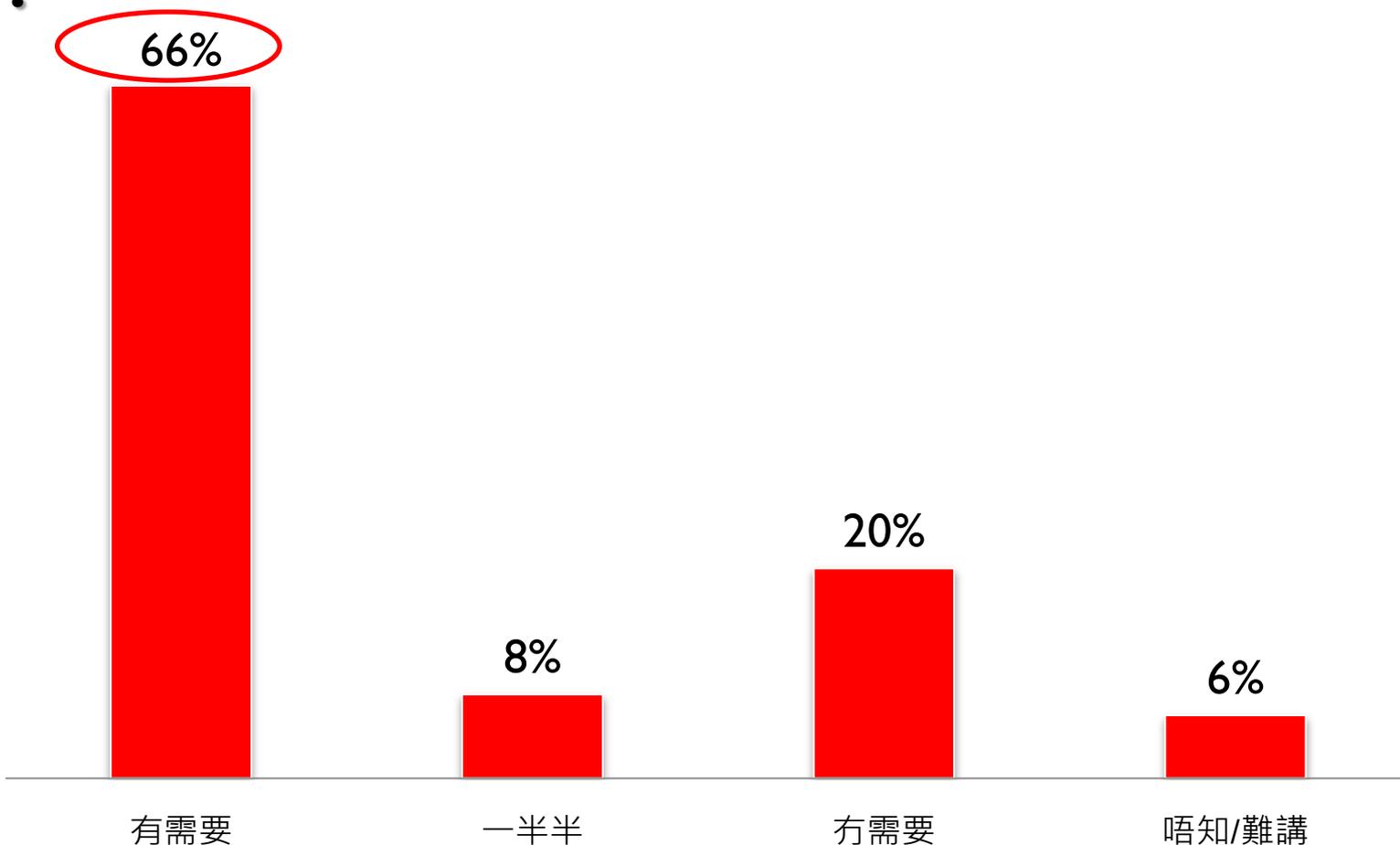


訪問題目：今日發表既施政報告中提出咗一系列中長期增加基層房屋供應既措施，除咗呢啲措施外，你認為政府有冇需要為租住嚟私人樓宇，而有領取綜援既低收入家庭提供生活津貼？

# 大多數市民認為政府應為貧窮私樓租戶提供生活津貼

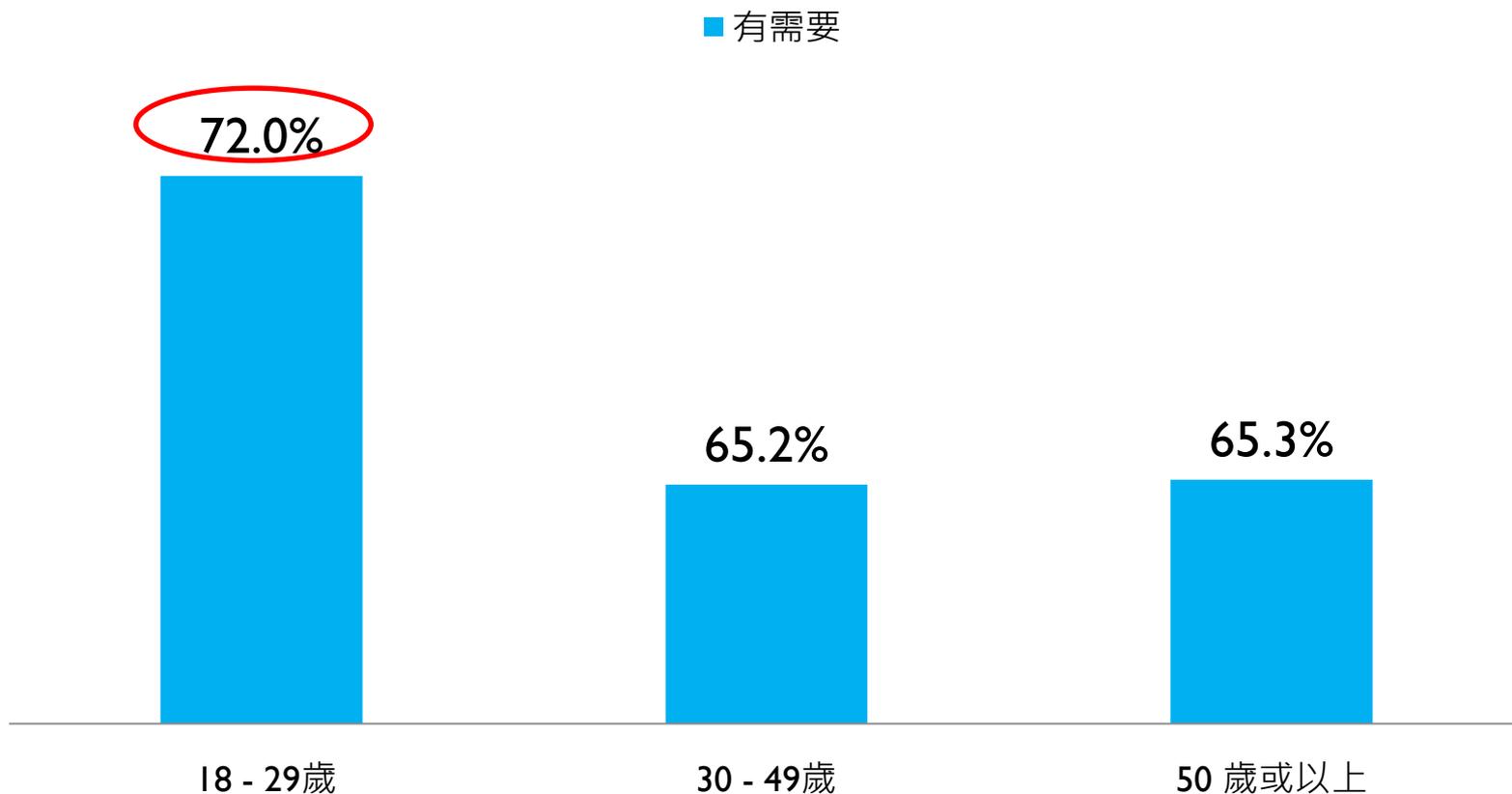
- 接近六成市民認為應為貧窮私樓租戶提供生活津貼，反映市民普遍意識到居住私樓的基層市民承受龐大的租金壓力，有需要政府額外支援
- 基層市民贊成為貧窮私樓租戶提供生活津貼的比率更高達七成，反映生活在貧困環境的私樓租戶，期待政府有實質及即時的措施支援他們的日常生活

## 5. 市民認為政府是否有需要資助在職青年進修？



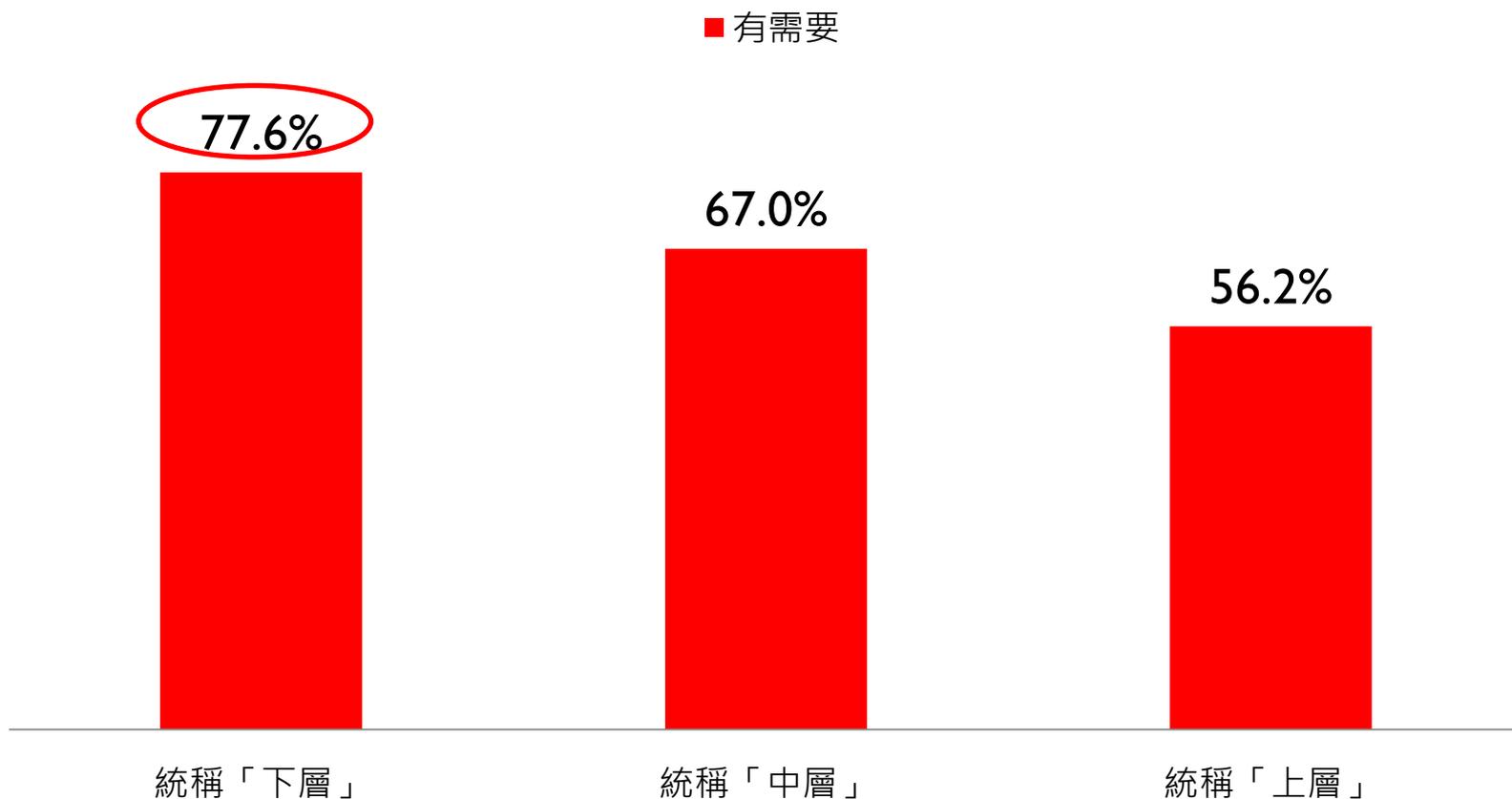
訪問題目：政府喺2017年開始，為修讀全日制自資專上課程既青年提供學費資助，你認為政府有冇需要為修讀兼讀制自資專上課程既青年，同樣提供學費資助？

## 5. 市民認為政府是否有需要資助在職青年進修？(續)



訪問題目：政府喺2017年開始，為修讀全日制自資專上課程既青年提供學費資助，你認為政府有冇需要為修讀兼讀制自資專上課程既青年，同樣提供學費資助？

## 5. 市民認為政府是否有需要資助在職青年進修？(續)



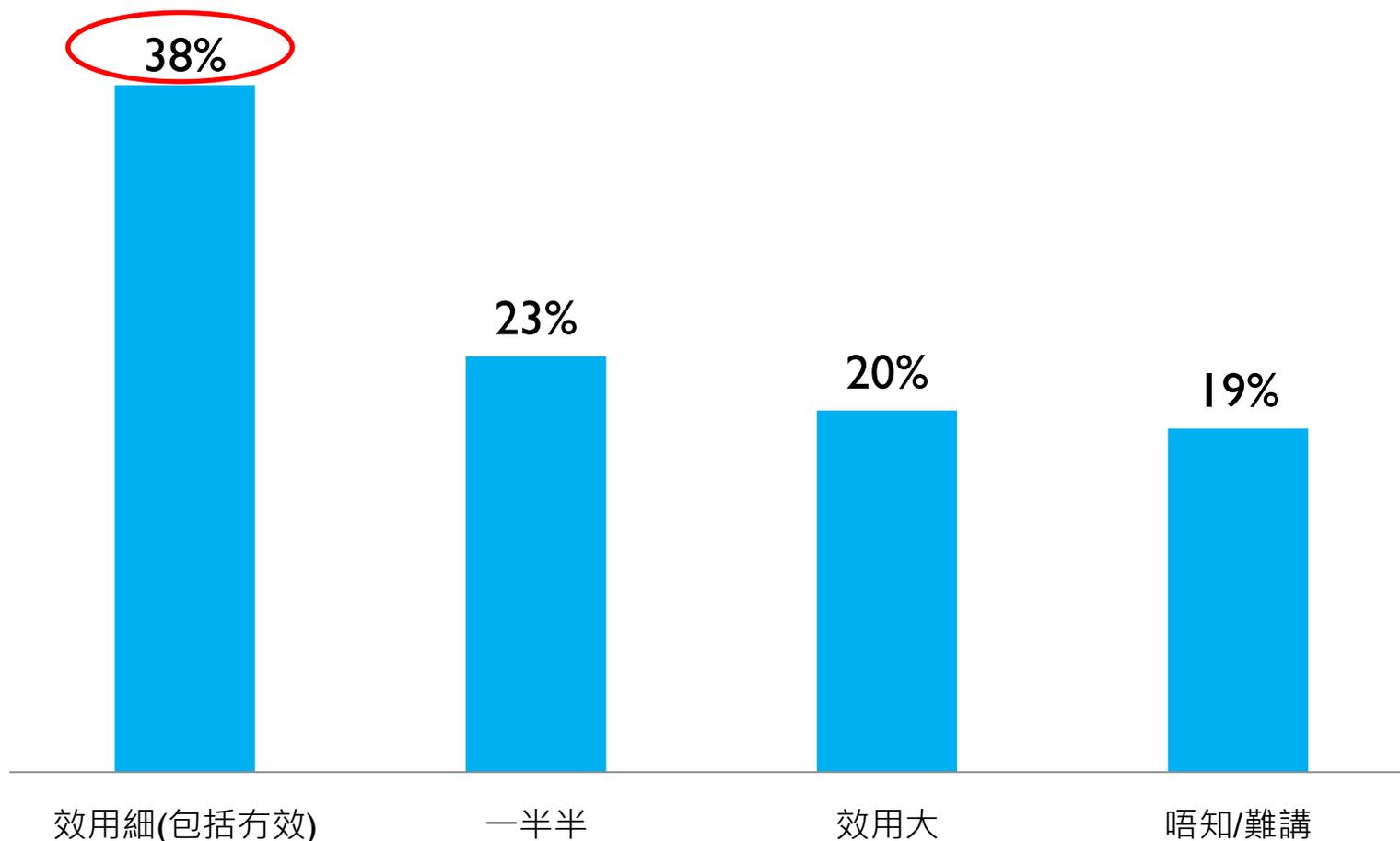
訪問題目：政府喺2017年開始，為修讀全日制自資專上課程既青年提供學費資助，你認為政府有冇需要為修讀兼讀制自資專上課程既青年，同樣提供學費資助？

## 5. 市民認為政府是否有需要資助在職青年進修？(續)

- 有高達六成六的受訪者表示「有需要」為兼讀制專上學生提供資助，反映市民認為政府應鼓勵在職青年進修，協助青年向上流動。
- 按受訪者的年齡及階層分析，來自低下階層及青年受訪者更傾向認為需要資助青年就讀兼讀制專上課程的學費，這相信是因為學費對此群組青年的進修構成一定程度的壓力，他們擔心進修機會受阻會影響他們社會流動的機會。

訪問題目：政府喺2017年開始，為修讀全日制自資專上課程既青年提供學費資助，你認為政府有冇需要為修讀兼讀制自資專上課程既青年，同樣提供學費資助？

## 6. 市民認為施政報告中的託兒措施協助基層家庭照顧兒童的成效有多大?



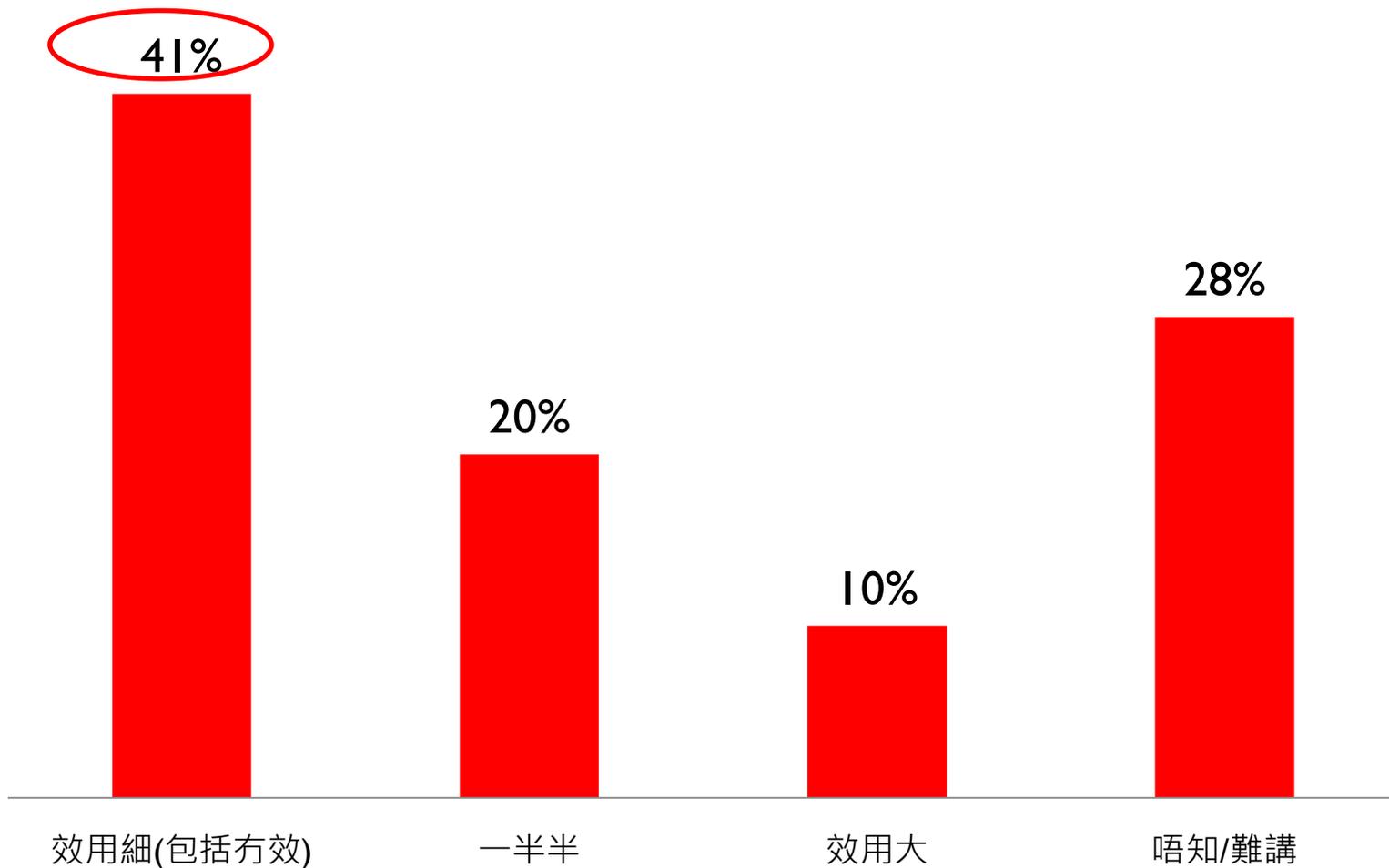
訪問題目：你認為施政報告中有關托兒服務既措施，對協助基層家庭照顧兒童既效用屬於大定細呢？

## 6. 市民認為施政報告中的託兒措施協助基層家庭照顧兒童的成效有多大? (續)

- 在是次民意調查中只有兩成(20%)受訪者表示是次施政報告對基層家庭照顧兒童的措施表示「效用大」，近四成(38%)感到效用細，顯示市民未感到有關措施能解決家庭的託兒需要。
- 本會在2015年的施政報告有關扶貧措施的民意調查中問及有關託兒措施的成效。在2015年，約有兩成半的受訪者表示「效用大」，即是次的評價較三年前差，反映市民感到這次的託兒措施無顯著進步。
- 是次施政報告就託兒措施方面，只觸及一些中長線改善方向，對於一些現時最為急需的服務及支援（如獨立幼兒中心學額嚴重不足的問題），未有任何即時措施，故市民多覺得有關措施效用不大。

訪問題目：你認為施政報告中有關托兒服務既措施，對協助基層家庭照顧兒童既效用屬於大定細呢？

## 7. 市民認為施政報告中協助少數族裔就業的措施成效有多大? (續)



訪問題目：你認為施政報告中提出支援少數族裔既措施，對改善少數族裔就業機會既效用屬於大定細呢？

## 7. 市民認為施政報告中協助少數族裔就業的措施成效有多大? (續)

- 有四成受訪者表示施政報告對協助少數族裔就業措施的成效表示「效用細」
- 施政報告雖然對少數族裔的就業提出了一些措施，但市民對有關措施仍抱懷疑態度，反映受訪者對少數族裔的就業能力及融入主流工作環境的憂慮。

訪問題目：你認為施政報告中提出支援少數族裔既措施，對改善少數族裔就業機會既效用屬於大定細呢？

## 建議: 支援貧窮私樓租戶

- 社聯去年進行的開支調查顯示，私樓貧窮住戶的房屋開支負擔極為沉重，政府於是次施政報告中，提及的都是中長期增加土地供應的措施，未助解決市民的燃眉之急，社聯建議：
  - 恆常發放N無津貼，即時紓緩沒有租住公屋又非領取綜援住戶的困境
  - 設立十億成立過渡性房屋基金，推動興建不同類型的過渡性房屋
  - 立法確保租住權

## 建議: 支援兼讀制專上課程學生

- 現時政府透過「免入息審查資助計劃」、「指定專業課程資助計劃」，資助青年接受高等教育，但就讀兼讀制學士課程的青年並不能得到任何資助。不少在職青年在其職涯初期收入十分有限，專上兼讀課程費用將構成他們的負擔，阻礙其持續進修和向上流，社聯建議
- 把「免入息審查資助計劃」及「專上學生資助計劃」的受惠對象擴展至兼讀制課程的青年

## 建議: 增加託兒服務的措施

- 是次施政報告提及一些託兒相關的措施，雖有中長遠改善方向，但未見有具體目標，亦沒有提出任何即時措施滿足現時的逼切的託兒需要（特別是**0-2歲**），社聯建議：
  - 須訂定具體幼兒中心服務名額的規劃比率，特別是**0-2歲**服務名額的比率
  - 提高幼兒中心服務名額的資助水平，以紓緩基層家庭的經濟負擔
  - 確保託兒服務的質素，包括加強對社區保姆的訓練、建立社區保姆註冊制度、優化幼兒中心的人手比例等

## 建議: 支援少數族裔就業的措施

- 是次施政報告提及了一系列協助少數族裔的措施，但少數族裔現時面對極大的就業問題著墨不多，社聯建議：
  - 各政府部門聘請少數族裔人士，一方面創造就業機會，另一方面締造文化共融的工作空間
  - 提供更多誘因鼓勵僱主提供更多就業機會予少數族裔人士，並提供在職培訓津貼予少數族裔僱員

## 建議: 制訂扶貧目標收窄貧富差距

- 是次施政報告中，行政長官雖然承認香港貧富差距嚴重，但施政內容卻集中於經濟發展及開發土地，扶貧措施寥寥可數、乏善足陳，接近「交白卷」。社聯建議:
  1. 政府制訂清晰的扶貧目標，以定期評估政策成效，並據此計算未來需用於扶貧的資源，作出適當的承擔。
  2. 綜援是保障社會上最貧窮人口的最後安全網，然而有關制度多年未有改革，特別是健全成人和兒童的保障水平，不論標準金額與特別津貼的制度都與現實生活嚴重脫節，政府必須要重新檢討保障水平和內容，以確保他們的生活達到基本水平。
  3. 香港長者貧窮問題仍然嚴重，政府去年推出的高額長生津及公共年金制度，並不足以解決退休保障問題，政府應繼續改善退休保障制度，確保所有市民都得到足夠的退休保障。

謝謝！