

# 民調發放自由全球報告



贊助機構：



香港大學民意研究計劃網站：[www.hkupop.hku.hk](http://www.hkupop.hku.hk)

電郵：[pop.network@hkupop.hku.hk](mailto:pop.network@hkupop.hku.hk)

地址：香港薄扶林道香港大學明華綜合大樓 804 室

電話：(852) 2859 2988

傳真：(852) 2517 6951

翻譯機構：香港大學民意研究計劃

## 簡序

「民調發放自由全球報告」是世界民意研究學會(WAPOR)維護民意調查發展的重要文憲。香港大學民意研究計劃藉著與該會聯合主辦「民意東西方」國際會議的機會，把有關文憲翻譯成為中文，希望有助華人社會了解民意調查在世界各地的發展，兼為民意調查在本土的發展鋪路。

香港大學民意研究計劃主任鍾庭耀

# 目錄

1. 程序 .....	1
2. 發表選舉前民意調查結果的限制 .....	3
實施民意調查的限制 .....	6
限制民意調查的理由 .....	7
對於民意調查的主題限制 .....	7
與民意調查的結果一併公佈的資料 .....	8
投票後民意調查(EXIT POLL) .....	8
公平選舉與民主 .....	9
自我規管 .....	10
新聞工作者的處理手法 .....	10
3. 個別國家的限制 .....	11
歐洲 .....	11
北美 .....	15
亞太區 .....	15
拉丁美洲 .....	16
中東 .....	18
非洲 .....	18
4. 附錄 .....	19
5. 引言 .....	23

## 程序

研究的主題包括一份自我完成(self-completion)的意見問卷(參見附錄)。這份問卷，以過往研究所沿用的問卷作為基礎，向應答者查詢真實性資訊和提供個人意見。

在以往的几年，研究多以郵件形式進行，但當互聯網的研究迅速發展，由歐洲民意與市場研究協會(ESOMAR)和世界民意調查研究協會(WAPOR)代表組成的專案隊，決定利用互聯網進行研究。一份自我完成的意見問卷被刊登在位於阿姆斯特丹的動機國際(Motivaction International)所建立的特別資訊基礎網站(Foundation for Information website)上。

專案隊打算從每一個國家抽樣同等新聞工作者、政治家和研究者的樣品，從而包括不同的觀點和經驗。容易接入互聯網的研究者和世界民意調查研究協會成員和表明他們曾經進行意見和社會研究的歐洲民意與市場研究協會的那些成員，都是被邀請到這個入門網站的對象。

要獲取新聞工作者和政治家的聯絡方法十分困難。歐洲民意與市場研究協會樂意與世界報刊協會(World Association of Newspaper)(WAN)合作，其成員也被邀請到這個入口網站回答問卷。

研究的第一個結果顯示，我們必須報導一些應答者不完全意識到在他們的國家的事實形勢。也許有限制，但是，當選舉和發表結果的出版物不是他們的日常權利，並不是每個人都意識到精確的規則。如果應答者並不清楚事實形勢，在許多情況下，他們沒可能找到精確的規則。

研究出現一些衝突的答案及在超過十二個國家中，應答者為核實回答再次接觸網站。在此向Gallup International表達我們的感激，確保從全世界許多不同國家的專家那裏得到了額外的產物。

相對於1996年以傳真和郵件方式收集答案的研究，我們在2002年期望應用互聯網的方法能夠吸引更高的回應比率及對誘出個人意見的問題持更公開態度的答案。互聯網的方法在一定程度上產生作用。相對1996年有147人參與回答問卷，在2002年有233參與回答。然而，較少的國家參與回

答，在1996年有78個國家參與，而2002年只有66個國家參與。在1984年和1992年，研究分別覆蓋了49個國家和55個國家。56個國家同時參與2002年及1996年的研究，32個國家同時參與所有四次的研究。

這233名應答者中，130名是研究者：

研究者	130名
社會學者	13名
新聞工作者	10名
政治家及其他	80名
總數	230名

下表以國家或應答者顯示研究的基礎：

歐洲：奧地利、比利時、波士尼亞和黑塞哥維那、保加利亞、克羅埃西亞共和國、賽普勒斯、捷克、丹麥、愛沙尼亞、芬蘭、法國、喬治亞、德國、希臘、冰島、愛爾蘭、義大利、哈薩克、拉脫維亞、盧森堡、馬其頓、荷蘭、挪威、波蘭、葡萄牙、羅馬尼亞、俄國、斯洛伐克、斯洛文尼亞、西班牙、瑞典、瑞士、土耳其、烏克蘭和英國。

北美：加拿大和美國

亞太區：澳大利亞、孟加拉、印度、印尼、日本、馬來西亞、尼泊爾、新西蘭、南韓、巴基斯坦、菲律賓、臺灣和泰國。

拉丁美洲：阿根廷、玻利維亞、巴西、哥倫比亞、哥斯大黎加、洪都拉斯、墨西哥、巴拿馬、秘魯、波多黎各、烏拉圭和委內瑞拉。

中東：以色列和阿拉伯聯合酋長國。

非洲：尼日利亞和南非

參與1996年研究但不參與2002年研究的22個國家是：阿爾巴尼亞、亞美

尼亞、巴林、白俄羅斯、智利、中國、斐濟、香港、匈牙利、伊朗、伊拉克、肯雅、科威特、黎巴嫩、立陶宛、馬爾他、馬斯喀特/阿曼、沙地阿拉伯、新加坡、斯里蘭卡和坦尚尼亞。

參與2002年研究但不參與1996年研究的10個國家是：孟加拉共和國、波士尼亞和黑塞哥維那，捷克、哥斯大黎加、喬治亞、洪都拉斯、尼泊爾、巴拿馬、羅馬尼亞和斯洛伐克。

## 2. 發表選舉前民意調查結果的限制

在2002年的研究，覆蓋的66個國家中有30個國家(46%)報告在選舉前禁止發表從政治民意調查得到的結果，36個國家(54%)報告沒有禁止發表。

在1996年，覆蓋的78個國家中有31個國家(39%)報告在選舉日或之前禁止發表從政治民意調查得到的結果；其中9個國家只禁止在選舉當日發表。46個國家(61%)報告沒有禁止發表。

56個國家同時參與2002年及1996年的研究。在這56個國家中，15個國家的限制變得自由化甚至被取消，5個國家保持不變，27個國家保持沒有禁止發表，9個國家自從1996年起引入更嚴格的限制。10個國家在1996年沒有參與研究而不能作出比較。下表顯示在2002年有及沒有禁止發表調查結果的國家，可能的話，與1996年作出比較。

表一：與1996作出比較，2002年選舉日前禁止發表結果時期

國家 總數 (N=30)	於 2002 年 的禁止發表時期	於 1996 年 的禁止發表時期	改變
阿根廷	1	0	+1
玻利維亞	2	2	0
保加利亞	7	1	+6
加拿大	2	3	-1
哥倫比亞	1	7	-6
哥斯大黎加 *	2	-	-
克羅埃西亞共和國	1	1	0
塞普勒斯	7	0	+7
捷克 *	7	-	-
法國	1	7	-6
希臘	15	0	+15
以色列	1	0	+1
義大利 **	15	28	-13
盧森堡	30	30	0
馬其頓	5	0	+5
墨西哥	7	7	0
尼泊爾 *	1	-	-
巴拿馬 *	1	-	-
秘魯	7	15	-8
波蘭	1	12	-11
葡萄牙	1	7	-6
南韓	23	0	+23
羅馬尼亞 *	2	-	-
斯洛伐克 *	14	-	-
斯洛維尼亞共和國	7	1	+6
西班牙	5	5	0
瑞士	10	7	+3
土耳其	7	30	-23
烏拉圭	7	15	-8
委內瑞拉	2	15	-13

\* = 不參與 1996 年研究

\*\* = 於此時間內禁此發表，除非與資料附註(information note)同時公佈，內有數個關於民意調查的詳述，並必須同時與調查的結果於媒體發表，及記錄於指定的網站

表二：與1996作出比較，2002年選舉日前禁止發表結果時期

國家 總數 (N=36)	於 2002 年 的禁止發表時期	於 1996 年 的禁止發表時期	改變
澳大利亞	0	0	0
奧地利	0	0	0
孟加拉共和國 *	0	-	-
比利時	0	0	0
波斯尼亞和黑塞哥維那 *	0	-	-
巴西	0	0	0
丹麥	0	0	0
愛沙尼亞	0	0	0
芬蘭	0	0	0
喬治亞 *	0	-	-
德國	0	0	0
宏都拉斯 *	0	-	-
冰島	0	0	0
印度	0	0	0
印尼	0	21	-21
愛爾蘭	0	0	0
日本	0	0	0
哈薩克	0	1	-1
拉脫維亞	0	0	0
馬來西亞	0	0	0
荷蘭	0	0	0
紐西蘭	0	1	-1
奈及利亞	0	0	0
挪威	0	0	0
巴基斯坦	0	0	0
菲律賓	0	0	0
波多黎各	0	0	0
俄羅斯	0	0	-2
南非	0	42	-42
瑞典	0	0	0
台灣	0	0	0
泰國	0	0	0
烏克蘭	0	0	0
阿拉伯聯合酋長國	0	0	0
英國	0	0	0
美國	0	0	0

\* = 不參與 1996 年研究



表三：從1996年到2002年，56個國家的禁止發表結果時期比較

9 個增加禁止發表結果時期國家	5 個禁止發表結果時期不變國家	15 個減少禁止發表結果時期國家	27 個沒有禁止發表結果的國家
阿根廷	玻利維亞	加拿大	澳大利亞
保加利亞	克羅埃西亞共和國	哥倫比亞	奧地利
塞普勒斯	盧森堡	法國	比利時
希臘	墨西哥	印尼	巴西
以色列	西班牙	義大利	丹麥
南韓		哈薩克	愛沙尼亞
馬其頓		紐西蘭	芬蘭
斯洛維尼亞共和國		秘魯	德國
瑞士		波蘭	冰島
		葡萄牙	印度
		俄羅斯	愛爾蘭
		南非	日本
		土耳其	拉脫維亞
		烏拉圭	馬來西亞
		委內瑞拉	荷蘭
			奈及利亞
			挪威
			巴基斯坦
			菲律賓
			波多黎各
			瑞典
			台灣
			泰國
			烏克蘭
			阿拉伯聯合酋長國
			英國
			美國

## 實施民意調查的限制

大部分禁止在選舉前發表從政治民意調查得到的結果的國家，主要的實施者是政府機構或監督選舉的政府機關，而不是廣播或傳媒的監管機構。

實施監管的機構	%
政府機構 / 監督選舉的政府機關	83
獨立機構	7
其他	10
廣播或傳媒的監管機構	0
N = 30 有限制的國家	

在一些國家，儘管發表結果被禁止，在網上已經發表了民意調查結果。發表結果被禁止的國家的應答者中，35% 回答他們會考慮用互聯網跨越限制，31% 說不會，34% 表示不知道。

## 限制民意調查的理由

對於限制民意調查的主要原因，是要保護民主過程的尊嚴。其他提及的原因，均與努力防止民意調查結果對公眾輿論施加影響的大前題有關。

實施監管的理由	%
保障民主過程的莊嚴	43
私隱權利	21
國防理由	7
其他	29
N = 30 有限制的國家	

## 對於民意調查的主題限制

在8個國家，即希臘、義大利、盧森堡、秘魯、菲律賓、波蘭、瑞士和委內瑞拉，特定的問題或者主題，或不能被包括在意見調查接見內，或不能報導，或只可延遲報導。除菲律賓外，所有這些國家均有對發表民意調查的結果實施限制。

大多數這類型限制，均關於在選舉前一個特定時期中有關投票意圖的問題。在瑞士，這個限制屬於自願性質，及在委內瑞拉，關於對外政策或者國防方面問題的限制，也屬於自願性質。

在幾個國家，例如比利時，應答者回答涉及宗教問題或者關於私人性質的問題將受到法律的限制，在這情況下，應答者將受到適用於收集「敏感資料」的個人私隱法律限制。

## 與民意調查的結果一併公佈的資料

在58個國家，涉及地理學覆蓋和樣品特性的詳細描述需與民意調查結果一同發表，57個國家需與接見模式及接見日期一同發表。大約20%的國家屬法例要求，大約80%的國家屬自我規管。

公佈的資料	法律 %	自我規管 %
委任民意調查的個人或機構	25	75
地理上的覆蓋	21	79
抽樣的特徵	21	79
邊際誤差	18	82
回應率	17	83
接見模式	23	77
接見日期	23	77
問題的字眼	23	77

## 投票後民意調查(EXIT POLL)

59個國家容許進行投票後民意調查，而在這些國家中41%只允許在所有投票結束後，媒體才可發表投票後民意調查結果。12個國家(20%)容許媒體在投票結束前，發表投票後民意調查結果，剩下的6個國家(10%)並沒有資料提供。在10個國家，應答者說即使沒有禁止進行投票後民意調查，卻從未進行投票後民意調查。

容許投票後民意調查的國家	於投票站 內進行	於投票站 外進行	容許但 從未進行調查
歐洲 (N=31)*	4	21	6
中東 (N=3)	0	3	0
亞洲 (N=10)	0	6	4
拉丁美洲 (N=12)	2	10	0
北美洲 (N=2)	0	2	0
大洋洲 (N=1)*	0	1	0
總數 (N=59)	6	43	10

\* 剩下的國家，答案或者是沒有，或者是不知道/不明。

## 公平選舉與民主

當問及判斷最近進行的國家選舉的公平性，75% 回應選舉公平地/ 頗公平地進行，10% 表示中立。9% 認為他們不公平地進行，該選舉基於保加利亞、尼泊爾、巴拿馬和阿拉伯聯合酋長國。

最近進行的國家選舉的公平性	%
公平	63
頗公平	12
中立	10
頗不公平	6
不公平	3
無答案	5
總數 (N=233 應答者)	100

94% 的應答者同意發表選舉前民意調查的陳述，是一個現代民主社會的必需先決條件。部分俄羅斯人聯盟的參與者不同意，日本、馬來西亞和巴基斯坦保持中立。

88% 的所有國家，應答者應為公眾民意調查有根據公認的科學調查方法進行。然而，比利時、捷克、冰島、義大利、哈薩克、巴基斯坦、阿拉伯聯合酋長國和委內瑞拉的一些應答者更具批判性。例如，「這取決於進行調查的機構。某種媒介不想對民意調查投資太多，他們僅僅想要找些事情來印刷和製造聲音。」（比利時）

「在某些情況下，問題的字眼使問題本身不中立。這主要適用於較少型的調查機構。」（捷克）「倫理民意調查由主流供應商進行。然而，許多特別的民意調查，由次要供應商和非研究組織所領導。」（阿拉伯聯合酋長國）「這取決於進行民意調查的公司。」（委內瑞拉）

74% 的回答說民意調查的一般質量屬於一般或者高水平。

公眾民意調查的質量	%
高	21
一般	53
中立	9
頗低 / 低	9
無答案	8
總數 (N=233 應答者)	100

調查質量低的最經常原因，是令人不滿意的抽樣、問卷和資料收集。

## 自我規管

除了巴拿馬、泰國和美國外，所有國家的應答者均意識到歐洲民意與市場研究協會(ESOMAR)/世界民意調查研究協會(WAPOR)關於發表民意調查結果的守則。

在41%意識到守則存在的國家中，應答者應為發表的民意調查結果符合守則。然而，另外43%的回答說民意調查沒有符合守則，雖然一些民意調查至少符合得一般。在這些國家中 16% 的應答者沒有表示。

## 新聞工作者的處理手法

應答者認為，新聞工作者在大眾媒介發表民意調查研究結果的處理手法，一般品質屬中等。

新聞工作者處理手法的質量	%
高	9
一般	36
中立	29
頗低 / 低	31
總數 (N=233 應答者)	100

24% 的所有應答者，把發表非專業的民意調查研究結果看作嚴重問題。

### 3. 個別國家的限制

當不同國家之間的立法不同，政治、媒介及研究形勢也不同。我們包括了由各應答者提供的資訊及意見，得出更完整的情況。

#### 歐洲

**奧地利：**沒有禁止。

**比利時：**沒有禁止，沒有限制，預期沒有變化。「八十年代後期禁止在投票時發表，但是媒介從未實行禁令。在1991年禁令被撤回了。在調查機構方面的品質控制仍然受到法例限制，由專家組成的委員會核實其品質。然而這從未付諸實踐過及有可能被廢除。」

**波斯尼亞和黑塞哥維那：**沒有禁止，預期沒有變化。

**保加利亞：**禁止選舉前七天進行，預期沒有變化。這個禁止比在1996年更長。「選舉法律禁止任何競選活動，可能影響(偏坦)選舉前夕和選舉日的投票過程。」

**捷克：**禁止選舉前七天進行，預期沒有變化。

**克羅埃西亞共和國：**禁止選舉前24小時進行，預期沒有變化。

**賽普勒斯：**禁止選舉前七天進行。賽普勒斯實施規管，在發表任何調查結果之前，完成的問卷需連同調查方法及抽樣的詳細資料，提交給由議會成員組成的委員會。在1996年民意調查研究時沒有限制。

**丹麥：**沒有禁止，預期沒有變化。「在議會召集大多數議員通過禁令/限制民意調查十分困難。」

**愛沙尼亞：**沒有禁止。「問題有時建議答案，但通常缺乏專業性和缺乏操縱結果的欲望。」

**芬蘭**：沒有禁止，預期沒有變化。

**法國**：1977年的議案禁止在選舉前七天發表民意調查意見的出版物。它亦需要在選舉期間出版和發表的民意調查，市場研究公司必須通知民意調查委員會，包括民意調查的買方名字，接見人數，和接見的通行時間。技術指引必須以書面形式記錄和指定民意調查的目標、應用於選擇應答者的方法、抽樣的結構、接見條件、問卷的文字、沒回應問題的比例，及發表結果的置信限制。如有需要，必須提及用於間接結果的推論方法(“rectification”)。在1997年7月，國務委員會(Council of State)發出明確的決定，在民意調查中涉及的人物，不可被告知民意調查買家的委任公司身份，或被告知涉及其名字的問題結果。

現在，1977年的議案已被推翻，並且在2002年的議案把禁止發表的時期減少至24小時。為實踐這新法例，隸於Syntec的公司，屬國家的市場研究機構，同意在星期日舉行的法國選舉，先前的星期六不發表任何民意調查結果。

**德國**：沒有禁止。唯一的限制，是在投票站關閉以前，禁止發表投票後民意調查研究結果。

**希臘**：在1996年沒有禁止，但是在政治壓力下，現在的情況是不能在選舉前15天發表民意調查結果，並且任何違反定律的人士可判處超過六個月監禁和罰款。

如果由政黨下達命令，在禁令期間仍然可以進行投票意向的民意調查，前提是調查所提供的資訊不會被發表。「由於多數民意調查，由有政治傾向的機構或者有清晰政治立場的報紙/電視台所進行，它們僅僅會發表有利於自己立場的調查結果。」

投票後民意調查允許在投票站外面進行，但結果不能於民意調查結束後晚上七時前廣播或發表。

**冰島**：沒有禁止。預期沒有變化。「冰島未進行過投票後民意調查 — 因為費用大而得益很少。我們對在票站外(在合法範圍之內)進行的投票後民意調查要求申請批准，而允許進行調查的前提是，民意調查要待所有投票結

束後才可發表。」「人們認識到，只要資訊不危及一般公眾的利益，你們便不能禁止資訊。」

**愛爾蘭**：沒有禁止。預期出現變化。「在2001年7月政府試圖通過立法，禁止在本地、國家及歐洲選舉或任何公民投票前七天發表民意調查的結果。但議案在參議院因技術性問題而被拒絕。因此我們期望，政府會在下一一次大選舉競選運動前兩至三年再舊事重提。」

**義大利**：在1996年，禁止選舉前28天進行。現在雖沒有限制進行選舉民意調查的行為，但是，選舉的出版物和民意調查結果禁止在選舉前15天發表。在這個時期期間，若要准許發表結果，除非與資料附註(information note)同時公佈，內有數個關於民意調查的詳述，並必須同時與調查的結果於媒體發表，及記錄於指定的網站。「政府的長官控制主要媒介(報紙、電視等等)，所以亦要控制資訊的類型和時間。」

**哈薩克**：沒有禁止和沒有不能包括在公眾民意調查發表的問題或者主題，或不能發表的發現。

**拉脫維亞**：沒有禁止。預期沒有變化。

**盧森堡**：禁止一個月前進行。預期沒有變化。「直至現在未有進行過投票後民意調查。任何有可能妨礙選舉的活動將被禁止。但法學上未有更明確具體指出何謂妨礙選舉的活動。」

**馬其頓**：五天禁止。「預期沒有變化，因為上次改變選舉法律的時間在2002年6月。」

**荷蘭**：沒有禁止，預期沒有變化。

**挪威**：有禁止。預期沒有變化。

**波蘭**：與1996年的禁止12天比較，現在是禁止一天。「期望出現變化，因為條例經常作出改變。」



**葡萄牙**：在選舉日和選舉日前一天禁止發表民意調查的出版物。「當發表民意調查的結果，必須包括以下資訊：被委任進行民意調查的個人或代辦機構；地理覆蓋；樣品的特性；邊際誤差；接見方式(通過電話、親自接見、或通過電腦)；接見的日期和問題用語。在投票站外允許進行投票後民意調查，唯結果需於投票結束後才可發表。這由議會委員會控制，所有出版的民意調查的市場研究公司，需要把資料送到發表者前，把所有資訊和結果送到這個委員會。」

它與 1996 年一個七天禁止時期比較。

**羅馬尼亞**：2 天的禁止時期。預期沒有變化。

**俄羅斯聯盟**：沒有禁止時期，但它可能改變。

**斯洛伐克**：14 天的禁止。期望出現變化。「討論仍然持續，然而，從政治家的觀點，廢除這個禁令是太激進的變化。」

**斯洛文尼亞**：與 1996 年 24 小時比較，7 天的禁止，預期沒有變化。

**西班牙**：只可以在選舉前五天發表選舉民意調查。其他技術需要是在選舉時發表民意調查結果需要申請，但是，他們與歐洲民意與市場研究協會(ESOMAR)和世界民意調查研究協會(WAPOR)的自我規管基本上一致。

**瑞典**：沒有禁止，預期沒有變化。

**瑞士**：與 1996 年的七天比較，現在是 10 天禁止。預期沒有變化。

**土耳其**：與 1996 年的 30 天比較，現在是七天禁止。「根據土耳其法律，研究公司需要得到國家統計學家研究所允許才能進行調查，然而違反規則並沒有懲罰。」

**烏克蘭**：沒有禁止，預期沒有變化。「在所有選舉都結束後，媒介才可發表民意調查結果(包括投票後民意調查)。「在選舉期間，出現了一些不知名的公司，它進行了有偏見的民意調查，甚至沒有進調查就發表資料。」

英國：沒有禁止。預期沒有變化。

## 北美

加拿大：二天的禁止，預期沒有變化。

美國：沒有禁止。預期沒有變化。

## 亞太區

澳大利亞：沒有禁止，預期沒有變化。

孟加拉：沒有禁止，預期沒有變化。

中國：除了禁止進行意見民意調查的事實，有13億人口的中國是每個民意調查專家的夢想。市場研究在中國急速膨脹，但是，甚至是偏袒於政府的問題，也不被批准。國家安全局(State Security Bureau)必須於現場調查工作前審批每份問卷，及在結果送交當事人前，先送住國家安全局。使政府尷尬的研究也不會被允許。市場研究在中國只有10-15年的歷史有極大發展。在不久的將來，不太可能出現民意調查，但是，它將總有出現的一天。」

印度：沒有禁止。預期沒有變化。「印度驕傲地聲明自己在世界中作為最大的民主政體，有政治選舉的傳統。民意調查已經進行了30年以上。許多新聞節目密切地跟進民意調查和選舉預測，及持續不斷地作出評論，成為選舉過程的重要組成部分。所有政黨都使用市場研究公司，那些公司並且在斯里蘭卡和孟加拉銷售他們的服務。」

印尼：「雖然官方沒有限制在選舉前發表結果或者發表主題的選擇，但缺乏法律和秩序，及缺乏政治傳統，能妨礙現場調查工作。」

日本：沒有禁止。預期沒有變化。

馬來西亞：沒有禁止。預期沒有變化。

**尼泊爾**：一天的禁止。

**新西蘭**：沒有禁止，預期沒有變化。

**巴基斯坦**：沒有禁止。

**南韓**：23 天的禁止。預期禁令期限會更短。「南韓自從九十年代中期後已成為一個民主國家，和民意調查已迅速地成為研究的一個重要領域。多數政黨和候選人使用民意調查、重點小組(focus group)和顧問決定他們的策略。」

大部分媒介與市場研究公司有相當大型的合約，價值在一到二百萬美元之間。如果民意調查結果與實際結果偏離太遠，合約通常包括處罰罰則。令人注目的是，選民不能在投票站的 500 米之內(被)接見 - 在城市範圍內是很不切實際的條件。」

**菲律賓**：沒有禁止，預期沒有變化。

**新加坡**：「投票選舉對於新加坡所有公民是強制的。如果公民在選票前不登記做選民，他/她將被禁止參與下一次選舉和將被要求繳付一個罰金作為恢復選民身份的權利。然而，民意調查或投票並不多，因為只有很少的反對黨能與執政的人民行動黨抗行。由2001年7月開始，選舉期間禁止進行民意調查(從選舉令 Writ of Election 和選舉日開始)。」

**臺灣**：沒有禁止，對發表結果沒有限制。預期沒有變化。

**泰國**：沒有禁止，對發表結果沒有限制，政府沒有干擾，預期沒有變化。

## 拉丁美洲

**阿根廷**：一天的禁止。「從星期六的早上八時開始，禁止發表民意調查的資料和競選運動資訊，及在星期日從早上八時到傍晚六時的選舉日期間禁止發表。在星期日傍晚八時以後才能向公眾發表投票後民意調查的數據。但是，這只是理論的，因為外國廣播電台(主要從烏拉圭)在這個最終期限前

發表資訊。」

**玻利維亞**：兩天的禁止，預期沒有變化。「法律規定我們必須在發表每個調查結果前五天，向選舉法院登記。你必須說出誰在支付調查費用、付了多少、樣品大小、誤差、樣品設計、資料收集、資料、問卷，並且依此類推。你們無須登記民意調查的結果，僅僅登記技術資料。」

**巴西**：沒有禁止。「唯一的限制是民意調查必須在出版物前在高等選舉法院中顯示五天。人們認為這個限制現在毫無意義。」

**哥倫比亞**：一天的禁止。在投票站外面允許進行投票後民意調查。

**哥斯大黎加**：二天的禁止，預期沒有變化。

**洪都拉斯**：沒有禁止。預期沒有變化。

**墨西哥**：七天中的禁止。「在所有投票站都關閉後，媒介才可發佈結果。」由一些政治分析家、NGOs和政治家自己本身施加更大的壓力，允許揭露更接近選舉日的民意調查結果。

**巴拿馬**：24小時的禁止。

**波多黎各**：沒有禁止，預期沒有變化。

**秘魯**：七天的禁止。期望出現變化。「雖然我們不期望在選舉前發表關於民意調查的結果出現改變，但是我們確實期望一些變化。因為一些議會成員(Congressmen)正準備法律去控制和限制我們的工作。提議之一，說如果公司的推斷與選舉產生的結果偏離很遠，研究公司將在一段時間內不能營業。」

**烏拉圭**：七天的禁止，預期沒有變化。

**委內瑞拉**：二天的禁止。某些人期望一個更長的時期。在投票站外面允許進行投票後民意調查。「委內瑞拉直到現在對輿論和選舉的民意調查沒有

主要限制。但是，政權制度是想控制大眾媒介的新聞，並且遲早將必然影響我們的商業運作。在國會中，已有法案提出去規管民意調查，但還沒有披露。」「媒介有可能責難。國家正加強經濟及政治控制。」

## 中東

**埃及：**「在埃及，埃及公眾動員和統計中心機構 (CAPMAS) 沒有特定的規則去批准進行某些研究。它實際上取決於討論和問卷的主題。換句話說，直接把它送到 CAPMAS，沒有批准對政治選舉進行研究的保證。」

**以色列：**一天的禁止；期望更長的禁止。1996 年沒有禁止。

**阿拉伯聯合酋長國：**沒有禁止，預期沒有變化。

## 非洲

**尼日利亞：**沒有禁止。「尼日利亞是一個很複雜的國家，將禁止任何妨礙實踐自由的事物。」

**南非：**沒有禁止，對發表出版物的沒有限制，沒有政府干擾。以前禁止在選舉前六星期發表民意調查結果的出版物。

「接著1994年的第一個民主選舉，在1999年選舉前改變了法律，允許在選舉前一天發表民意調查結果的出版物，並且允許進行投票後民意調查，大前提是投票結束前不能發表結果。選舉規則將定期作出回顧，因為南非是一個未成熟的民主國家。」

## 4. 附錄

### 2002年參與的國家

66個國家參與2002年的研究；34個位於歐洲，3個位於中東，13個位於亞太區，2個位於非洲，12個位於拉丁美洲，2個位於北美洲。

<p><b>歐洲 (N=34)</b>            奧地利            比利時            波斯尼亞和黑塞哥維那            保加利亞            克羅埃西亞            捷克            丹麥            愛沙尼亞            芬蘭            法國            喬治亞            德國            希臘            冰島            愛爾蘭            義大利            哈薩克            拉脫維亞            盧森堡            馬其頓            挪威            波蘭            葡萄牙            羅馬尼亞            俄羅斯            斯洛伐克            斯洛維尼亞            西班牙            瑞典            荷蘭            土耳其            烏克蘭            英國</p>	<p><b>北美洲 (N=2)</b>            加拿大            美國</p> <p><b>亞太區 (N=13)</b>            澳大利亞            孟加拉            印度            印尼            日本            馬來西亞            尼泊爾            紐西蘭            巴基斯坦            菲律賓            南韓            台灣            泰國</p>	<p><b>拉丁美洲 (N=12)</b>            阿根廷            玻利維亞            巴西            哥倫比亞            哥斯大黎加            宏都拉斯            墨西哥            巴拿馬            秘魯            波多黎各            烏拉圭            委內瑞拉</p> <p><b>中東 (N=3)</b>            阿拉伯聯合酋長國            塞普勒斯            以色列</p> <p><b>非洲 (N=2)</b>            奈及利亞            南非</p>
--	---	---

## 4次調查概覽

	2002	1996	1992	1984	最後 2 次 調查	全部 4 次 調查
歐洲						
阿爾巴尼亞		*				
亞美尼亞		*				
奧地利	*	*	*	*	*	*
比利時	*	*	*	*	*	*
白俄羅斯		*				
波斯尼亞和黑塞哥維那	*					
保加利亞	*	*			*	
克羅埃西亞	*	*	*		*	
捷克	*		*			
丹麥	*	*	*	*	*	*
愛沙尼亞	*	*	*		*	
芬蘭	*	*	*	*	*	*
法國	*	*	*	*	*	*
喬治亞	*					
德國	*	*	*	*	*	*
希臘	*	*	*	*	*	*
匈牙利		*	*			
冰島	*	*			*	
愛爾蘭	*	*	*		*	
義大利	*	*	*	*	*	*
哈薩克	*	*			*	
拉脫維亞	*	*			*	
立陶宛		*	*			
盧森堡	*	*	*	*	*	*
馬爾他		*		*		
馬其頓	*	*			*	
荷蘭	*	*	*	*	*	*
挪威	*	*	*	*	*	*
波蘭	*	*	*	*	*	*
葡萄牙	*	*	*	*	*	*
羅馬尼亞	*					
俄羅斯	*	*	*		*	
斯洛伐克	*					
斯洛維尼亞	*	*			*	
西班牙	*	*	*	*	*	*

## 4次調查概覽 (續)

	2002	1996	1992	1984	最後 2 次 調查	全部 4 次 調查
瑞典	*	*	*	*	*	*
瑞士	*	*	*	*	*	*
土耳其	*	*	*	*	*	*
烏克蘭	*	*			*	
英國	*	*	*	*	*	*
北美洲						
加拿大	*	*	*	*	*	*
美國	*	*	*	*	*	*
亞太區						
澳大利亞	*	*	*		*	
孟加拉	*					
中國		*	*			
斐濟		*				
香港		*	*	*		
印度	*	*	*	*	*	*
印尼	*	*		*	*	
日本	*	*	*	*	*	*
馬來西亞	*	*			*	
尼泊爾	*					
紐西蘭	*	*	*	*	*	*
北韓			*			
巴基斯坦	*	*			*	
菲律賓	*	*			*	
新加坡		*				
南韓	*	*	*	*		
斯里蘭卡		*		*		
台灣	*	*	*	*	*	*
泰國	*	*	*		*	
拉丁美洲						
阿根廷	*	*	*	*	*	*
玻利維亞	*	*		*	*	
巴西	*	*	*	*	*	*
智利		*	*	*		



## 4次調查概覽 (續)

	2002	1996	1992	1984	最後 2 次 調查	全部 4 次 調查
哥倫比亞	*	*	*	*	*	*
哥斯大黎加	*			*		
瓜地馬拉			*			
宏都拉斯	*					
墨西哥	*	*	*		*	
巴拿馬	*					
秘魯	*	*			*	
波多黎各	*	*		*	*	
烏拉圭	*	*		*	*	
委內瑞拉	*	*	*	*	*	*
中東						
巴林		*	*	*		
塞普勒斯	*	*	*	*	*	*
埃及			*			
伊朗		*	*	*		
伊拉克		*	*	*		
以色列	*	*	*	*	*	*
科威特		*	*	*		
黎巴嫩		*		*		
馬斯喀特 / 阿曼		*	*	*		
沙地阿拉伯		*	*	*		
阿拉伯聯合酋長國	*	*	*	*	*	*
非洲						
肯亞		*	*			
奈及利亞	*	*	*		*	
南非	*	*	*	*	*	*
坦尚尼亞		*	*			

## 收集及發表公眾民意調查權利的資訊基礎調查

由歐洲民意與市場研究協會(ESOMAR)和世界民意調查研究協會(WAPOR)支援

歡迎來到資訊基礎網站的問卷調查。完成調查將用 5 到 10 分鐘。

謝謝你的參與。

## 引言

任何民主社會的發展，與人民保持聯繫的能力最關重要。今天幾乎所有的民主國家都在進行民意調查，並且用這些研究的結果幫助塑造和調整對公眾提出的策略。正當銷售研究 - 一個複雜社會中已經成熟的銷售工具 - 能使廠商持續得到關於他們顧客的需要和興趣，就政黨和政治家而言，這道理亦然。民意調查用以連續不斷地用監控公眾對於政府某個特定政策的姿態，在許多情況下，採取矯正行動。新聞工作者也利用民意調查作部分功能 - 彙報公眾對政府提案的反應、對公眾的需要進行評估、和確保人民知道他們的意見。

儘管民意調查認定對政策製訂者和公眾有價值，許多人仍然對民意調查持敵對的態度，許多地方對媒介發表民意調查的出版物處理方法施加限制，尤其在大型政治選舉迫近的時候。

資訊基礎網站的主要目標之一，由歐洲民意與市場研究協會(ESOMAR)和世界民意調查研究協會(WAPOR)背書簽署，是要監控世界各國進行收集、處理、使用和以可接受的專業標準發表資訊的權利。這個問卷調查是我們的第一個努力。

如果沒有問題適用於你的國家，請你能在下面的部分提供解釋。我們將把你的答案保密，並且沒有個體的回應是可辨認的。

沒有問題適用於我國的情況，而我國的情況如下：

國家

---

1. 對於選舉前的民意調查，在你的國家是否有一個禁播時期(Blackout Period)，禁止在此期間對公眾發表調查結果嗎？

是   
否

1a. 於選舉前多少天禁止發表民意調查的結果？「即禁播時期(Blackout Period)」  
\_\_\_\_\_ 天前

1b. 誰執行禁播時期限制？

A= 政府代辦處 / 選舉管理辦公室   
B= 廣播 / 新聞報刊的監管機構   
C= 其他   
D= 獨立機構

2a. 有沒有特定的問題或主題是不允許包括在民意調查的接見內，或者調查的發現不允許被發表，或者調查的發現只可以延遲發表？

有   
沒有發表的限制

2ba. 發表的限制存在於下列一個或多個的主題上：  
(請在答案中識別法例限制或自願性質的限制)  
若無限制，請選擇 N/A。

	法例限制	自願性限制
於投票前一段特定期間的投票意向調查	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
任何時期的投票意向調查	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
關於外交政策及國防的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
關於國內武裝衝突的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
關於指定人身的問題 (皇室人員、政治領袖)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

其他法例限制 \_\_\_\_\_

其他自願性限制 \_\_\_\_\_

2bb. 你曾否利用互聯網去逃避政府或其他國內重要勢力的限制？

有

否

2bc. 你以什麼方法利用互聯網逃避限制？請解釋：

2bd. 你會否利用互聯網提供的可能性，逃避政府或其他國內重要勢力的限制？

我一定會

我可能會

我不會

不知道 / 無答案

2be. 發表的限制存在於下列一個或多個的主題上：

(請在答案中識別法例限制或自願性質的限制)

若無限制，請選擇 N/A。

	法例限制	自願性限制
關於政治的主要問題(社會、經濟等)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
關於宗教或道德的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
關於個人私隱的問題(性 / 健康 / 心理問題等)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
關於價值觀及生活方式的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2c. 如果你所在國家的政府或者其他的重要勢力想限制或者阻止政治民意調查，他們實施這限制主要的原因是什麼？

- 沒有這樣的限制或者當前沒有這樣的建議
- 保持私隱的權利
- 保護民主過程的尊嚴
- 國家安全
- 其他（請解釋）
- 不知道

3. 若在你所在的國家發表民意調查的出版物，下列那一項必須同時披露？

	法例限制	守則 / 自願性限制
委任進行民意調查的機構	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
地理覆蓋	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
抽樣樣品的特性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
邊際誤差	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
回應率	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
接見模式（電話、親自接見、通過電腦）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
接見日期		
問題用語		

4a. 允許進行投票後民意調查嗎？

	法例限制	守則 / 自願性限制
允許，在票站內進行	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
允許，在票站外進行	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
允許，但從未進行過投票後民意調查	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
不知道	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4b. 如果允許了出口民意調查，媒介可在哪時發表民意調查結果？

	法例限制	守則 / 自願性限制
投票結束前	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
投票結束後	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
結果不能經媒體發表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5 在一些國家，人民深信他們的選舉公平地進行。在其他國家，人們相信他們的選舉不公平地進行。試想想在你所在的國家最後一次舉行的國家選舉，你可否把它進行評分，1分為選舉最公平地進行及5分為選舉最不公平地進行。

- 1分
- 2分
- 3分
- 4分
- 5分

5b1. 在你所在的國家，民意調查是否自由地進行，不受政府干擾？

- 是
- 否

5b2. 在你所在的國家，民意調查是否根據公認的調查方法學，公平地進行調查？

- 是
- 否

如答否，請說明 \_\_\_\_\_

5c. 你傾向同意或者不同意下面的陳述：  
發表（選舉前）民意調查的自由，是現代民主社會的基本條件

- 強烈同意
- 同意
- 不同意
- 中立
- 強烈不同意

6a. 你有否意識到歐洲民意與市場研究協會(ESOMAR)和世界民意調查研究協會(WAPOR)關於發表民意調查結果的國際守則？

- 是
- 否

6b. 在你所在的國家，大多數發表的專業民意調查符合這個守則嗎？

- 是的，通常符合
- 不，但是，一些民意調查至少符合得相當好
- 沒有調查結果符合守則
- 不知道

7a. 試依據專業標準進行和發表的民意調查，評估一般品質程度：

- 一般品質程度屬於高
- 一般品質程度屬於普通
- 不高也不低
- 一般品質程度屬於較低
- 一般品質程度屬於低
- 不知道

7b. 在你所在的國家，發表非專業性民意調查研究結果 (例如，電視台觀眾的民意調查、電話民意調查、街道行人民意調查、網站民意調查) 的問題嚴重嗎？

- 問題嚴重
- 問題中等
- 不成問題
- 不知道

7c. 在你所在的國家，低質素的調查，如有的話，會受到什麼批評？

如有，請解釋：

- 1 令人不滿意的樣品
- 2 令人不滿意的問卷
- 3 令人不滿意的資料收集
- 4 令人不滿意的加權和圖表表達
- 5. 令人不滿意的調查結果報導
- 6. 其他
- 沒有上面所述
- 不知道

7d. 在你所在國家的大眾媒介，新聞工作者處理民意調查發現的手法，一般品質程度是：

- 一般品質程度屬於高
- 一般品質程度屬於普通
- 不高也不低
- 一般品質程度屬於較低
- 一般品質程度屬於低
- 不知道



8. 關於國家選舉前發表民意調查研究結果的時期的條例，在緊接的3 - 5年之內，你預期你所在的國家會出現變化嗎？

- 預期發表結果的禁令會有更長的時期
- 不預期有什麼變化
- 預期發表結果的禁令會有更短的時期
- 預期發表結果的禁令將會廢除
- 預期發表結果的禁令將會實施
- 不知道

感謝你的合作！