

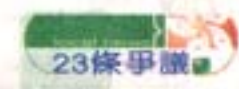
## 基本法第二十三條公眾意見匯編研究組

RESEARCH TEAM ON THE COMPENDIUM OF SUBMISSIONS ON ARTICLE 23 OF THE BASIC LAW

## 香港經濟日報

HK Economic Times 2003-05-27

## 學者指23條匯編 63%反對立法內容



由《基本法》23條關注組委託、多間大學學者組成的「基本法23條公眾意見匯編研究組」，在重新分析《基本法》23條意見書匯編後，發現在所有表達意見的個人中，有63%反對立法內容。

他們又批評，政府有關的公眾諮詢工作「非常粗糙和偏頗」，「對市民不公平」。

研究組成員、中大社會學系陳健民博士指，政府由此至終，沒有清楚把「原則上支持立法」和「支持立法內容」兩者分開。事實上，有9%的意見書，雖然原則上支持立法，但卻反對或不明確支持立法內容的。

## 15%列「不能分類」 七成應反對

他續稱，所有表達意見的個人中，反對立法內容的高達63%，與政府多數人支持立法的結論有所出入。這是由於政府粗糙地把多達15%的意見書列為「不能分類」，但事實上，當中超過七成，應被歸為反對立法的。加上政府不予計算的簽名表格，亦以反對立法居多。

陳健民指，「一人一信」與「簽名表格」性質相似，應獲同等對待。若政府不重視以反對立法居多的簽名表格，只會令人覺得政府作弊。

研究組另一成員、港大統計及精算系陳素娟博士則指出，原則上支持立法的市民，仍較原則上反對立法的市民為多，與政府的版本相若。團體意見書中，則多達82%原則上支持立法，78%支持立法內容。



《基本法》23條公眾意見匯編研究組批評，政府就《基本法》23條立法的公眾諮詢工作，非常粗糙和偏頗，對市民不公平。圖為（由左起）科大社會科學部馬繼博士、中大科學系陳健民博士、港大統計及精算系陳素娟博士、港大民意研究計劃主任鍾庭耀博士，及澳大社會工作系趙維生博士。  
(陳靜儀攝)

## 基本法第二十三條公眾意見匯編研究組

RESEARCH TEAM ON THE COMPENDIUM OF SUBMISSIONS ON ARTICLE 23 OF THE BASIC LAW

明報

Ming Pao 2003-05-27

# 六成「未分類意見」屬反對 學者組織轟23條諮詢作弊



科大馬嶽(左起)、中大陳健民、港大陳素娟及鍾庭耀、及浸大謝維生等學者，組成《基本法》23條意見匯編研究組，他們批評23條意見匯編粗糙僵化，最後出爐的藍紙草案未能全面吸納民意。(蔡家緯攝)

【明報專訊】《基本法》23條公眾意見匯編研究組批評，政府較早前為23條立法的諮詢「作弊」，只偏重支持政府立法建議的意見，每周六於立法會舉行的公聽會，則淪為政治立場的表態會。研究組要求，日後政府諮詢民意，應為市民提供不同選擇，並要在諮詢前列明分析意見方法，及委任獨立機構分析民意。

### 諮詢後期七成意見屬反對

由多間大學學者組成的研究組，較早前重新檢視8000份關於23條的意見書。成員之一、科大社會科學部助理教授馬嶽指出，諮詢期初遞交的意見書，多達七成以上都是支持立法，但隨著諮詢過程過去，反對立法意見書的比例不

斷增加，到最後一個星期提交的意見書（佔總意見書的42%），更有七成反對立法。

小組發現，原本被政府定為不能歸類的意見書，大部分的立場其實都可界定。這1000多份意見書中，超過六成是反對立法。

### 重量不重質 埋沒具體意見

小組指出，23條立法諮詢文件沒有提供選擇給市民，結果令市民表達意見流於情緒化，最後只是找出多少人支持，多少人反對，卻埋沒一些有素質的具體建議，既浪費市民寫意見書的時間，也浪費政府資源。

## 基本法第二十三條公眾意見匯編研究組

RESEARCH TEAM ON THE COMPENDIUM OF SUBMISSIONS ON ARTICLE 23 OF THE BASIC LAW

---

明報

Ming Pao 2003-05-27

### 23條當功課？

由學者組成的「基本法23條意見研究組」發現，《國家安全條例草案》審議委員會主席葉國謙曾任教的漢華中學，有多達67名學生向保安局提意見。研究組成員馬嶽質疑，這些意見書是否學生的「功課」？

令明記者「意外」的是，原來左派學校的「反動分子」倒有不少！按研究組的分析，67名學生中，除了31人贊成23條立法外，有多達26人反對保安局23條的立法建議，甚至有3人連立23條的法例也反對，又要求政府聆聽民意及延長諮詢期等。

不過，葉國謙否認漢華有討論23條的功課，又強調這些意見是學生自發關心23條，校方絕無要求學生提交挺23條立法的意見。

## 基本法第二十三條公眾意見匯編研究組

RESEARCH TEAM ON THE COMPENDIUM OF SUBMISSIONS ON ARTICLE 23 OF THE BASIC LAW

### 成報

Sing Pao 2003-05-27

# 23條諮詢被指流於形式

政府去年九月發表《基本法》第廿三條立法諮詢文件，多位學者批評政府的諮詢文件不完善，令社會出現非理性和情緒化的爭論，事後歸納市民意見方面也出現粗疏、偏頗之處，浪費市民時間，令整項諮詢流於表態式，指政府根本不想聽取民意。

## 羈意見匯編有偏頗

政府本年初發表意見匯編，總結去年諮詢期間所收集的意見。在近十萬份意見書中，政府認為支持立法者多於反對，但匯編沒有詳細分析市民對諮詢細節的意見。由多位學者組成的基本法第廿三條公眾意見匯編研究組，在過去數月研究匯編的意見書，所得的結果與政府有所出入。

研究組發現，連同個人簽名及一人一信所遞交的意見書，共有近37萬人次曾發表意見，其中只有34.6%支持建議立法內容，62.6%反對，在八千份意見書中，

52.7%人士原則上支持立法和立法內容，35.7%則在原則和內容上均反對立法。政府將多達15%的意見書列為「不能分類」，但研究組翻查過意見書後，發現當中近八成可歸入贊成或反對類別。

研究組成員兼中大社會學系副教授陳健民指出，政府的諮詢有粗疏、偏頗之處，例如諮詢文件沒有提供建議的選擇，或提出討論焦點；剔除簽名意見；支持和反對的定義不清；事前沒有交代如何分析，結果令市民的意見流於簡單表態，也令討論過程變得情緒化，加深社會分化，若政府只希望得出一個「是或否」的答案，只需進行民意調查或全民公決。

他批評政府沒有深入研究市民的意見，令市民的憂慮全部被埋沒，他說：「民意不能隨便把弄。」政府所進行的只是「表態的諮詢工作」。

記者鄧紹基

## 基本法第二十三條公眾意見匯編研究組

RESEARCH TEAM ON THE COMPENDIUM OF SUBMISSIONS ON ARTICLE 23 OF THE BASIC LAW

星島日報

Sing Tao Daily 2003-05-27

# 學者批23條匯編結論

七名學術界人士組成研究組，對政府發表的《基本法廿三條公眾意見匯編》的內容再作分析，結論剛好與政府相反。研究組指出，若包括所有意見類型，反對立法的市民多於贊成者。研究組認為政府應於諮詢前列明意見的分析方法，避免漠視一般市民簽名反對立法。

### 反對立法者意見被忽視

研究組成員之一的中文大學社會學系助理教授陳健民指出，政府沒有在諮詢前說明處理不同意見的方式，以致輕視簽名表格，但重視標準信簽名的情況。他指出標準信只須列印下來，簽一個名便可，與簽名運動沒有分別。

陳健民指出，若不論表達形式和深度，包括簽名運動及一人一信，當中便有百分之六十三反對，只有三十四點六支持建議。政府忽視了簽名運動的意見，所以得出大部分人贊成立法的結論。但簽名運



圖《基本法23條公眾意見匯編》研究組發表研究結果。左起馬嶽、陳健民、陳雲娟、鍾庭耀及趙維生。

動中發表意見的人數最多。他認為政府這樣做不公平。

另一方面，他們亦發現政府在諮詢前沒有針對要點，提供選擇給市民表達意見，以致只有一成的意見書或具體條文表達憂慮。科大社會科學系助理教授馬嶽認為，結果會令市民只流於簡單表態，討論過程亦變得情緒化，間接加深了社會

分化。

總括來說，研究組以「粗鬆」和「偏頗」來形容政府今次處理市民意見的手法。

成員們認為政府日後的諮詢，應公平地對待各項表達意見，清楚界定蒐集民意的要點，及委任獨立機構分析，以增強公信力。

記者 梁紫敏

## 基本法第二十三條公眾意見匯編研究組

RESEARCH TEAM ON THE COMPENDIUM OF SUBMISSIONS ON ARTICLE 23 OF THE BASIC LAW

---

### 文 匯 報

Wen Wei Pao 2003-05-27

#### 團體指23條諮詢宜增選擇

【本報訊】(本報實習記者 唐樂) 基本法第二十三條公眾意見匯編研究組認為，政府在二十三條的諮詢過程中，十分粗疏。他們建議日後政府進行同類型的諮詢工作時，應該清楚界定蒐集民意的要點，以免民意未能聚焦，流於表面化。

政府於去年進行的基本法第二十三條公眾意見諮詢工作蒐集到約十萬份意見書。研究小組對這些數據進行進一步分析後，提出數項具體建議：政府在今後同類的諮詢工作中，應該為公眾提出更多的選擇，以避免公眾意見的表達流於表面化和情緒化。

該研究小組由本港多位學者組成，香港大學統計及精算系教授陳素娟博士擔任主席，由基本法第二十三條關注組提供資金和資源支持，歷時三個月完成。研究小組對約八千份獨立意見書(包括團體和個人)進行分析後發現，原則上支持二十三條立法的有大約五成七，而超過三成半反對立法，結果和政府公佈的近似。

基本法第二十三條公眾意見匯編研究組

RESEARCH TEAM ON THE COMPENDIUM OF SUBMISSIONS ON ARTICLE 23 OF THE BASIC LAW

# 學者狠批二十三條匯編迫人表態

政府一直指公眾支持《基本法》二十三條立法，但由多位學者組成的「基本法第二十三條公眾意見匯編研究組」，花了近四個月整理政府發表的意見匯編，發現反對立法的意見佔多，真正提及諮詢文件具體內容只有一成，研究組狠批政府諮詢方法粗疏兼偏頗，迫社會表態而造成分化。

## 漢華意見書疑是學生功課

另外，漢華中學有六十七份意見書，其中五十五份支持立法，但研究組發現，這些意見書極可能是屬於高中學生功課。

漢華中學校長助理、民建聯副主席兼立法會議員葉國謙接受查詢說，從沒有聽說有這樣的學生功課，不排除有學生表達個人意見，這亦屬正常，完全不奇怪，但他會向學校了解詳情，但質疑研究組說「如何界定是功課，很使人疑惑。」

對於政府意見匯編不著重「一人一信」和「簽名表格」，研究組義務秘書、港大民意研究計劃主任鍾庭耀指出，團體意見也是透過標準形式表達，不能因此說「一人一信」和「簽名表格」素質不夠，他認為

「若政府今天發表意見匯編，立法工作將會健康些。」研究組昨天公布結果時強調，個人立場不影響研究工作，他們沒有預設立場或討論，結果發現，政府意見匯編數字頗多「蝦碌」。

### 公眾對二十三條立場

8,000份獨立意見書		支持	反對
原則上對立法的立場	整體	56.7%	35.5%
	個人*	52%	39.3%
	團體#	62%	14.9%
對立法的具體內容	整體	50.9%	38.8%
	個人*	48%	49.1%
	團體#	78%	20.3%
原則與立法內容	整體	52.7%	35.5%
簽名和一人一信	整體	34.6%	62.6%

\*7,000份 #1,000份 #380,374人次

研究組主席兼港大統計及精算系講師陳素娟說，大部分意見書簡單地提出贊成或反對，沒有就諮詢文件的「七宗罪」表示意見，只約一成表達對條文的憂慮，依次是煽動、警察調查權力、與外國政治組織聯繫、竊取國家機密、顛覆、叛國和分裂國家。

研究組主席

中大社會學系副教授陳健民說，諮詢文件有「三缺」，首先，沒有提供選擇給市民，結果意見流於情緒化，浪費政府資源和市民時間。第二，沒有事先交代如何分析意見，市民可能原則上同意立法，但不同意具體內容。第三，沒有交代如何處理市民意見，市民或透過不同方式表達意見。

陳健民批評，政府諮詢方法粗疏兼偏頗，隨意處理市民的意思，如「一人一信」和「簽名表格」，政府並不看重，他說：「政府應加理一齊計算才公道，分開看不到實際差異，政府若要數人頭，最好方式是做民意調查。」

## 政制檢討要汲取教訓

科大社會科學部助理教授馬嶽說，市民只能贊成或反對立法，反映立法過程做壞了，帶來社會分化，沒有引導公眾集思廣益。

他說，鑑於政府未來可能展開政制檢討的諮詢，研究組建議，政府需清楚界定蒐集民意的要點，並提供選擇，公平對待各項表達意見，事列列明分析方法，委任獨立機構蒐集民意及進行分析，增強公信力。



左起馬嶽、陳健民、陳素娟、鍾庭耀

信報  
Hong Kong Economic Journal  
2003-05-27

SOUTH CHINA MORNING POST TUESDAY, MAY 27, 2003

# Analysis of Article 23 consultations 'flawed'

## Academics claim the submissions were mishandled



**Jimmy Cheung**

The controversy over the Article 23 legislation took a new twist yesterday after academics released a study backing claims that the government had mishandled public submissions during last year's consultations.

A group of top academics analysed the 97,000 submissions and concluded that the views were sharply divided – contrary to the government's claim of overwhelming support for its position but similar to claims made by opponents of the legislation.

Releasing the 68-page report, associate professor Chan Kin-man, of Chinese University, criticised the government for not analysing the views properly.

"The government apparently wanted the consultation to conclude there is one-sided support for enacting legislation," he said.

The report by the academics, entitled "Doing justice to public opinion in public consultations:

**DIVIDED OPINION**

The research team surveyed the 1,068 people who told the government they were uncertain about the Article 23 proposals and found that ...



Opinion	Percentage
Oppose	74.5
Not certain	16.1
Support the legislation	9.4

SCMP Graphic

So-kuen, of the University of Hong Kong's department of statistics and actuarial science, said some of those previously classified by the government as uncertain were opposed to the proposals.

Of the 1,068 so-called uncertain cases, 74.5 per cent were opposed to the content, the group said. Only 16 per cent were uncertain while 9.4 per cent backed the proposals.

She criticised the government for not respecting the thousands of signatures opposing the law.

Professor Chan Kin-man criticised the government for not adequately explaining to the people how the views would be analysed.

"People expressed their views with sincerity but they had been buried in the government analysis. Public opinion is not something to play with," he said.

But the Security Bureau yesterday stressed it attached equal importance to all views received.

"No matter whether the submissions are for or against the legislation, their views have been fully considered during the course of drafting the legislation," a spokeswoman for the bureau said.

What to do and what not to do", was funded by the Article 23 Concern Group. But the academics said their research was independent.

The Security Bureau had claimed majority support for the proposed Article 23 legislations, based on the submissions – including standard letters – from organisations and individuals.

There were also about 340,000 signatures from the public, most of which were opposed to the law. But the government said these were not as important as the submissions.

Professor Chan said the government had failed to note that some people supported legislation in principle but did not endorse the details in the proposal.

Of the submissions that agreed in principle with the Article 23 legislation, about 9 per cent were opposed to or uncertain about the contents, according to the group.

"It is true to say that the majority support enacting legislation in principle. But when taking into account the detailed views in the submissions, public opinion is indeed very divided," Professor Chan said.

Co-researcher Jennifer Chan

A new study shows people were sharply divided over Article 23, contrary to official claims. Photo: Antony Dickson.



基本法第二十三條公眾意見匯編研究組

RESEARCH TEAM ON THE COMPENDIUM OF SUBMISSIONS ON ARTICLE 23 OF THE BASIC LAW

蘋果日報

Apple Daily 2003-05-27

二〇〇三年五月二十七日 星期二 農曆癸未年四月二十七日 港聞 蘋果日報 讀者熱線：2786-0039

支持立法意見書被揭發造馬

23條匯編學生作文充意見

【本報訊】政府一直聲稱在《基本法》第二十三條的立法諮詢期內，採納過半數意見支持立法。不過，一連串立學者花了數月時間，分析數以萬計意見書後發現，發現所謂支持立法的意見書，不少存在「造馬」成份。當中包括愛國學校漢華中學的六十七份學生作文，當作支持立法意見書遞交政府，而保潔局在毫無懷疑的情況下，照單全收。

【本報訊】政府一直聲稱在《基本法》第二十三條的立法諮詢期內，採納過半數意見支持立法。不過，一連串立學者花了數月時間，分析數以萬計意見書後發現，發現所謂支持立法的意見書，不少存在「造馬」成份。當中包括愛國學校漢華中學的六十七份學生作文，當作支持立法意見書遞交政府，而保潔局在毫無懷疑的情況下，照單全收。

【本報訊】政府一直聲稱在《基本法》第二十三條的立法諮詢期內，採納過半數意見支持立法。不過，一連串立學者花了數月時間，分析數以萬計意見書後發現，發現所謂支持立法的意見書，不少存在「造馬」成份。當中包括愛國學校漢華中學的六十七份學生作文，當作支持立法意見書遞交政府，而保潔局在毫無懷疑的情況下，照單全收。

【本報訊】政府一直聲稱在《基本法》第二十三條的立法諮詢期內，採納過半數意見支持立法。不過，一連串立學者花了數月時間，分析數以萬計意見書後發現，發現所謂支持立法的意見書，不少存在「造馬」成份。當中包括愛國學校漢華中學的六十七份學生作文，當作支持立法意見書遞交政府，而保潔局在毫無懷疑的情況下，照單全收。

【本報訊】政府一直聲稱在《基本法》第二十三條的立法諮詢期內，採納過半數意見支持立法。不過，一連串立學者花了數月時間，分析數以萬計意見書後發現，發現所謂支持立法的意見書，不少存在「造馬」成份。當中包括愛國學校漢華中學的六十七份學生作文，當作支持立法意見書遞交政府，而保潔局在毫無懷疑的情況下，照單全收。



【本報訊】政府一直聲稱在《基本法》第二十三條的立法諮詢期內，採納過半數意見支持立法。不過，一連串立學者花了數月時間，分析數以萬計意見書後發現，發現所謂支持立法的意見書，不少存在「造馬」成份。當中包括愛國學校漢華中學的六十七份學生作文，當作支持立法意見書遞交政府，而保潔局在毫無懷疑的情況下，照單全收。

【本報訊】政府一直聲稱在《基本法》第二十三條的立法諮詢期內，採納過半數意見支持立法。不過，一連串立學者花了數月時間，分析數以萬計意見書後發現，發現所謂支持立法的意見書，不少存在「造馬」成份。當中包括愛國學校漢華中學的六十七份學生作文，當作支持立法意見書遞交政府，而保潔局在毫無懷疑的情況下，照單全收。

對「七宗罪」憂慮排行榜	百分比	反對《基本法》23條立法原因	百分比
損害人權、自由	57%	損害人權、自由	66.4%
警察訓練權力過大	5.1%	損害一國兩制	20.5%
與外國簽出經濟聯繫	4.6%	將大陸一帶帶進香港	24.2%
竊取國家機密	4.0%	內容含糊、不夠清晰	14.0%
騷擾	4.0%	損害投資信心及經濟	8.4%
版權	3.9%	損害新聞自由	8.2%
分權過重	2.9%	行政法例已足夠	0.2%
		毋須另立新法	

註：約 3000 多份反對意見書，當中一成有提及「七宗罪」。

註：約 3000 多份反對意見書，每份意見書可表達多到一個意見。

資料來源：基本法第二十三條公眾意見匯編研究組