



香港大學民意研究計劃
The University of Hong Kong
Public Opinion Programme

香港記者協會

新聞自由指數調查2017

2018年4月

新聞自由指數調查2017

研究理念

梁旭明教授

嶺南大學文化研究系副教授

◆ 建立「新聞自由指數」之前的準備：

- ◆ 參閱有關新聞自由的學術文獻
- ◆ 了解一些國際組織如何訂定指數
- ◆ 在問卷中採用甚麼問題

◆ 我們歸納出七個與新聞自由相關的因素或範疇

◆ 因應香港的情況共設計了十條問題，作為建構新聞自由指數之用

◆ **相關的機構、指數和文獻：**

◆ **Reporters Without Borders**

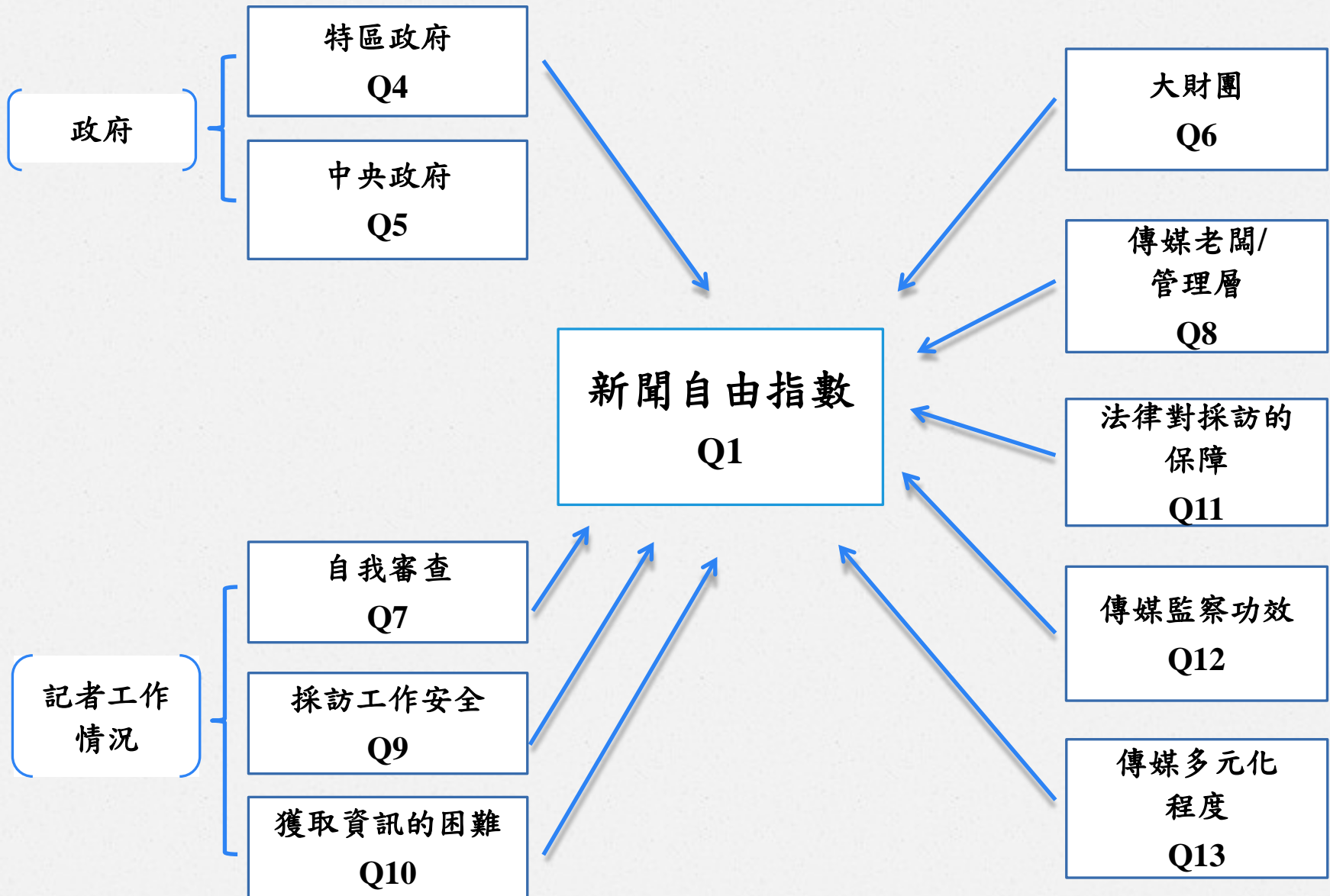
◆ **Freedom House**

◆ **Media Sustainability Index (MSI) by International Research and Exchange (IREX)**

◆ **Konrad Adenauer Foundation: Media and Democracy Report**

◆ **Friedrich Ebert Foundation and Media Institute of Southern Africa: African Media Barometer**

◆ **Eun Suk: “Factors Influencing Freedom of the Press in South Korea”**



- ◆ 這十條問題代表不同的因素，它們和新聞自由的相關程度不同
- ◆ 問卷詢問了市民及記者如何評價這些因素的重要性
- ◆ 作為編製新聞自由指數的統計加權基礎



香港大學民意研究計劃
The University of Hong Kong
Public Opinion Programme

新聞自由指數調查2017

調查結果

彭嘉麗小姐

香港大學民意研究計劃助理總監

研究背景

- ◆自2013年起，香港記者協會（記協）連續五年委託本研究組進行是次《新聞自由指數調查》，以探討香港市民及新聞從業員對香港新聞自由的評價、意見及當中的變化，並運算出「新聞自由指數」。
- ◆記協特意組織顧問團，與學者共同設計研究方法。
- ◆兩部分調查之問卷皆由顧問團負責設計。公眾意見部分的所有操作、數據收集及分析均由本研究組獨立負責，而新聞從業員部分的操作及數據收集則由記協負責，港大民研只負責分析數據。

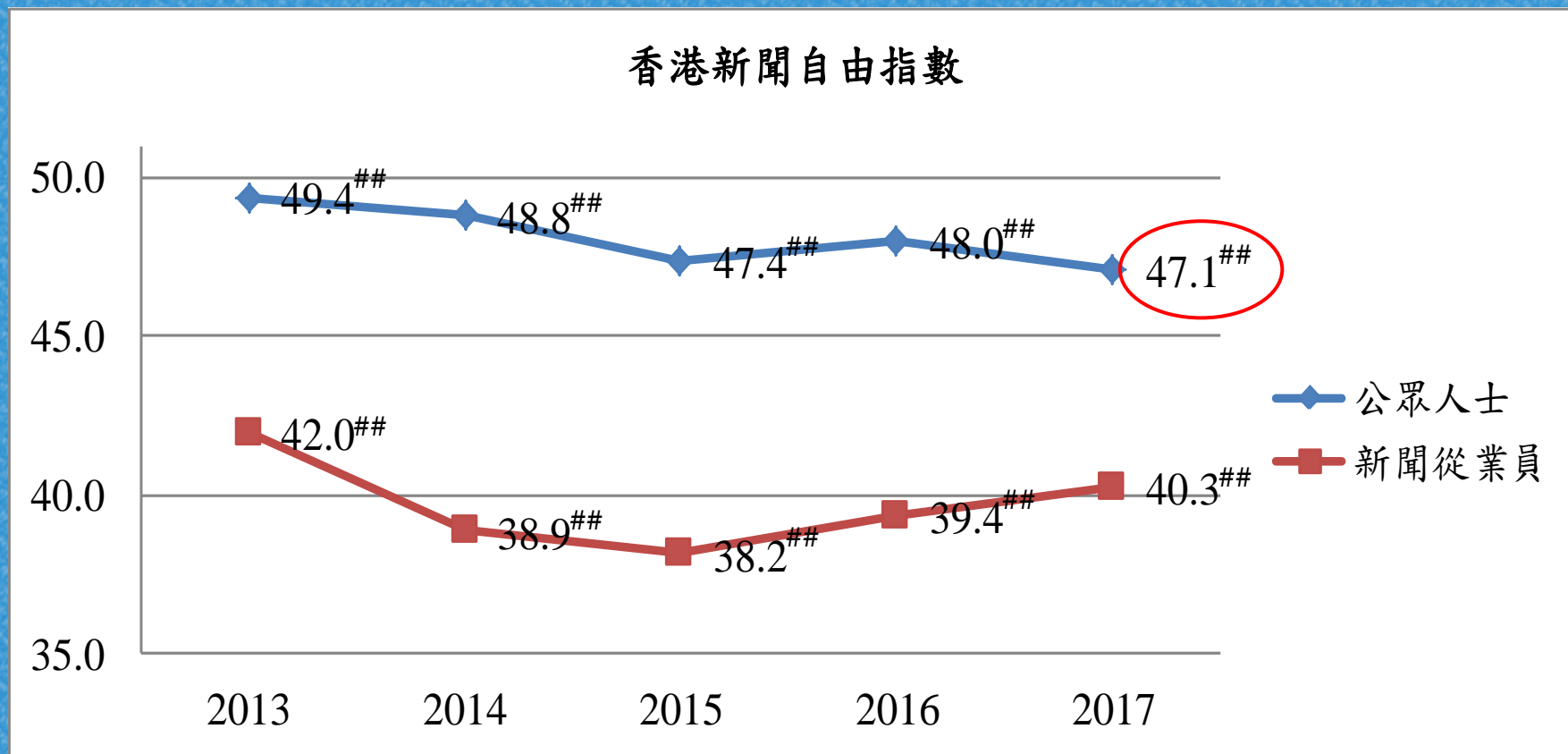
樣本資料 (公眾人士部分)

- 訪問日期： 2018年1月15至18日
- 調查方法： 透過訪問員以隨機電話訪問形式進行
- 訪問對象： 18歲或以上操粵語的香港居民
- 抽樣方法： 先從通訊事務管理局之香港電訊服務號碼計劃獲取已分配予電訊商的電話字頭(包括固網及手提電話)，然後以隨機方式從中產生號碼。最後按照電腦撥打及過往調查記錄，剔除無效號碼成為最終樣本。
- 成功樣本： 1,033個成功個案(包括826個固網及207個手提電話樣本)
- 回應比率： 63.5% (以符合資格的目標對象計算)
- 抽樣誤差： 少於1.6%，亦即在95%置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負3.1個百分比

樣本資料 (新聞從業員部分)

- 訪問日期： 2018年1月15至2月28日
- 調查方法： 透過記協向各傳媒機構派發及收回問卷，由被訪者自填問卷
- 訪問對象： 各傳媒機構之新聞從業員，包括記者／翻譯／攝影記者、採訪主任、總編輯／編輯主任等
- 抽樣方法： 由記協全權負責派發問卷予本港各電子及文字傳媒之新聞從業員，共派出781份；填妥後自行交回記協，過程中民研計劃沒有參與。
- 成功樣本： 520個成功個案
- 回應比率： 66.6% (以符合資格的目標對象計算)
- 抽樣誤差： 少於2.1%，亦即在95%置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負4.1個百分比。

(1) 香港新聞自由指數：綜合圖表



該數字在兩個組別間於 $p=0.01$ 水平下在統計學上變化顯著。

(2) 新聞自由指數：公眾部分

新聞自由指數組成數字(按問題次序排列) (Q4至Q10：愈高分代表愈不普遍)^	2013	2014	2015	2016	2017			變化
	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況是否普遍？	4.6^	4.7^	4.5^	4.6^	4.4^	0.08	990	-0.2
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況是否普遍？	4.2^	4.4^	4.1^*	4.1^	3.8^	0.08	971	-0.3**
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況是否普遍？	4.5^	4.7^*	4.7^	4.6^	4.3^	0.08	949	-0.3**
Q7 新聞傳媒自我審查的情況是否普遍？	4.6^	4.4^	4.2^	4.5^	4.4^	0.08	940	-0.1
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況是否普遍？	3.8^	3.9^	3.8^	3.7^	3.5^	0.07	905	-0.2*
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況是否普遍？	5.0^	4.8^	4.6^	4.6^	4.7^	0.08	970	+0.1
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況是否普遍？	4.5^	4.6^	4.3^**	4.6^	4.4^	0.07	944	-0.2
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？(愈高分代表愈足夠)	5.8	5.8	5.7	5.7	5.7	0.07	939	--
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大？(愈高分代表功效愈大)	6.6	6.3**	6.3	6.2	6.3	0.06	973	+0.1
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多？(愈高分代表愈多元)	6.0	5.9*	5.8	5.7	5.8	0.07	961	+0.1
香港新聞自由指數(公眾, 0-100)	49.4	48.8	47.4	48.0	47.1	0.41	--	-0.9

^ 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以10分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

(3) 新聞自由指數：新聞從業員部分

新聞自由指數組成數字(按問題次序排列) (Q4至Q10：愈高分代表愈不普遍) [^]	2013	2014	2015	2016	2017			變化
	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況是否普遍？	4.8 [^]	4.2 ^{^**}	4.5 ^{^*}	4.7 [^]	4.9 [^]	0.10	517	+0.2
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況是否普遍？	3.8 [^]	3.5 ^{^*}	3.6 [^]	3.6 [^]	3.7 [^]	0.09	512	+0.1
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況是否普遍？	3.8 [^]	3.8 [^]	3.9 [^]	3.9 [^]	4.2 [^]	0.09	513	+0.3*
Q7 新聞傳媒自我審查的情況是否普遍？	3.1 [^]	3.0 [^]	2.9 [^]	3.1 [^]	3.1 [^]	0.09	512	--
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況是否普遍？	3.5 [^]	3.1 ^{^**}	3.1 [^]	3.2 [^]	3.4 [^]	0.09	507	+0.2
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況是否普遍？	5.2 [^]	4.5 ^{^**}	4.9 ^{^**}	4.7 [^]	5.5 [^]	0.10	505	+0.8**
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況是否普遍？	4.1 [^]	4.0 [^]	4.0 [^]	3.7 [^]	4.1 [^]	0.09	508	+0.4**
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？(愈高分代表愈足夠)	4.6	4.6	4.4	4.3	4.5	0.09	490	+0.2
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大？(愈高分代表功效愈大)	6.6	6.3	6.3	6.3	6.1	0.08	518	-0.2
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多？(愈高分代表愈多元)	5.3	4.6**	4.7	5.0	4.8	0.09	516	-0.2
香港新聞自由指數(新聞從業員, 0-100)	42.0	38.9**	38.2	39.4	40.3	0.59	--	+0.9

[^] 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以10分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。

* 與上次調查比較，該數字於p=0.05水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於p=0.01水平下在統計學上變化顯著。

(4) 新聞自由指數：公眾對比新聞從業員

新聞自由指數組成數字(按問題次序排列) (Q4至Q10：愈高分代表愈不普遍)^	公眾部分			新聞從業員部分		
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數
Q4 新聞傳媒批評 特區政府 有所顧忌的情況是否普遍？	4.4 ^{##}	0.08	990	4.9 ^{##}	0.10	517
Q5 新聞傳媒批評 中央政府 有所顧忌的情況是否普遍？	3.8 [^]	0.08	971	3.7 [^]	0.10	512
Q6 新聞傳媒批評 大財團 有所顧忌的情況是否普遍？	4.3 [^]	0.08	949	4.2 [^]	0.09	513
Q7 新聞傳媒自我審查的情況是否普遍？	4.4 ^{##}	0.08	940	3.1 ^{##}	0.09	512
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況是否普遍？	3.5 [^]	0.07	905	3.4 [^]	0.09	507
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況是否普遍？	4.7 ^{##}	0.08	970	5.5 ^{##}	0.10	505
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況是否普遍？	4.4 ^{##}	0.07	944	4.1 ^{##}	0.09	508
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？(愈高分代表愈足夠)	5.7 ^{##}	0.07	939	4.5 ^{##}	0.09	490
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大？(愈高分代表功效愈大)	6.3 [#]	0.06	973	6.1 [#]	0.08	518
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多？(愈高分代表愈多元)	5.8 ^{##}	0.07	961	4.8 ^{##}	0.09	516
香港新聞自由指數 (0-100)	47.1^{##}			40.3^{##}		

^ 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以10分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。

該數字在兩個組別間於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

該數字在兩個組別間於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

(5) 新聞自由指數：公眾 對比 新聞從業員

Q2 在評價香港新聞自由程度時最主要考慮的因素（最多可選三項，按公眾部分百分比排列）：

	公眾部分		新聞從業員部分	
	頻數	佔樣本百分比 (基數=1,024)	頻數	佔樣本百分比 (基數=520)
新聞傳媒的自我審查	365	35.6%##	340	65.4%##
新聞傳媒的監察功效	314	30.7%##	73	14.0%##
記者採訪時的人身安全	311	30.4%##	65	12.5%##
中央政府	304	29.7%##	258	49.6%##
法律保障	286	28.0%##	41	7.9%##
新聞傳媒獲取資訊的容易程度	284	27.7%#	116	22.3%#
特區政府	230	22.5%##	216	41.5%##
傳媒老闆	202	19.7%##	246	47.3%##
傳媒業結構	123	12.0%##	89	17.1%##
香港大財團	118	11.5%#	81	15.6%#
其他因素	20	2.0%##	1	0.2%##
以上皆否	15	1.5%	--	--
不知道	74	7.2%##	1	0.2%##
合計	2,646		1,527	
缺數	9			

該數字在兩個組別間於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

該數字在兩個組別間於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

(6) 新聞自由指數：公眾 對比 新聞從業員

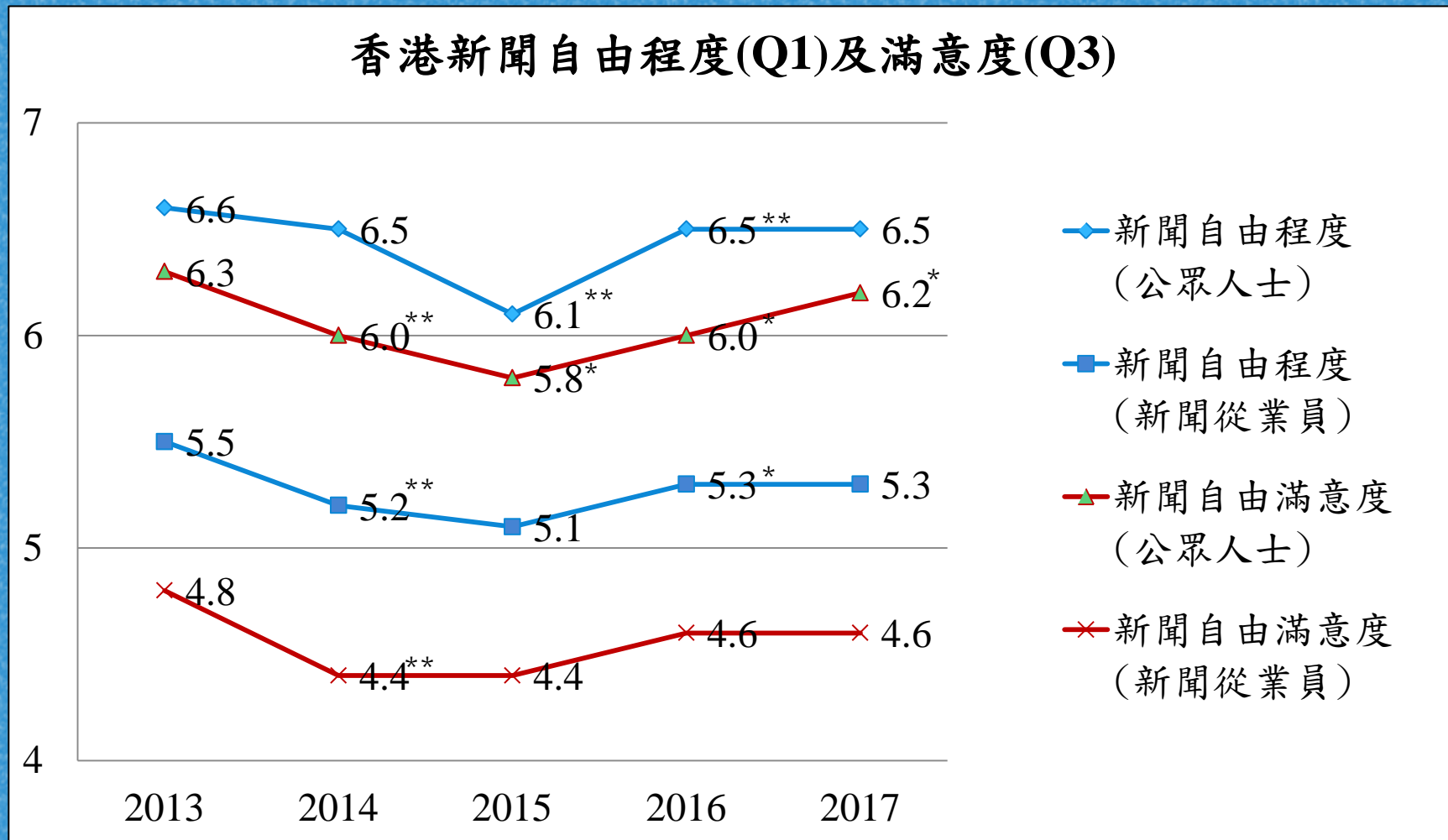
	公眾部分					新聞從業員部分				
	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017
指數(平均分)	49.4##	48.8##	47.4##	48.0##	47.1##	42.0##	38.9##	38.2##	39.4##	40.3##
標準誤差	0.4	0.5	0.4	0.4	0.4	0.6	0.5	0.6	0.6	0.6
中位數	48.5	46.9	46.3	47.7	46.3	41.9	38.0	37.3	38.7	39.4
最小值	6.9	0.0	0.0	0.0	5.2	5.5	3.1	1.5	8.4	7.9
最大值	94.6	99.0	100.0	100.0	95.6	95.9	80.9	81.3	92.2	95.2

按被訪者的性別及年齡分析 (2017年)：

		公眾部分 指數	新聞從業員部分 指數
性別	男性	47.1	40.6
	女性	47.1	39.9
年齡	29歲或以下	44.2	40.9
	30-49歲	47.1	39.6
	50歲或以上	48.1	40.9

該數字在相同年份中兩個組別間於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

(7) 新聞自由程度及滿意度：綜合圖表



* 與上次調查比較，該數字於 $p=0.05$ 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 $p=0.01$ 水平下在統計學上變化顯著。

(8) 其他題目：公眾 對比 新聞從業員

Q14 相比一年前，你覺得香港新聞自由的整體情況是改善了、倒退了、還是沒有變化？	公眾部分					新聞從業員部分					
	2014	2015	2016	2017	變化	2014	2015	2016	2017	變化	
改善	11%##	8%*##	10%##	9%##	-1%	1%##	1%##	3%##	3%##	--	
倒退	51%##	54%##	45%##	43%##	-2%	90%##	85%*##	72%##	73%##	+1%	
無變化	35%##	34%##	42%##	44%##	+2%	7%##	13%##	22%##	23%##	+1%	
不知道	2%	3%	3%	5%##	+2%	2%	2%	2%	2%##	--	
基數	1,035	1,019	1,010	1,030		535	443	465	520		
Q15/Q23A 過去一年，北京官員多次向香港施壓要求盡快落實基本法廿三條。你認為呢件事有冇損害香港既新聞自由？	公眾部分					新聞從業員部分					
		60%## (43%/12%/6%)					91%## (65%/19%/8%)				
有損害 (損害大/一半半/損害小)		29%##					8%##				
無損害		11%##					1%##				
不知道		1,028					519				

該數字在相同年份中兩個組別間於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

(9) 其他題目：新聞從業員部分

Q15 有評論指香港政府是打壓新聞自由的來源，你有幾同意這個講法？	2014	2015	2016	2017	變化
同意	71%	64%**	59%	50%	-9%**
一半半	23%	27%	32%	34%	+2%
不同意	6%	8%	9%	15%	+6%**
基數	537	445	463	518	

Q16-Q21 (按最新調查之平均分排列)	平均分 (0-10)					
	2013	2014	2015	2016	2017	變化
Q20 我的上司或管理層曾因為擔心得罪 特區政府 而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 (愈高分代表愈不普遍)^	7.3^	6.6^**	6.6^	6.9^	6.8^	-0.1
Q19 我的上司或管理層曾因為擔心得罪 大財團 而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 (愈高分代表愈不普遍)^	6.6^	6.2^*	6.2^	6.7^	6.7^	--
Q18 我曾因為感到壓力而自我審查 (愈高分代表愈不普遍)^	7.0^	6.4^**	6.6^	6.8^	6.6^	-0.2
Q21 我的上司或管理層曾因為擔心得罪 中央政府 而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 (愈高分代表愈不普遍)^	7.1^	6.5^**	6.3^	6.6^	6.2^	-0.4
Q17 香港政府操控傳媒報道新聞及資訊的程度 (愈高分代表操控愈小)^	4.4^	3.8^**	3.9^	4.2^	4.3^	-0.1
Q16 包括特首在內的香港政府問責官員在回應傳媒查詢時的態度 (愈高分代表愈正面)	3.1	2.6**	2.6	2.8	3.0	-0.2

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

^ 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以10分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。

(10) 其他題目：新聞從業員部分

Q22 中央官員近年言行側重一國先於兩制，這有沒有令你在報道與此立場不同的聲音時感到不安？(新題目)？	不安	沒有不安/ 無影響	不知道	基數
	63%	33%	4%	478

Q23 你認為過去一年以下事件有損害香港的新聞自由嗎？(按「有損害」百分比排列)

事件	有損害	無損害	不知道	基數
澳門先後多次拒絕香港記者前往採訪。	97%	2%	<1%	518
TVB抽起《頭條新聞》改播習近平講話，通訊局發強烈勸喻促遵從指示。	94%	4%	1%	519
南華早報抽起一篇指習近平副手可能與一名外商有關之文章。	93%	3%	4%	519
北京官員多次向香港施壓要求盡快落實基本法廿三條。	91%	8%	1%	519
壹傳媒售出1990年創刊的壹週刊。	81%	12%	7%	520

報告完畢