



香港大學民意研究計劃
The University of Hong Kong
Public Opinion Programme

香港記者協會

新聞自由指數調查2016

2017年4月6日

新聞自由指數調查2016

研究理念

蘇鑰機博士 香港中文大學新聞與傳播學院教授

◆ 建立「新聞自由指數」之前的準備：

- ◆ 參閱有關新聞自由的學術文獻
- ◆ 了解一些國際組織如何訂定指數
- ◆ 在問卷中採用甚麼問題

◆ 我們歸納出七個與新聞自由相關的因素或範疇

◆ 因應香港的情況共設計了十條問題，作為建構新聞自由指數之用

◆ **相關的機構、指數和文獻：**

◆ **Reporters Without Borders**

◆ **Freedom House**

◆ **Media Sustainability Index (MSI) by International Research and Exchange (IREX)**

◆ **Konrad Adenauer Foundation: Media and Democracy Report**

◆ **Friedrich Ebert Foundation and Media Institute of Southern Africa: African Media Barometer**

◆ **Eun Suk: “Factors Influencing Freedom of the Press in South Korea”**

政府

特區政府
Q4

中央政府
Q5



新聞自由指數
Q1

大財團
Q6



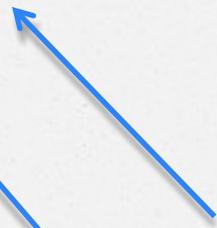
傳媒老闆/
管理層
Q8



法律對採訪的
保障
Q11



傳媒監察功效
Q12



傳媒多元化
程度
Q13



記者工作
情況

自我審查
Q7



採訪工作安全
Q9



獲取資訊的困難
Q10



- ◆ 這十條問題代表不同的因素，它們和新聞自由的相關程度不同
- ◆ 問卷詢問了市民及記者如何評價這些因素的重要性
- ◆ 作為編製新聞自由指數的統計加權基礎

新聞自由指數調查2016

調查結果

鍾庭耀博士

香港大學民意研究計劃總監

研究背景

- ◆ 繼2013、2014及2015年後，香港記者協會（記協）再次於2016年委託本研究組進行「新聞自由指數調查」，以探討香港市民及新聞從業員對香港新聞自由的評價、意見及當中的變化，並運算出「新聞自由指數」。
- ◆ 記協特意組織顧問團，與學者共同設計研究方法。
- ◆ 兩部分調查之問卷皆由顧問團負責設計。公眾意見部分的所有操作、數據收集及分析均由本研究組獨立負責，而新聞從業員部分的操作及數據收集則由記協負責，港大民研只負責分析數據。

樣本資料 (公眾人士部分)

訪問日期： 2017年1月11至17日

調查方法： 透過訪問員以隨機電話訪問形式進行

訪問對象： 18歲或以上操粵語的香港居民

抽樣方法： 先從通訊事務管理局獲取已分配予電訊商的電話字頭，然後以隨機方式從中產生號碼，再剔除無效號碼成為最終樣本。當成功接觸目標住戶後，再以「即將生日」方法抽取其中一名成員接受訪問

成功樣本： 1,010個成功個案

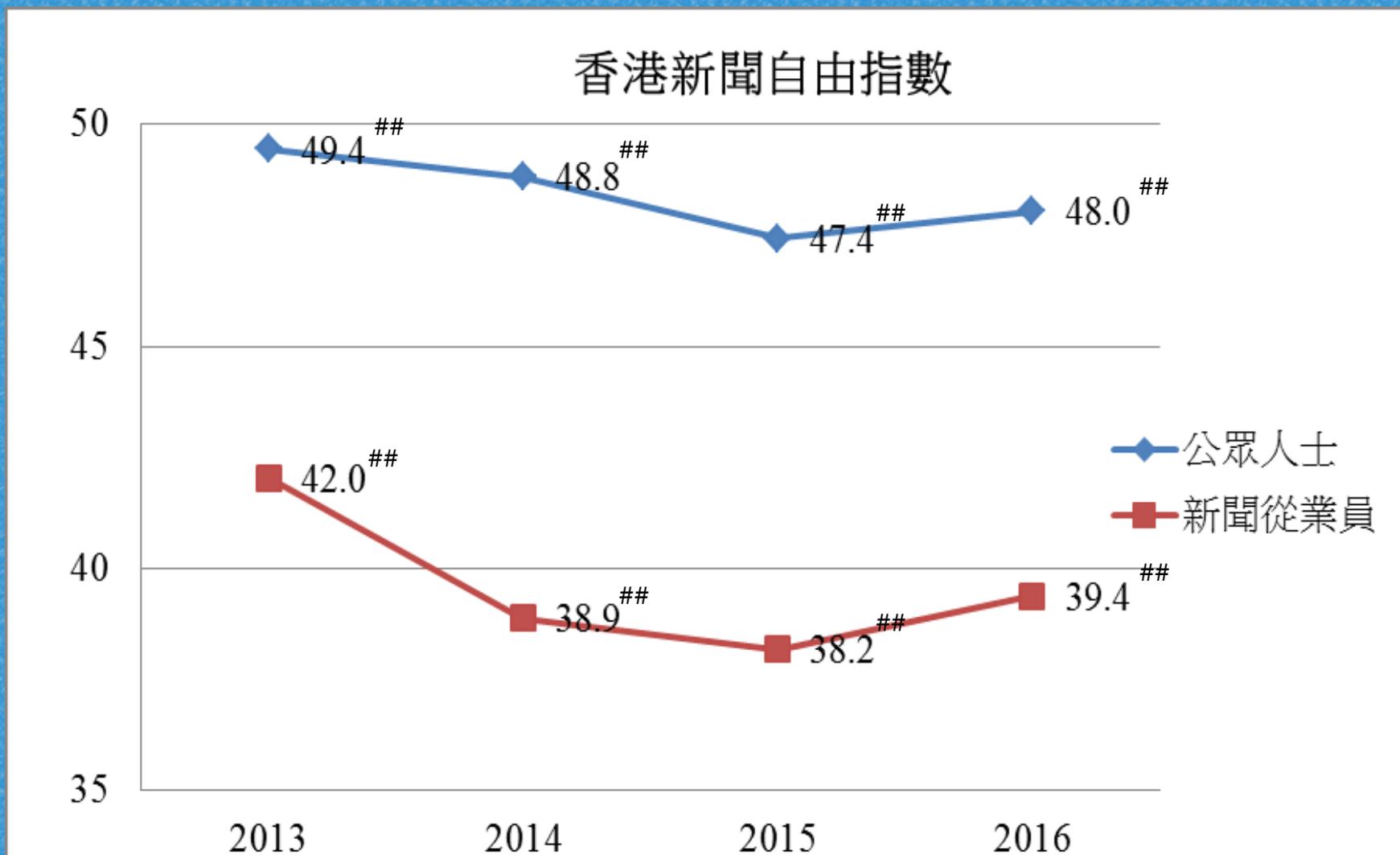
回應比率： 70.1% (以符合資格的目標對象計算)

抽樣誤差： 少於1.6%，亦即在95%置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負3.1個百分比

樣本資料 (新聞從業員部分)

- 訪問日期： 2017年1月14至2月10日
- 調查方法： 透過記協向各傳媒機構派發及收回問卷，由被訪者自填問卷
- 訪問對象： 各傳媒機構之新聞從業員，包括記者／翻譯／攝影記者、採訪主任、總編輯／編輯主任等
- 抽樣方法： 由記協全權負責派發問卷予本港各電子及文字傳媒之新聞從業員，共派出859份；填妥後自行交回記協，過程中民研計劃沒有參與
- 成功樣本： 465個成功個案
- 回應比率： 54.1% (以符合資格的目標對象計算)
- 抽樣誤差： 少於2.2%，亦即在95%置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負4.4個百分比。

綜合圖表 (1) - 香港新聞自由指數



該數字在兩個組別間於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

綜合結果 (1) – 新聞自由指數：公眾部分

新聞自由指數組成數字 (按問題次序排列) (Q4至Q10：愈高分代表愈不普遍) [^]	2013	2014	2015	2016			變化
	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	
Q4 新聞傳媒批評 特區政府 有所顧忌的情況是否普遍？	4.6 [^]	4.7 [^]	4.5 [^]	4.6[^]	0.08	976	+0.1
Q5 新聞傳媒批評 中央政府 有所顧忌的情況是否普遍？	4.2 [^]	4.4 [^]	4.1 ^{^*}	4.1[^]	0.08	978	--
Q6 新聞傳媒批評 大財團 有所顧忌的情況是否普遍？	4.5 [^]	4.7 ^{^*}	4.7 [^]	4.6[^]	0.08	963	-0.1
Q7 新聞傳媒自我審查的情況是否普遍？	4.6 [^]	4.4 [^]	4.2 [^]	4.5[^]	0.07	939	+0.3**
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況是否普遍？	3.8 [^]	3.9 [^]	3.8 [^]	3.7[^]	0.07	910	-0.1
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況是否普遍？	5.0 [^]	4.8 [^]	4.6 [^]	4.6[^]	0.08	972	--
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況是否普遍？	4.5 [^]	4.6 [^]	4.3 ^{^**}	4.6[^]	0.07	941	+0.3**
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？(愈高分代表愈足夠)	5.8	5.8	5.7	5.7	0.08	938	--
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大？(愈高分代表功效愈大)	6.6	6.3 ^{**}	6.3	6.2	0.06	967	-0.1
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多？(愈高分代表愈多元)	6.0	5.9 [*]	5.8	5.7	0.07	961	-0.1
香港新聞自由指數 (公眾，0-100)	49.4	48.8	47.4	48.0	0.4	--	+0.6

[^] 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以10分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。

*與上次調查比較，該數字於p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

綜合結果 (2) – 新聞自由指數：新聞從業員部分

新聞自由指數組成數字 (按問題次序排列) (Q4至Q10：愈高分代表愈不普遍)^	2013	2014	2015	2016			變化
	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況是否普遍？	4.8^	4.2^***	4.5^*	4.7^	0.11	461	+0.2
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況是否普遍？	3.8^	3.5^*	3.6^	3.6^	0.10	463	--
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況是否普遍？	3.8^	3.8^	3.9^	3.9^	0.09	460	--
Q7 新聞傳媒自我審查的情況是否普遍？	3.1^	3.0^	2.9^	3.1^	0.09	456	+0.2
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況是否普遍？	3.5^	3.1^***	3.1^	3.2^	0.09	454	+0.1
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況是否普遍？	5.2^	4.5^***	4.9^***	4.7^	0.10	456	-0.2
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況是否普遍？	4.1^	4.0^	4.0^	3.7^	0.09	455	-0.3*
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？(愈高分代表愈足夠)	4.6	4.6	4.4	4.3	0.10	436	-0.1
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大？(愈高分代表功效愈大)	6.6	6.3	6.3	6.3	0.08	464	--
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多？(愈高分代表愈多元)	5.3	4.6**	4.7	5.0	0.10	460	+0.3*
香港新聞自由指數 (新聞從業員，0-100)	42.0	38.9**	38.2	39.4	0.6	--	+1.2

^ 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以10分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。

*與上次調查比較，該數字於p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

**與上次調查比較，該數字於p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

綜合結果 (3) – 新聞自由指數：公眾對比新聞從業員

新聞自由指數組成數字 (按問題次序排列) (Q4至Q10：愈高分代表愈不普遍)^	公眾部分			新聞從業員部分		
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況是否普遍？	4.6^	0.08	976	4.7^	0.11	461
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況是否普遍？	4.1^##	0.08	978	3.6^##	0.10	463
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況是否普遍？	4.6^##	0.08	963	3.9^##	0.09	460
Q7 新聞傳媒自我審查的情況是否普遍？	4.5^##	0.07	939	3.1^##	0.09	456
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況是否普遍？	3.7^##	0.07	910	3.2^##	0.09	454
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況是否普遍？	4.6^	0.08	972	4.7^	0.10	456
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況是否普遍？	4.6^##	0.07	941	3.7^##	0.09	455
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？(愈高分代表愈足夠)	5.7##	0.08	938	4.3##	0.10	436
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大？(愈高分代表功效愈大)	6.2	0.06	967	6.3	0.08	464
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多？(愈高分代表愈多元)	5.7##	0.07	961	5.0##	0.10	460
香港新聞自由指數 (0-100)	48.0##			39.4##		

^ 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以10分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。

該數字在兩個組別間於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

綜合結果 (4) – 新聞自由指數：公眾 對比 新聞從業員

Q2 在評價香港新聞自由程度時最主要考慮的因素 (最多可選三項，按公眾部分百分比排列)：

	公眾部分		新聞從業員部分	
	頻數	佔樣本百分比 (基數=1,008)	頻數	佔樣本百分比 (基數=464)
記者採訪時的人身安全	365	36%	110	24%
新聞傳媒的自我審查	325	32%	293	63%
法律保障	305	30%	44	9%
中央政府	285	28%	178	38%
特區政府	283	28%	197	42%
新聞傳媒獲取資訊的容易程度	273	27%	110	24%
新聞傳媒的監察功效	251	25%	71	15%
傳媒老闆	160	16%	209	45%
香港大財團	103	10%	74	16%
傳媒業結構	102	10%	78	17%
其他因素	19	2%	--	--
以上皆否	12	1%	--	--
不知道	69	7%	2	<1%
合計	2,552		1,366	
缺數	2		1	

綜合結果 (5) – 新聞自由指數：公眾 對比 新聞從業員

「新聞自由指數」結果：

	公眾部分				新聞從業員部分			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
指數(平均分)	49.4 ^{##}	48.8 ^{##}	47.4 ^{##}	48.0 ^{##}	42.0 ^{##}	38.9 ^{##}	38.2 ^{##}	39.4 ^{##}
標準誤差	0.4	0.5	0.4	0.4	0.6	0.5	0.6	0.6
中位數	48.5	46.9	46.3	47.7	41.9	38.0	37.3	38.7
最小值	6.9	0.0	0.0	0.0	5.5	3.1	1.5	8.4
最大值	94.6	99.0	100.0	100.0	95.9	80.9	81.3	92.2

按被訪者的性別及年齡分析 (2016年)：

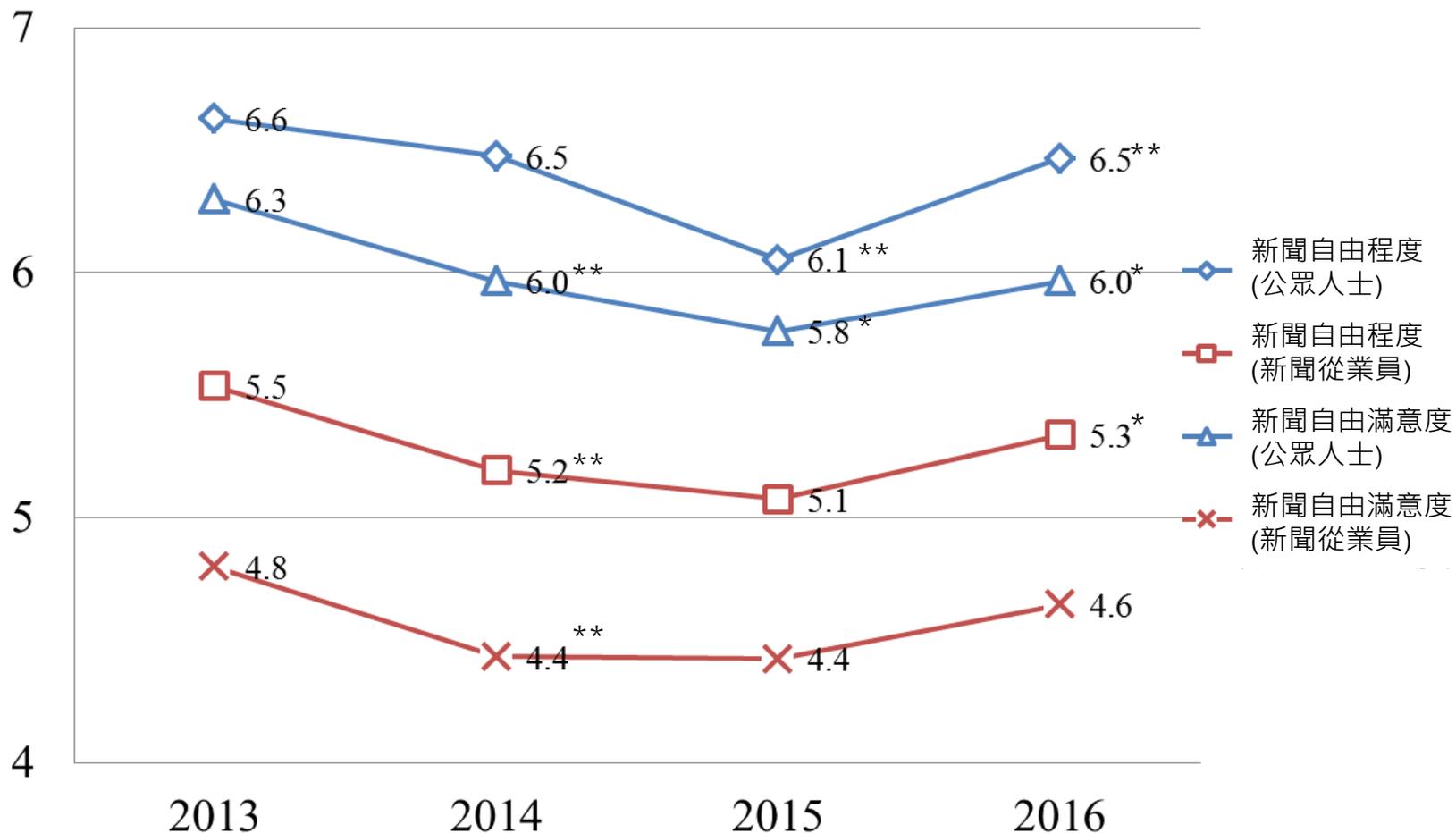
		公眾部分 指數	新聞從業員部分 指數
性別	男性	49.0 [#]	39.0
	女性	47.2 [#]	39.7
年齡	29歲或以下	44.7 ^{##}	40.0
	30-49歲	47.9 ^{##}	38.5
	50歲或以上	49.1 ^{##}	40.1

該數字在各個組別間於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

該數字在各個組別間於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

綜合圖表 (2) - 香港新聞自由程度及滿意度

香港新聞自由程度及滿意度



*與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

**與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

綜合結果 (6) – 其他題目

其他題目	公眾部分				新聞從業員部分			
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	變化(與 上次比較)	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	變化(與 上次比較)
Q1 香港新聞自由程度 (愈高分代表愈自由)	6.5##	0.07	998	+0.4**	5.3##	0.07	461	+0.2*
Q3 對香港新聞自由的滿意程度 (愈高分代表愈滿意)	6.0##	0.07	1,002	+0.2*	4.6##	0.08	460	+0.2
Q14 相比一年前，你覺得香港新聞 自由的整體情況是改善了、倒退了、 還是沒有變化？	公眾部分				新聞從業員部分			
	2014	2015	2016	變化	2014	2015	2016	變化
改善	11%	8%*	10%	+2%	1%	1%	3%	+2%*
倒退	51%	54%	45%	-9%**	90%	85%*	72%	-13%**
無變化	35%	34%	42%	+8%**	7%	13%	22%	+9%**
不知道	2%	3%	3%	-	2%	2%	2%	-
基數	1,035	1,019	1,010		535	443	465	
Q15/Q22A 銅鑼灣書店員工失蹤，其 後多家書店抽起政治敏感書籍。你認 為呢件事有冇損害香港既新聞自由？	公眾部分				新聞從業員部分			
	有損害 (損害大/一半半/損害小)				71%	97%		
無損害				21%	2%			
不知道				7%	1%			
基數				1,010	465			

*與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。 ** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

該數字在兩個組別間於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

綜合結果 (7) – 其他題目：新聞從業員部分

Q15 有評論指香港政府是打壓新聞自由的來源，你有幾同意這個講法？	2014	2015	2016	變化
同意	71%	64%**	59%	-5%
一半半	23%	27%	32%	+5%
不同意	6%	8%	9%	+1%
不知道	1%	1%	1%	-
基數	537	445	463	

Q16-Q21 (按最新調查之平均分排列)	平均分 (0-10)				
	2013	2014	2015	2016	變化
Q20 我的上司或管理層曾因為擔心得罪 特區政府 而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 (愈高分代表愈不普遍)^	7.3^	6.6^**	6.6^	6.9^	+0.3
Q18 我曾因為感到壓力而自我審查 (愈高分代表愈不普遍)^	7.0^	6.4^**	6.6^	6.8^	+0.2
Q19 我的上司或管理層曾因為擔心得罪 大財團 而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 (愈高分代表愈不普遍)^	6.6^	6.2^*	6.2^	6.7^	+0.5*
Q21 我的上司或管理層曾因為擔心得罪 中央政府 而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 (愈高分代表愈不普遍)^	7.1^	6.5^**	6.3^	6.6^	+0.3
Q17 香港政府操控傳媒報道新聞及資訊的程度 (愈高分代表操控愈小)^	4.4^	3.8^**	3.9^	4.2^	+0.3
Q16 包括特首在內的香港政府問責官員在回應傳媒查詢時的態度 (愈高分代表愈正面)	3.1	2.6**	2.6	2.8	+0.2

*與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。
^ 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以10分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。

綜合結果 (8) – 其他題目：新聞從業員部分

Q22 你認為過去一年以下事件有損害香港的新聞自由嗎？(按有損害百分比排列)

事件	有損害	無損害	不知道	基數
農曆新年旺角爆發騷亂，新聞工作者成暴力襲擊目標	98%	2%	1%	465
亞視停播後，政府沒有發出新免費電視牌，令一台獨大情況惡化	98%	2%	1%	465
廣東烏坎村警民衝突，多名香港記者被粗暴拘捕	97%	1%	1%	465
銅鑼灣書店員工失蹤，其後多家書店抽起政治敏感書籍	97%	2%	1%	465
申訴專員裁定政府拒絕承認網媒的政策無理，但政府未作任何改善	97%	2%	2%	465
香港法院頒發永久禁制令，禁止任何人士發佈港大校委會部分會議內容	96%	3%	1%	464
明報突然解僱執行總編輯姜國元（筆名安裕）	94%	2%	4%	464

報告完畢