

# 香港大學民意研究計劃 思匯政策研究所

合作進行

## 2004 年立法會直選：第一次調查 【全港各區】

調查報告

研究隊員

研究主管：鍾庭耀  
研究統籌：彭嘉麗  
研究幹事：林武俊  
數據分析：周廣博  
文書處理：鍾倩欣

2004 年 5 月

### 樣本資料

訪問日期：2004年5月18至20日  
調查方法：由訪問員直接進行電話訪問  
訪問對象：18歲以上操粵語的香港市民  
抽樣方法：從住宅電話簿中隨機抽出部份號碼，再用電腦配套另一部分，成為最後的抽樣架。當成功接觸目標住戶後，再以「即將生日」方法抽取其中一名成員接受訪問。  
數據調整：本報告刊載之數據，乃根據《2001年人口普查》所載之全港人口年齡及性別分布，以「加權」統計方法作出調整。本報告所列之數據皆以加權樣本為準。  
成功樣本：1,039個成功個案  
回應比率：62.3%  
抽樣誤差：少於1.6%

本文所載內容乃個別學者的研究結果，與香港大學立場無關。香港大學民意研究計劃由鍾庭耀負責。

## 1. 前言

- 1.1 香港大學民意研究計劃成立於 1991 年 6 月，初時隸屬香港大學社會科學學院的社會科學研究中心，2000 年 5 月轉往香港大學新聞及傳媒研究中心，2002 年 1 月再轉回香港大學社會科學學院管轄。民意研究計劃的使命在於為學術界、新聞界、政界及社會人士提供準確、有用的民意數據，服務社會。民意研究計劃成立至今，一直進行各項有關社會及政治問題的民意研究，並為不同機構提供研究服務；條件是民意研究計劃的研究組可獨立設計及進行研究，同時亦保留把研究結果向外界公佈的權利。
- 1.2 思匯政策研究所於 2004 年 5 月委託本研究組進行一系列關於 2004 年立法會直選的民意調查。作為首次調查，本調查的範圍則可大致分為以下四方面：
- I. 全港市民的優先次序及政黨認同；
  - II. 全港市民對投票制度的認知；
  - III. 全港選民的投票行為及意向；
  - IV. 全港市民的政治取態及政治活動參與。
- 1.3 調查問卷由研究組諮詢思匯政策研究所後獨立設計，所有操作及數據分析由研究組全權負責。

## 2. 調查設計

- 2.1 本調查以電話訪問形式進行，由嚴格督導下的訪員親身進行電話訪問。為使抽樣誤差減至最低，調查首先以隨機方法從研究組的住宅電話號碼資料庫中，抽取部份住宅電話號碼作「種籽」號碼，再用「加一減一；加二減二」的方法產生另一組號碼混合使用，以減低因忽略非登記住戶而出現的誤差。在過濾重覆號碼後，所有電話號碼再以隨機排列方式混合成為最後樣本。
- 2.2 調查的訪問對象均為 18 歲或以上操粵語的香港市民。訪問員在成功接觸目標住戶後，再從住戶內符合條件的成員中以出生日期抽取一人接受訪問。
- 2.3 調查於 2004 年 5 月 18 至 20 日進行，透過電話成功訪問了 1,039 名 18 歲或以上操粵語的香港市民。整體回應比率為 62.3%（附錄二，表一），標準誤差則少於 1.6%，亦即在 95% 置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負 3 個百分比。
- 2.4 如表二所示，在研究組撥出之 8,015 個電話號碼中，2,508 個電話號碼被確定為不合資格，當中包括 350 個傳真機號碼、1,473 個無效電話號碼、35 個電話轉駁號碼、399 個非住戶電話號碼；另有 157 個電話號碼因技術問題而視作無效，94 個則因被訪者不合資格而作廢。
- 2.5 另外，2,944 個電話號碼因研究組未能確定其是否住戶號碼或被訪資格而作廢，當中 265 個因電話線路繁忙而未能接通、1,646 個電話無人接聽、41 個為電話錄音、226 個被密碼阻隔而未能接通、184 個言語不通、567 個則因被訪者於回答篩選題前中斷訪問而作廢；另有 15 個因其他線路問題而視作無效。
- 2.6 另一方面，1,524 個證實為合資格的電話號碼，但未能成功完成訪問。當中，3 個由被訪者家人拒絕接受訪問、6 個由被訪者拒絕接受訪問、1,444 個因預約日期訂於調查日期完結後而無需再接受訪問、53 個未能完成整個訪問、而因其他問題而未能接受訪問者則有 18 個；其餘為成功樣本，共 1,039 個（附錄二，表二）。

### 3. 基本調查結果

(本部分引用之數表，請參閱附錄二。)

#### 3.1 全港市民的優先次序及政黨認同

3.1.1 如表三所示，超過一半被訪者（52%）認為，於本屆立法會選舉中當選的議員最急需解決香港的經濟問題，而 21% 則指處理勞工、就業或失業等問題是其首要任務。換言之，高達 73% 被訪者最關注經濟相關的問題，比率較其他範疇為高。另一方面，認為推動政制及民主發展最為迫切的被訪者，則為數 9%（表三）。

3.1.2 調查亦發現，不論是民生或政治議題，被訪者認為最能迎合其見解的政黨，依次是民主黨（民生議題：20%；政治議題：24%）、民建聯（民生議題：9%；政治議題：9%）及自由黨（民生議題：8%；政治議題：6%）。另一方面，認為無政黨能迎合其見解的被訪者亦為數不少（民生議題：31%；政治議題：26%）。此外，表示不知道的被訪者，比率亦接近三成（民生議題：29%；政治議題：30%；表四及五）。

#### 3.2 全港市民對投票制度的認知

3.2.1 至於被訪者對本屆立法會地區直選議席產生方法（即比例代表制，又名名單投票制）的認知，本調查發現，68% 被訪者自稱不認識有關投票制度；表示有認識的，只佔 7%（表六）。

3.2.2 雖然被訪者自稱對投票制度的認識有所闕如，當被問及有關方法是否適合香港時，27% 認為適合；持相反意見者，則佔 23%，高達一半被訪者（50%）沒有作出評價（表七）。

3.2.3 除投票制度外，調查亦嘗試了解被訪者對本屆立法會全港直選議席數目的認知。如表八所示，76% 表示對有關項目毫無認識，9% 給予錯誤答案；能正確回答直選議席數目為 30 席者，則為數 16%（表八）。

3.2.4 至於被訪者所屬選區的直選議席方面，其整體認知更為匱乏。表示不知道議席數目者，高達 88%，9%則給予錯誤答案；另外，僅 3%被訪者能準確回答有關數目（表九）。

### 3.3 全港選民的投票行為及意向

3.3.1 於是次調查的 808 名被訪登記選民中（表十），一成（10%；即總樣本 8%）登記不足一年；於 4 年或以前登記的，則為數 31%（即總樣本 24%）。另外，36%（即總樣本 28%）被訪登記選民已遺忘其登記時間（表十一）。

3.3.2 調查亦發現，61%（即總樣本 47%）被訪登記選民自稱曾於去年 11 月區議會選舉中投票；表示沒有者，則為數 38%（即總樣本 30%；表十二）；另一方面，64%（即總樣本 50%）被訪登記選民表示曾於過往三級議會選舉中投票，三分之一（33%；即總樣本 25%）則表示沒有（表十三）。

3.3.3 於立法會地區直選前約 3 個半月，被訪選民的投票意欲為 78%（表十四）。不過，須要註明，78%投票意欲並不等於 78%投票率，因為不少聲稱會投票的選民最後會不去投票。

### 3.4 全港市民的政治取態及政治活動參與

3.4.1 於被訪者的政治取態而言，是次調查發現，倘若可以自由選擇投票方式，三分之二（67%）被訪者謂比較喜歡投票給個別候選人，19%則喜歡選擇政黨（表十五）。

3.4.2 另一方面，自稱傾向認同民主派的被訪者佔 32%，傾向認同親中派者則為數百分之五（5%）；而傾向認同中間或溫和派者則佔三成（30%）。同時，26%被訪者表示沒有政治傾向（表十六）。

3.4.3 回首過去，表示曾參加去年七一遊行及本年元旦遊行的被訪者，分別佔 19%及 2%（表十七及十八）；對於今年七一遊行，13%表示會參與，當中百分之五（5%）更稱「一定會參加」（表十九）。

## 4. 深入分析及比較

### 4.1 新舊選民之比較

- 4.1.1 為進一步比較新舊選民於選舉認識、投票取向及政治取態之不同，研究組遂將兩組被訪者進行交叉分析。新選民在此泛指在 4 年前上次立法會選舉後登記者（共 267 人），而舊選民則界定為上次立法會選舉前已登記者（共 251 人）。本節只涵蓋交叉分析重要的發現。
- 4.1.2 交叉分析發現，舊選民普遍較新選民自覺對投票制度有認識。表示認識比例代表制的舊選民佔 12%，新選民則只得 5%。
- 4.1.3 調查亦發現，舊選民的投票意欲較新選民堅定。表示一定會在本屆立法會直選中投票的舊選民，佔 59%，較新選民（49%）高 10 個百分比。
- 4.1.4 本年七一遊行將至，新選民參加遊行的意欲則較舊選民高，兩者比率分別為 21% 及 12%。
- 4.1.5 就新舊選民的人口特徵而言，數字顯示，新選民較舊選民年輕（18 至 29 歲者：新選民佔 39%，舊選民則佔 13%），並接受較高教育（中學程度或以上者：新選民佔 87%，舊選民則佔 78%）此外，相較舊選民，在學的新選民亦相對較多（18% 對 1%）。

### 4.2 比較九八、零零及零四直選

*（本部分引用之數表，請參閱「各項時序分析數據一覽表」。）*

- 4.2.1 比較 1998 年 2 月初、2000 年 6 月初及本年的同步數據（三項調查均於選舉前約 3 個半月進行），自稱對比例代表制有認識的被訪者，由 1998 年的 2%，輕微上升至 2000 年的 4%，並於本年再上升至 7%。另一方面，認為有關制度適合香港的被訪者，亦由 1998 年的 11% 上升至 2000 年的 17%，再遞升至本年的 27%。不過，認為制度不適合香港的，亦有所上升，比率由 1998 年的 13%，上升至 2000 年的 14% 及本年的 23%。
- 4.2.2 至於被訪者對議席數目的認知方面，能正確回答全港直選議席總數的被訪者，由 1998 年的 6% 上升至 16%；然而，被訪者對其所屬選區的直選議席數目之認知，比率維持在 3%，顯示被訪者於選舉前約 3 個半月，對自身選區的情形均不甚了解。由於 2000

年未有進行本題調查，有關數據從缺。

4.2.3 比較三年選民的投票意欲，於選舉前約 3 個半月，表示會投票的選民由 1998 年的 63%，上升至 2000 年的 78%，並於本年保持平穩（78%）。

4.2.4 最後，三次調查均發現，被訪者投票時比較喜歡選人多於選黨。表示選人的比率，1998 年、2000 年及本年的數字分別為 65%、71% 及 67%。

各項時序分析數據一覽表

調查日期	10/2/1998	7-8/6/2000	18-20/5/2004	最新變化
總樣本基數	535	1,074	<b>1,039</b>	--
總選民基數	359 <sup>^</sup>	791	<b>808</b>	--
整體回應比率	48.7%	49.0%	<b>62.3%</b>	--
百分比誤差 (95%置信水平)*	+/- 4%	+/- 3%	<b>+/- 3%</b>	--
自稱對比例代表制有認識的比率**	2%	4%	<b>7%</b>	<b>+3%</b>
自稱對比例代表制沒有認識的比率**	89%	78%	<b>68%</b>	<b>-10%</b>
認為比例代表制適合香港的比率	11%	17%	<b>27%</b>	<b>+10%</b>
認為比例代表制不適合香港的比率	13%	14%	<b>23%</b>	<b>+9%</b>
知道全港直選議席總數的比率	6%	--	<b>16%</b>	<b>+10%</b>
不知道或答錯全港直選議席總數的比率	94%	--	<b>85%</b>	<b>-10%</b>
知道所屬選區議席總數的比率	3%	--	<b>3%</b>	--
不知道或答錯所屬選區議席總數的比率	9%	--	<b>9%</b>	--
選民的投票意欲	63% <sup>^</sup>	78%	<b>78%</b>	--
投票方式：選個別候選人	65%	71%	<b>67%</b>	<b>-4%</b>
投票方式：選政黨	14%	14%	<b>19%</b>	<b>+5%</b>

\* 95% 置信水平，是指倘若以不同隨機樣本重複進行有關調查 100 次，則 95 次的結果會在正負誤差之內。

\*\* 數字採自五等量尺。

<sup>^</sup> 本數字為 2 月 4 次調查之平均數。

## 5. 總結

- 5.1 調查顯示，被訪市民對本屆立法會選舉之投票制度及直選議席數目，認知度偏低。高達 68% 自認對投票制度認識不足，而只有 16% 能夠正確回答直選議席的總數。對於所屬選區的直選議席數目，其整體認知更為惡劣，答對者只得 3%。
- 5.2 至於被訪市民政治取態方面，67% 被訪者謂比較喜歡選人多於選黨；而自稱傾向認同民主派及中間溫和派者，則各佔三成左右。
- 5.3 於選舉前約 3 個半月，被訪選民的投票意欲為 78%；追問投票紀錄，61% 曾於去年 11 月區議會選舉中投票。
- 5.4 調查亦發現，13% 被訪市民表示會參與今年七一遊行，當中百分之五更稱會肯定參加。
- 5.5 交叉分析發現，舊選民（已登記 4 年或以上者）普遍較新選民（登記不足 4 年者）自覺對投票制度有認識（前者：12%；後者：5%），而他們的投票意欲亦較新選民堅定（表示一定會在本屆立法會直選中投票的，舊選民佔 59%，新選民則佔 49%）。不過，參加今年七一遊行的意欲則以新選民較高（前者：21%；後者：12%）。
- 5.6 比較分析顯示，自稱對比例代表制有認識的被訪者，由 1998 年的 2%，輕微上升至 2000 年的 4%，並於本年再上升至 7%；而能夠正確回答全港直選議席總數的被訪者，亦由 1998 年的 6% 增加至本年的 16%。至於選舉前約 3 個半月選民的投票意欲，則由 1998 年的 63% 上升至 2000 年的 78%，比率保持至今。