



香港大學民意研究計劃



獨立監察警方處理投訴委員會

獨立監察警方處理投訴委員會 (監警會)意見調查2018

香港大學民意研究計劃總監

鍾庭耀博士

2018年7月27日

背景

- 香港大學民意研究計劃由2013年至今連續第六次進行年度電話調查，並輔以焦點小組研究
- 今年的主要方法調整包括：加入手機樣本(約5分1)、引入屬性重要性的量度，以及少量問題字眼修改
- 目的：
 - 探討市民對監警會及其職能的認識、認知和了解；
 - 了解市民對監警會及兩層投訴架構的滿意／信心程度；
 - 了解市民認識監警會的主要渠道；
 - 確定監警會未來的宣傳方向
- 電話調查問卷及焦點小組討論大綱由民研計劃諮詢監警會後獨立設計，所有操作、數據收集及分析由民研計劃獨立進行，結果亦由民研計劃全面負責
- 調查方法和結果將會全面公開

電話調查樣本資料

- 調查日期： 2018年3月19至28日
- 訪問對象： 18歲或以上操粵語的香港居民
- 調查方法： 透過訪問員以隨機電話訪問形式進行
- 樣本數目： 1,002個成功個案(包括797個固網及205個手機樣本)
- 實效回應比率： 58.3%
- 標準誤差： 少於1.6% (亦即在95%置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負3.2個百分比)

調查結果

為進行比較分析，研究組已使用「百分比差測試」及「平均數差測試」
檢定連續兩年調查結果之間是否有顯著變化。

**表示該數字於 $p < 0.01$ 水平下，被檢定為統計學上變化顯著
*表示該數字於 $p < 0.05$ 水平下，被檢定為統計學上變化顯著

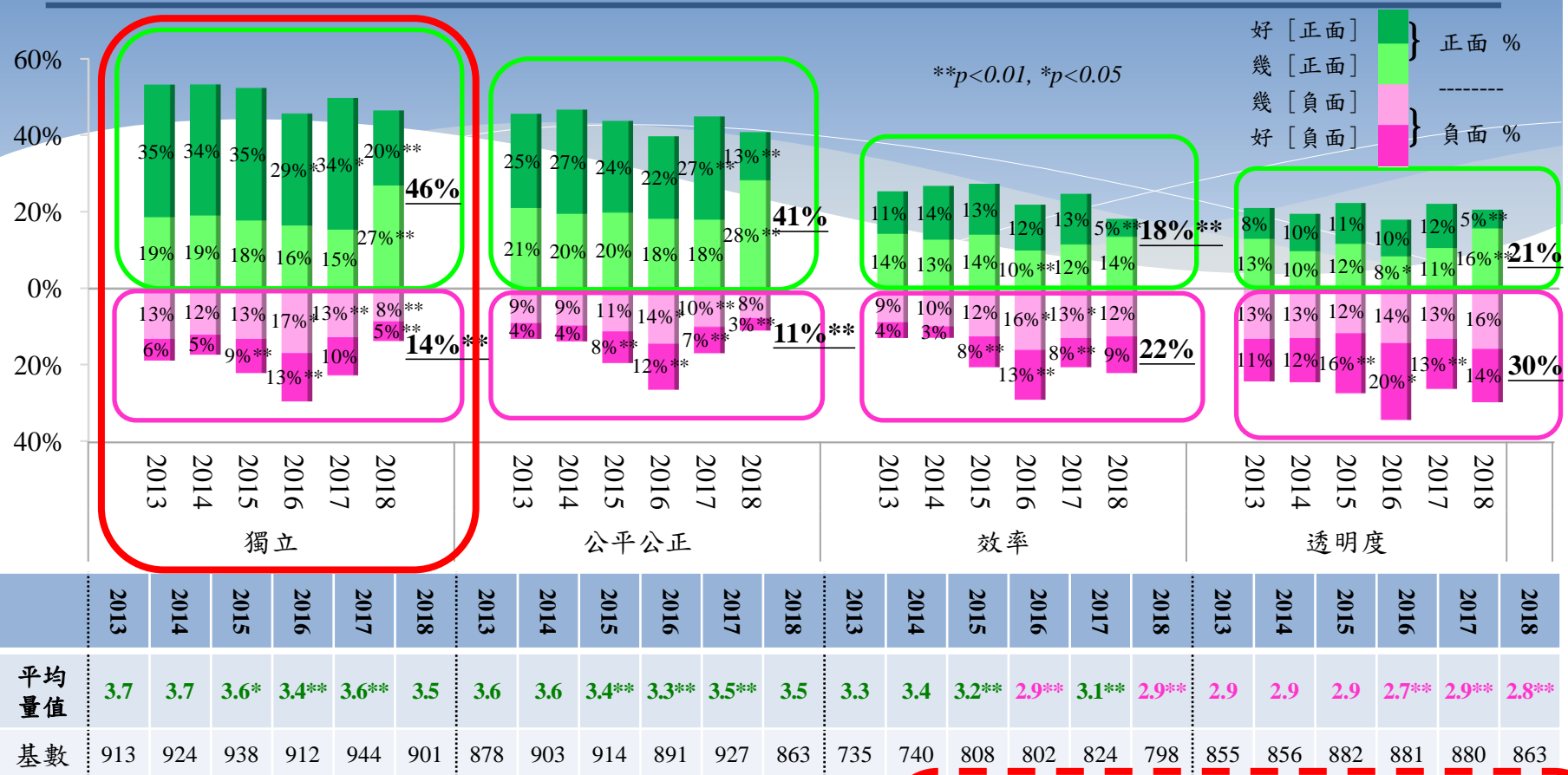
介紹監警會

(在問及有關監警會形象的問題前向所有被訪者讀出)

“The IPCC is an independent statutory body. Its members are professionals from a wide spectrum of sectors and are appointed by the Chief Executive. Under the two-tier police complaints system in Hong Kong, the main function of the IPCC is to observe, monitor and review investigation reports submitted by CAPO about complaints made by the public against the police force. Although the complaints are first received and investigated by CAPO, the investigation results must be reviewed by the IPCC using the evidence-based approach to ensure that the investigation is fair and impartial to both the complainant and the complaine.

「監警會係一個獨立嘅法定機構，委員會成員係來自各行各業嘅專業人士，由行政長官委任。喺香港兩層架構投訴警察制度下，監警會嘅主要職能係負責觀察、監察同覆檢「投訴警察課」呈交有關市民投訴警察個案嘅調查報告。雖然市民投訴警察都係先由投訴警察課接收及調查，但調查結果必須要得到監警會以證據為依歸嘅原則審閱，確保調查對投訴人及被投訴人都係公平、公正。」

監警會的形象



**p<0.01, *p<0.05

[Q11] How independent do you think IPCC is when reviewing complaints?

你覺得監警會審閱投訴個案時嘅獨立性係點呢？

[Q12] How fair and impartial do you think IPCC is when reviewing complaints?

你覺得監警會審閱投訴個案時嘅公平公正性係點呢？

[Q13] How efficient do you think IPCC is when handling complaints?

你覺得監警會處理投訴個案時嘅效率係點呢？

[Q14] How transparent do you think IPCC is when handling complaints?

你覺得監警會處理投訴個案嘅透明度係點呢？

Question wording in 2013-2017 surveys:

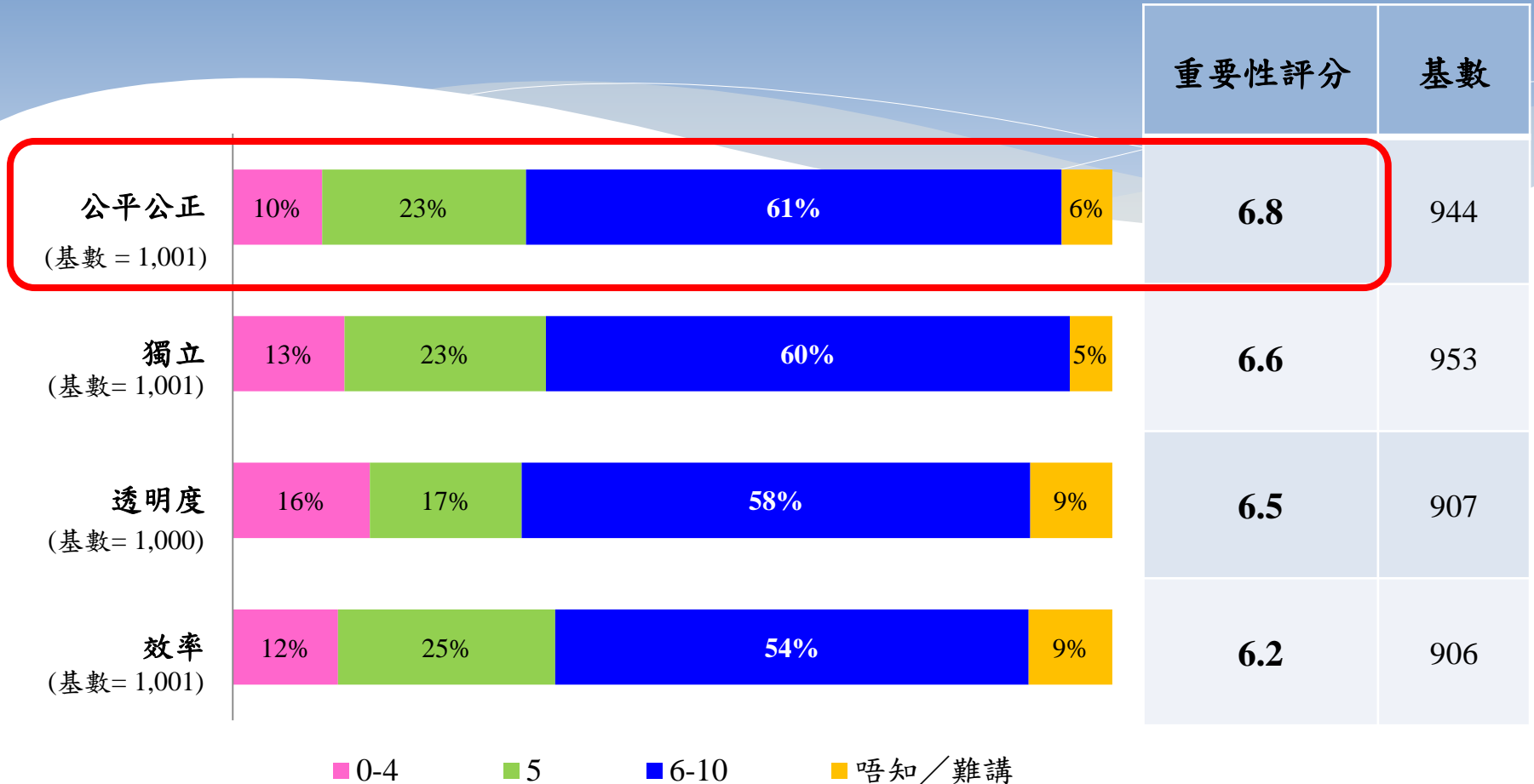
[Q11] Do you think IPCC is independent in monitoring and reviewing public complaints of the Police? 你覺得「監警會」能唔能夠以一個獨立嘅身份去監察同覆檢市民投訴警察嘅個案？

[Q12] Do you think IPCC is able to monitor and review CAPO's investigation in an impartial and objective way? 你覺得「監警會」能唔能夠公平公正咁監察同覆檢「投訴警察課」嘅調查工作呢？

[Q13] Do you think IPCC's complaint monitor and review is efficient or not? 你覺得「監警會」監察同覆檢投訴個案嘅效率係點呢？

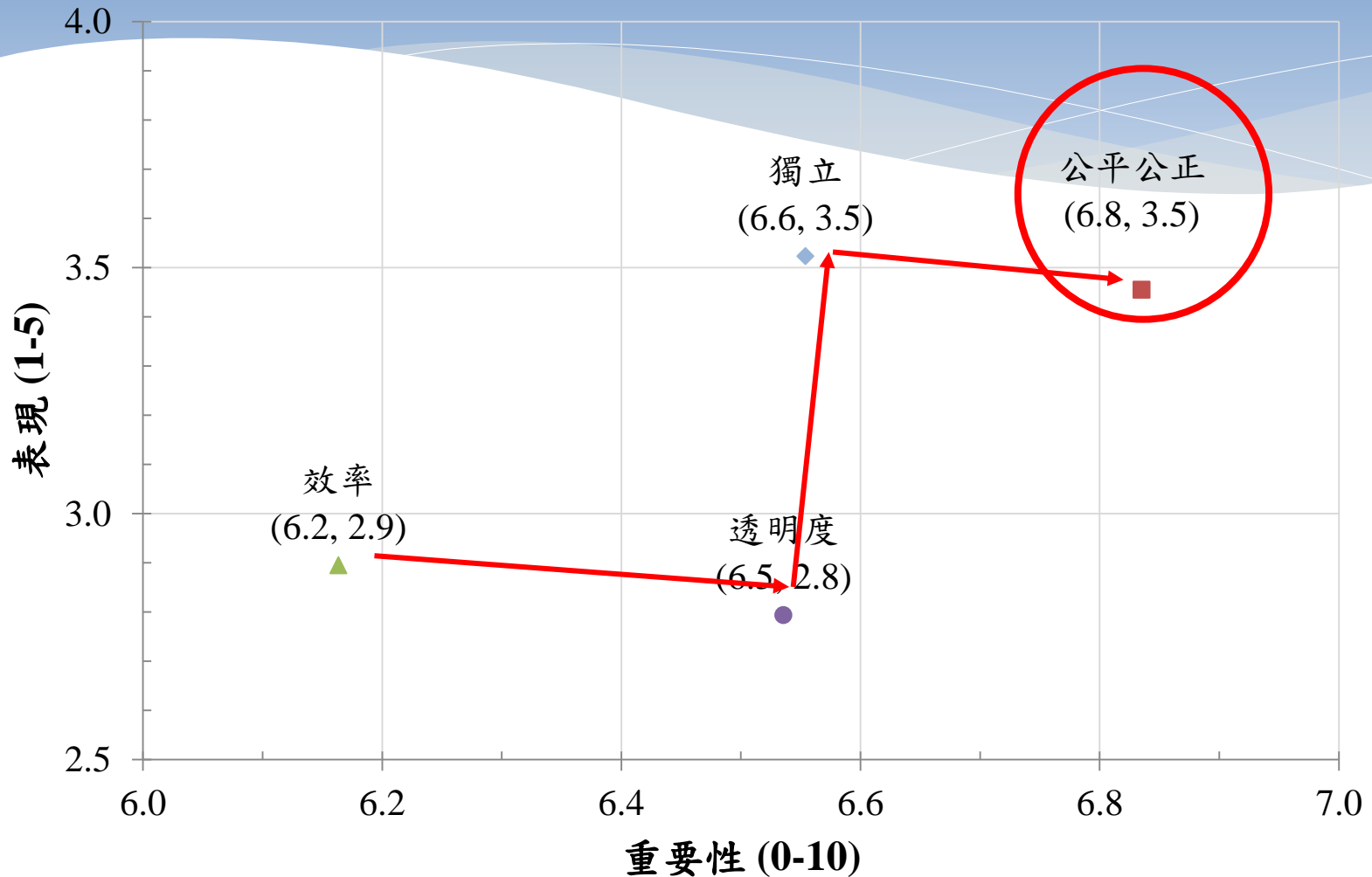
[Q14] What do you think of IPCC's level of transparency in complaint monitor and review? 你覺得「監警會」嘅監察同覆檢投訴個案嘅透明度係點呢？

監警會公眾形象的重要屬性



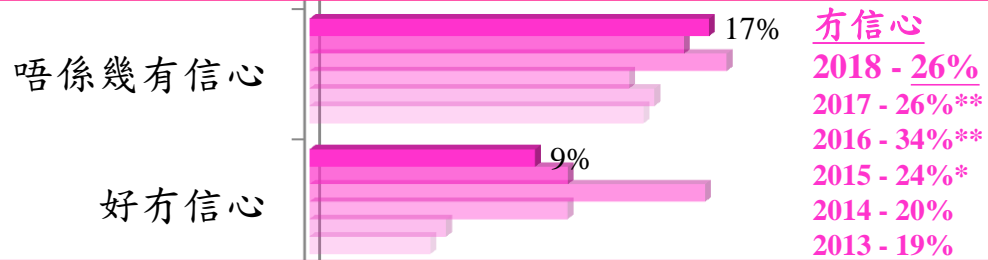
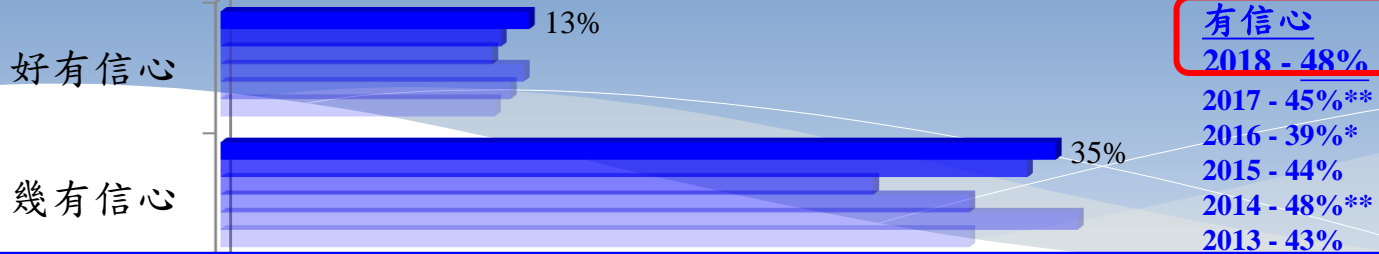
[Q16-Q19] We would like you to express on a scale of 0 to 10 how much the following aspects affect your perception of IPCC, with 0 meaning no effect at all, 10 meaning very much, 5 meaning half-half. How much does IPCC's affect your perception of it? 跟住想你用0至10分表達一下以下各個方面有幾影響你對監警會嘅觀感，0分代表完全冇影響、10分代表影響非常大、5分代表一半半。監警會嘅.....有幾影響你對佢嘅觀感？

不同屬性的表現及重要性



*圖表以準確數值繪製

近半表示對監警會有信心



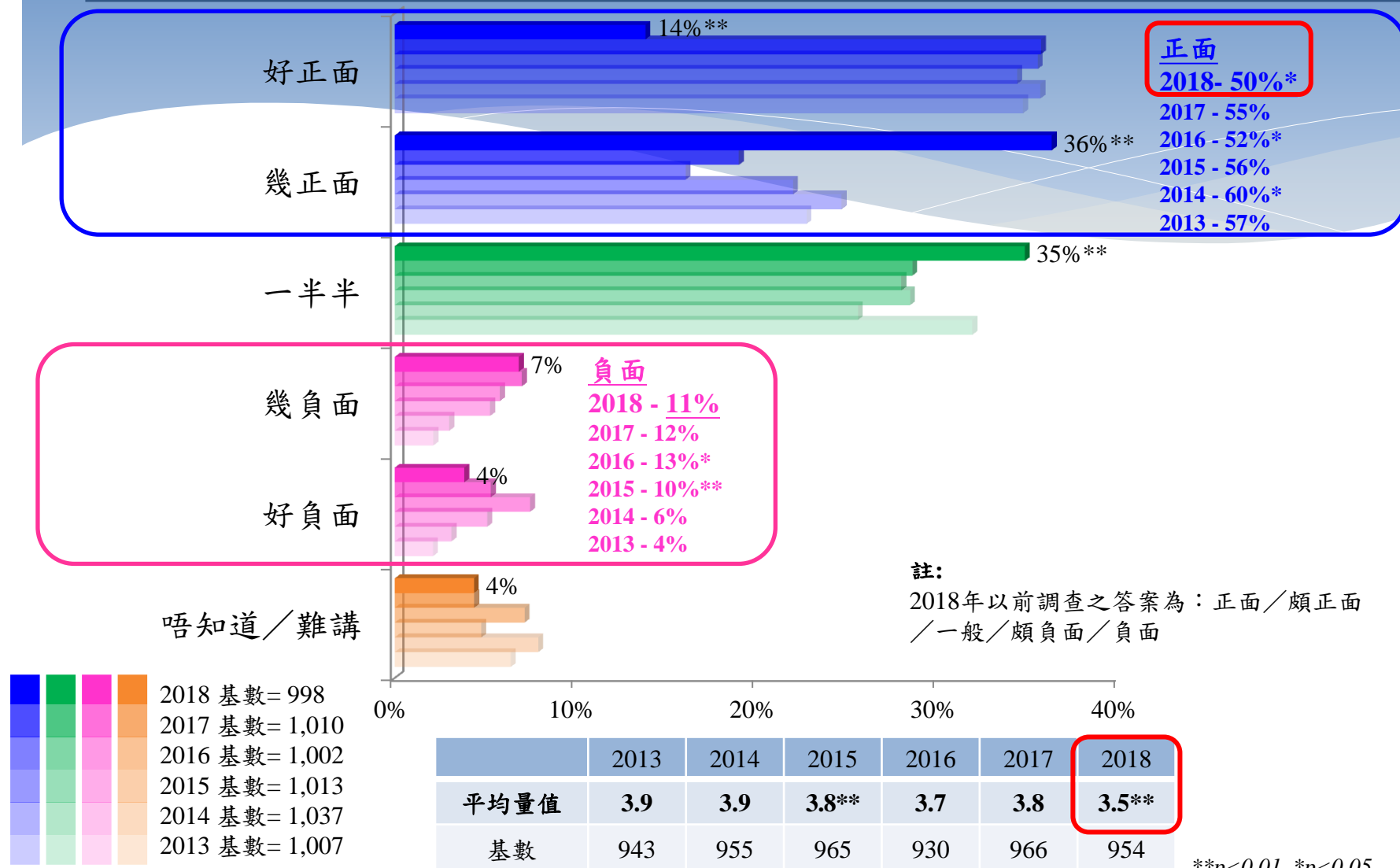
2018 基數 = 1,002
2017 基數 = 1,010
2016 基數 = 1,002
2015 基數 = 1,014
2014 基數 = 1,039
2013 基數 = 1,009

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|------|------|------|-------|-------|-------|------|
| 平均量值 | 3.3 | 3.4 | 3.2** | 3.0** | 3.2** | 3.3 |
| 基數 | 941 | 974 | 965 | 950 | 964 | 948 |

** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

[Q15] Overall speaking, are you confident in IPCC? (Probe for intensity)
整體嚟講，你對監警會有冇信心？(追問程度)

逾半覺得監警會形象正面

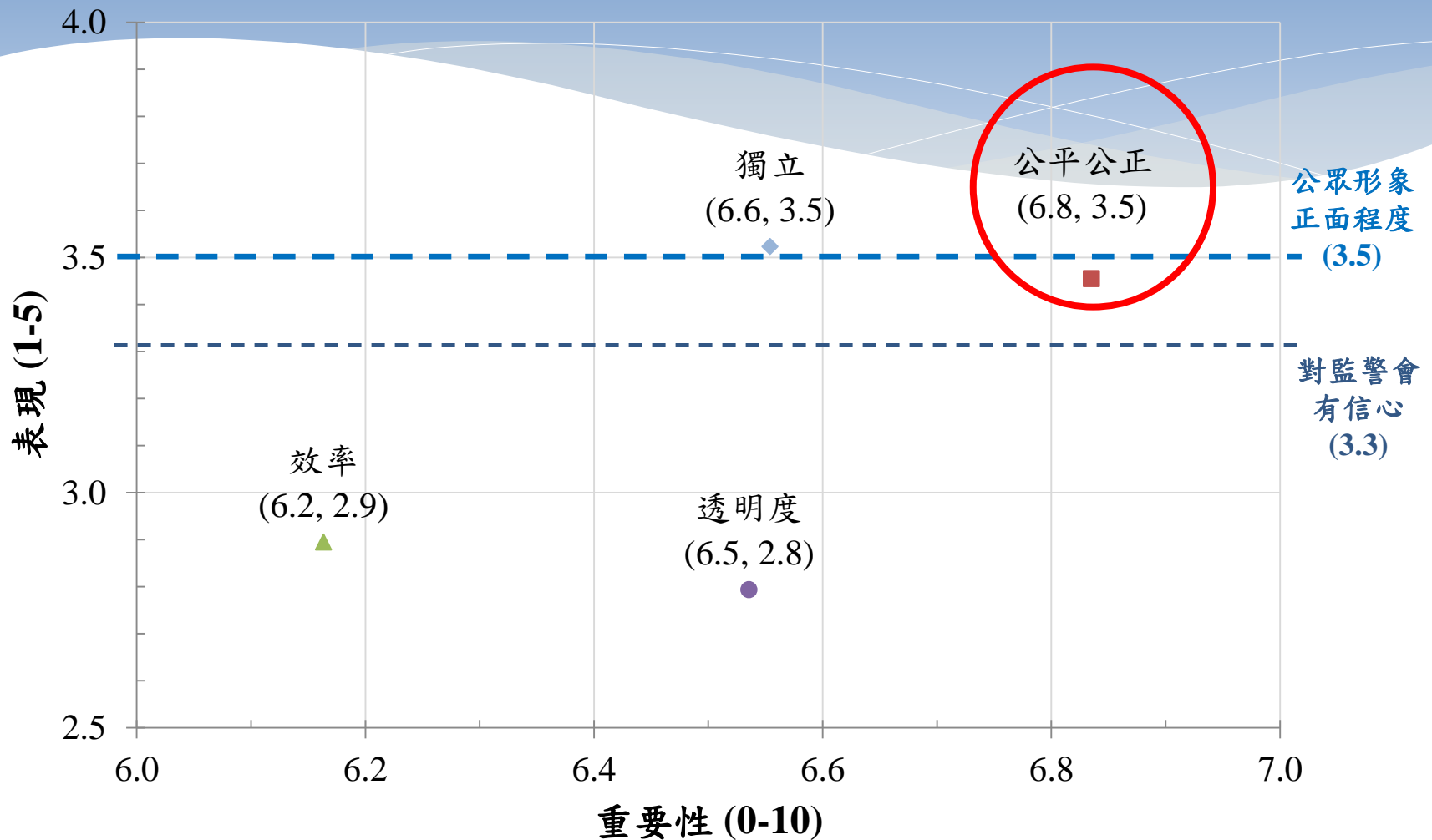


**p<0.01, *p<0.05

[Q20] Overall speaking, do you think IPCC's image is? (Read out first five options, one answer only)

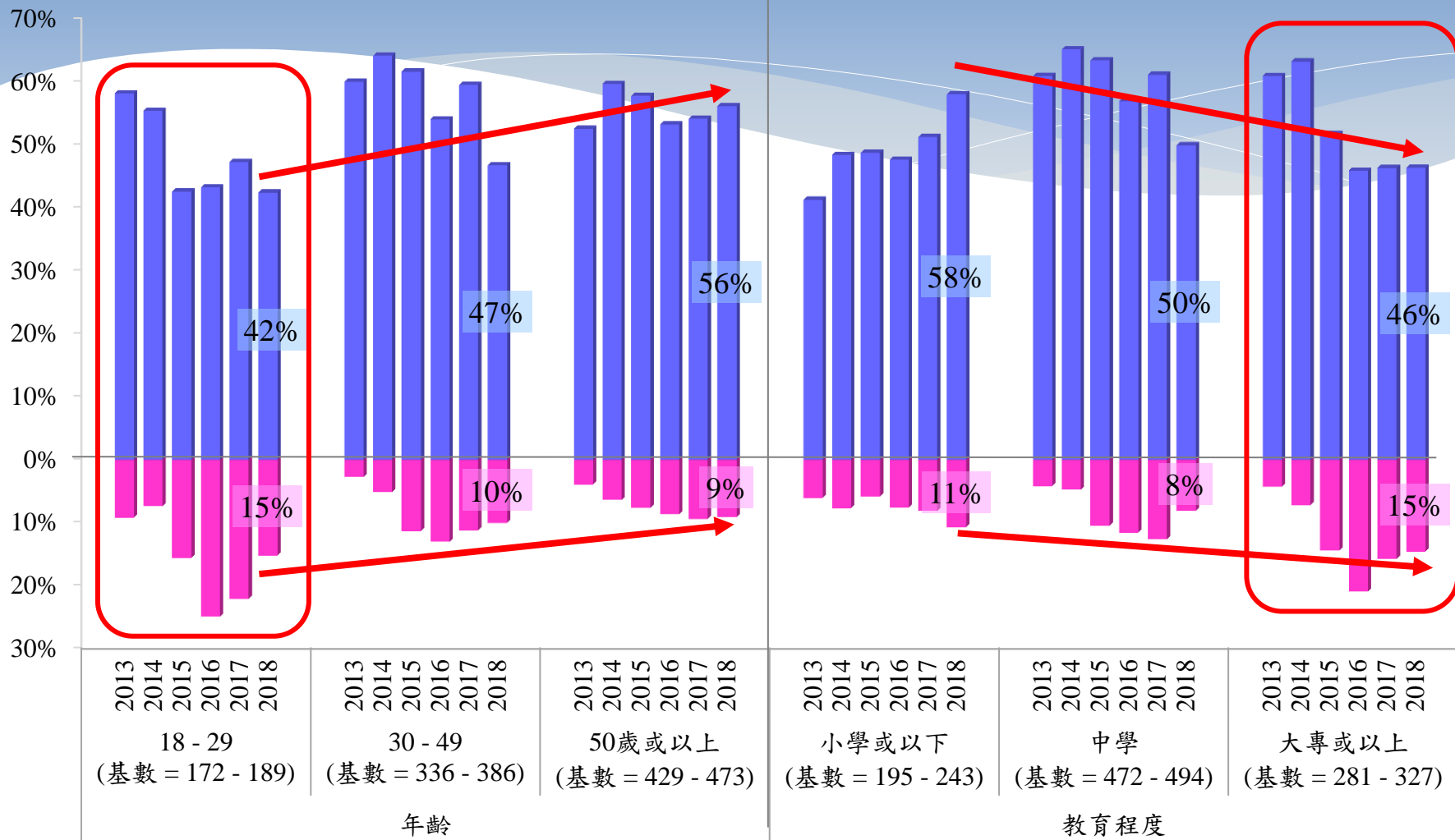
整體嚟講，你覺得「監警會」嘅形象係？(讀出首五項答案，只答一項)

監警會形象指標概覽



*圖表以準確數值繪製

年輕人和教育程度達大專或以上的被訪者較傾向認為監警會形象負面

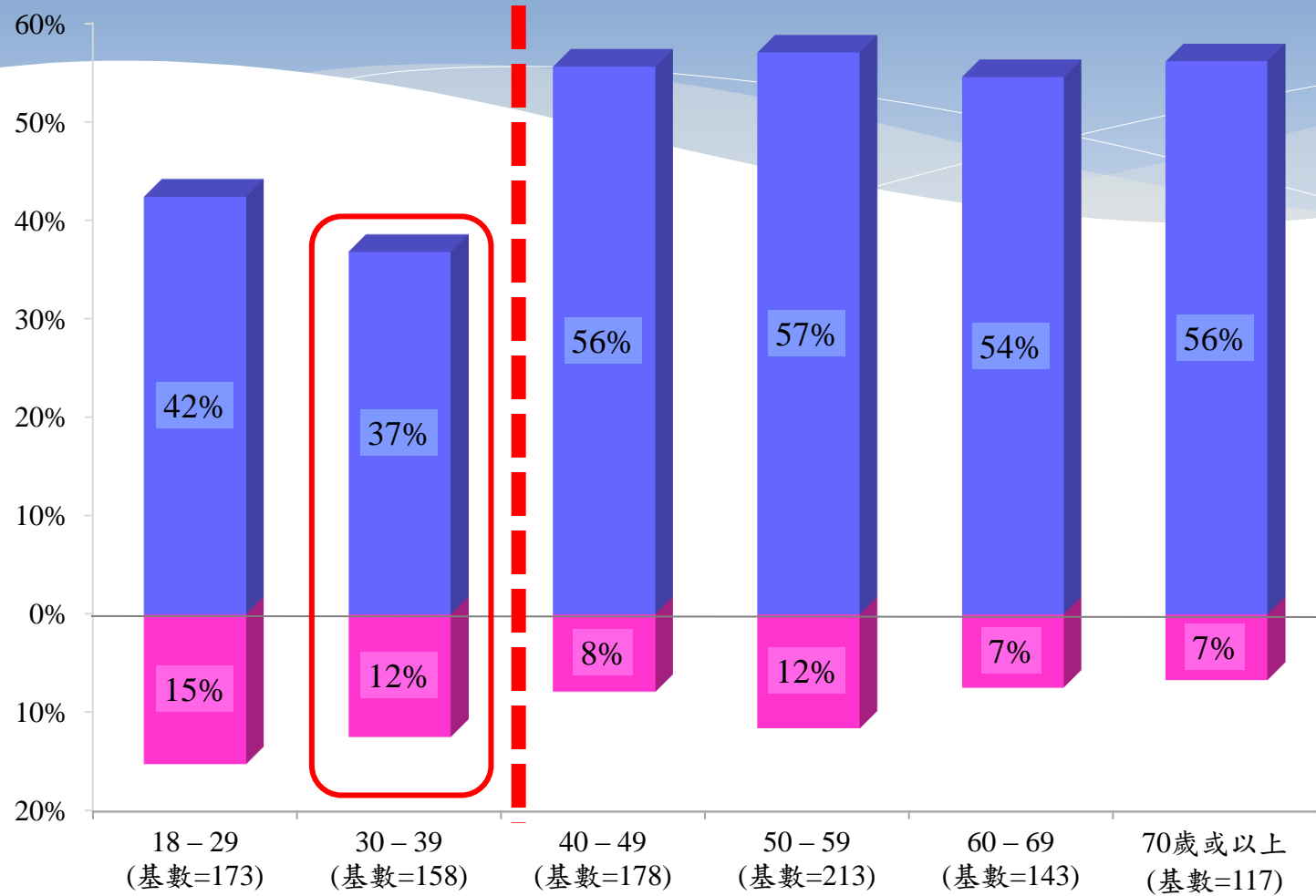


[Q20] Overall speaking, do you think IPCC's image is? (Read out first five options, one answer only)

整體嚟講，你覺得「監警會」嘅形象係？(讀出首五項答案，只答一項)



年齡鴻溝探究

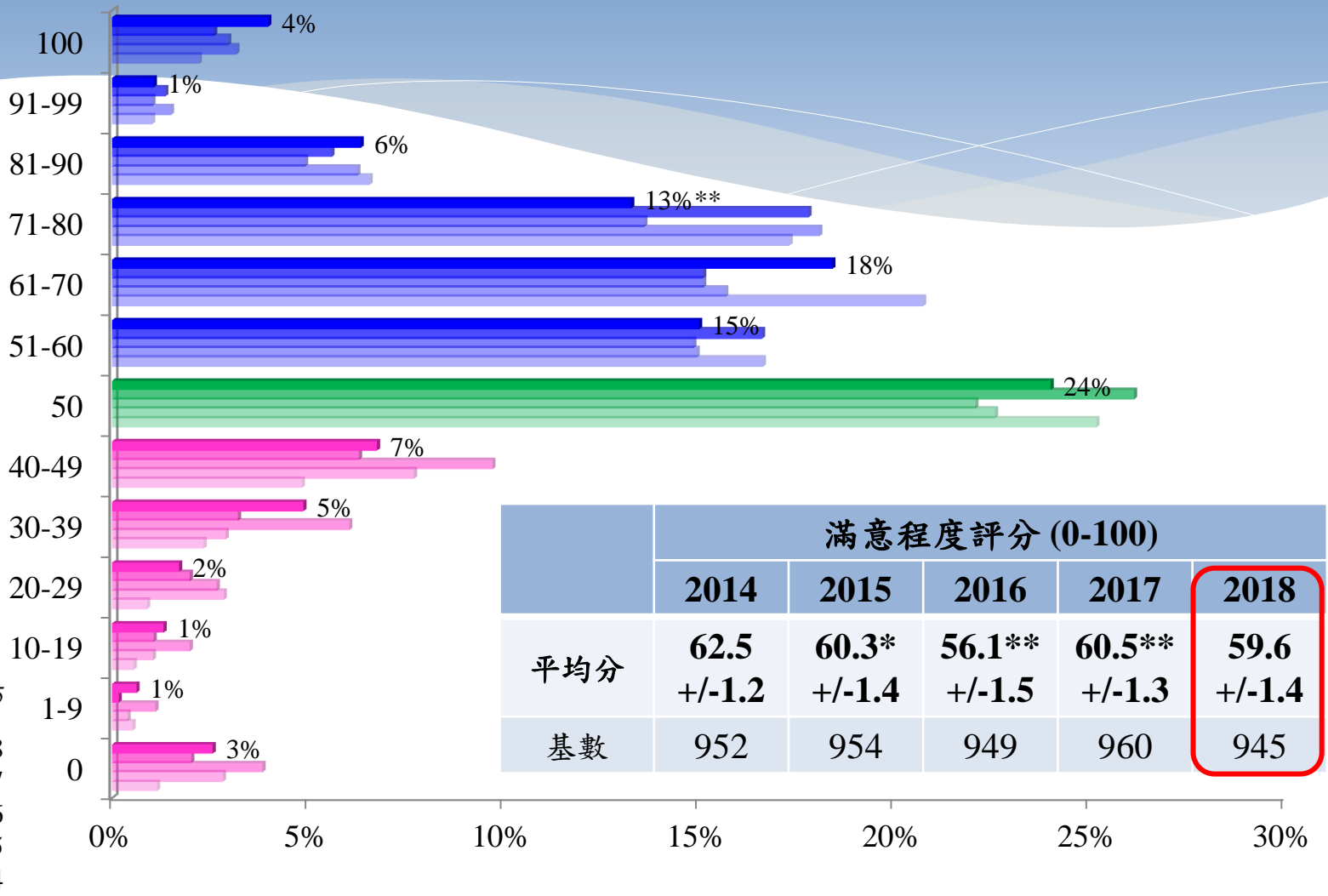


[Q20] Overall speaking, do you think IPCC's image is? (Read out first five options, one answer only)

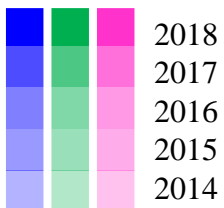
整體嚟講，你覺得「監警會」嘅形象係？(讀出首五項答案，只答一項)

■ 正面 %
■ 負面 %

監警會滿意程度 = 59.6 分

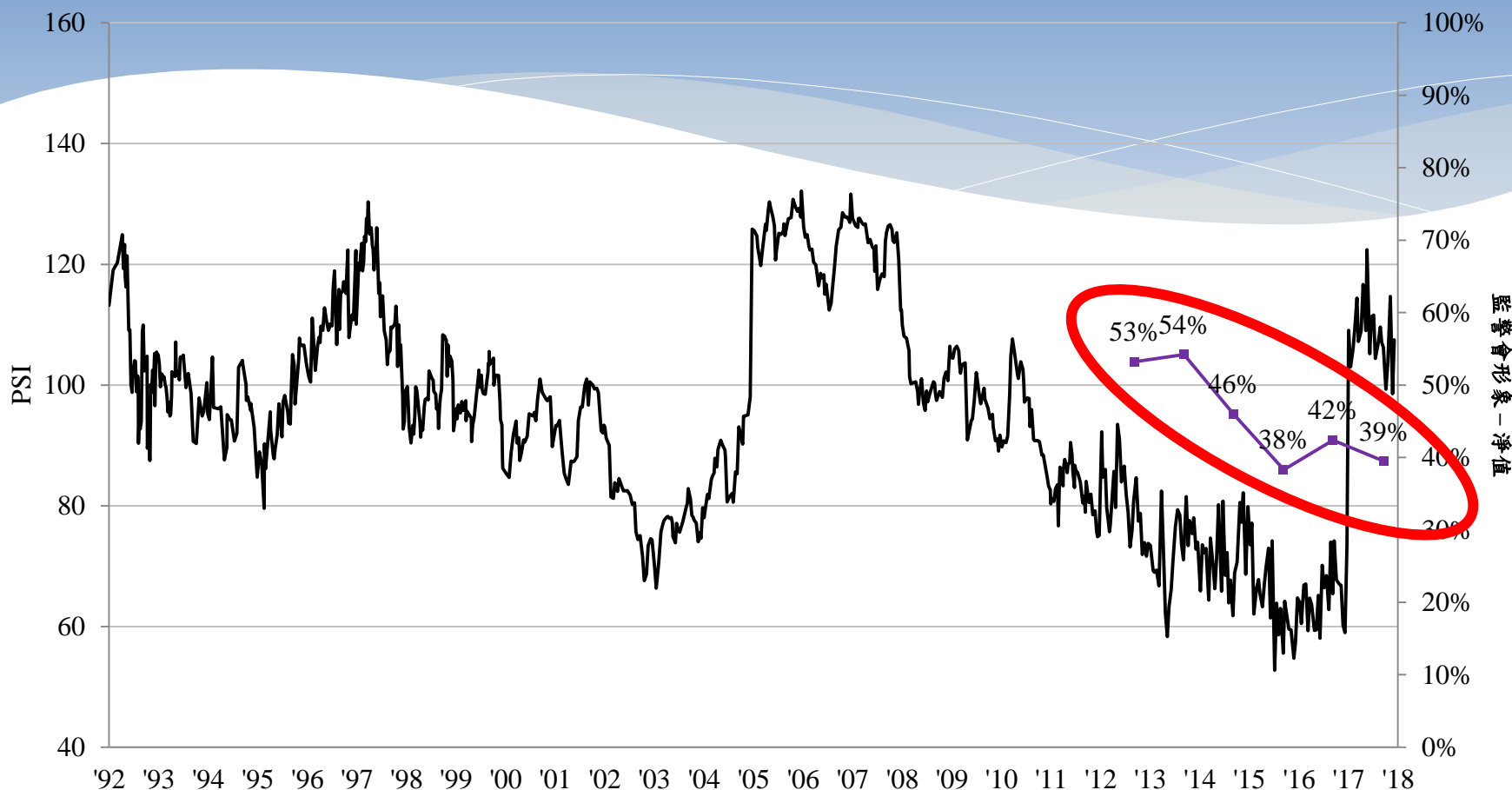


** $p < 0.01$, * $p < 0.05$



[Q21] Please rate on a scale of 0-100 your satisfaction with IPCC's performance. 0 stands for very dissatisfied, 100 stands for very satisfied, 50 stands for half-half. How would you rate it? 請你用0至100分評價你對監警會表現嘅滿意程度，0分代表非常唔滿意，100分代表非常滿意，50分代表一半半，你會俾幾多分佢呢？

監警會民望數字與民情指數比較 (1992-2018)



— 民情指數(PSI)

—■— 監警會形象 - 淨值

結語

結語

- 與一年前比較，監警會的三項主要民望指標都在窄幅波動。當中兩個主要指標「滿意度評分」及「形象評價淨值」錄得輕微下跌，而另一個主要指標「信心淨值」則輕微上升。
- 具體而言，滿意度評分由60.5分微跌至59.6分，50%被訪者認為監警會形象正面，11%認為形象負面，淨值為39個百分比，較去年的42個百分比略低。與此同時，市民對監警會的信心淨值則由去年的19個百分比微升至22個百分比。
- 公眾對監警會的認知度自2015年開始持續下跌，現時為75%，可能是因為對立的政治和社會氛圍稍有緩和。

結語

- 大眾似乎對監警會和「兩層架構」投訴警察制度的認識不深。很多被訪者對監警會有所誤解。
- 形象分析顯示，監警會被視為一個頗獨立、在覆檢投訴個案時公平公正，但在處理個案時效率及透明度不太高的機構。當調查嘗試量度不同屬性在市民心目中的重要程度，市民認為公平公正是最重要的屬性，然後是獨立性，透明度再次之，最後是效率。這是調查設計改良後的新發現，並與許多被訪者著監警會應該公平公正處理個案的建議互相呼應。
- 許多被訪者亦提到希望獲知多些關於投訴進度及結果的資訊，最好是透過電視節目。

結語

- 過去6年，獨立性持續獲得最高評分，其次是公平公正，然後是效率，以及透明度。今年的調查結果顯示監警會可以更加努力提升其公平公正，以更符合公眾期望。最好的情況是將來公眾最重視的屬性獲得最高評價。
- 相對其他人口組群，最年輕的和教育程度最高的被訪者仍然認為監警會的形象較為負面。
- 從2013至2017年，市民對特區政府表現和社會現狀的滿意程度似乎可以有效預視公眾對監警會的印象。然而，在2018年，雖然各項社會指標數字都明顯上升，監警會的形象則保持平穩。我們似乎需要更多研究才可解釋此現象。

報告完畢

詳情請瀏覽 <http://hkupop.hku.hk>