



香港大學民意研究計劃



獨立監察警方處理投訴委員會

獨立監察警方處理投訴委員會 (監警會)意見調查2017

香港大學民意研究計劃總監

鍾庭耀博士

2017年7月31日

背景

- 香港大學民意研究計劃由2013年至今連續第五次進行年度電話調查，今年更首次加入焦點小組研究
- 目的：
 - 探討市民對監警會的認識、認知、了解和期望；
 - 了解市民認識監警會的主要渠道；
 - 了解最明顯的警察投訴個案；
 - 了解最受市民關注的警察投訴類別；
 - 確定監警會未來的宣傳方向
- 電話調查問卷及焦點小組討論大綱由民研計劃諮詢監警會後獨立設計，所有操作、數據收集及分析由民研計劃獨立進行，結果亦由民研計劃全面負責
- 調查方法和結果將會全面公開

電話調查樣本資料

- 調查日期： 2017年3月6至17日
- 訪問對象： 18歲或以上操粵語的香港居民
- 調查方法： 透過訪問員以隨機電話訪問形式進行
- 樣本數目： 1,010
- 回應比率： 70.7%
- 標準誤差： 少於1.6%（亦即在95%置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負3.1個百分比）

質性研究

焦點小組數目：兩組

日期和時間： 2017年5月16日 (星期二) 晚上7時15分至 9時半
2017年5月18日 (星期四) 晚上7時15分至 9時正

地點： 香港大學百周年校園賽馬會教學樓7樓706室
香港大學民意研究計劃焦點小組室

參加者：每組10位18歲或以上操粵語的香港居民，均於
監警會意見調查2017中招募

主持人： 朱祖良先生 (港大民研代表)
黃嘉瑜女士 (監警會代表)

焦點小組的初步觀察將於結語部分申述

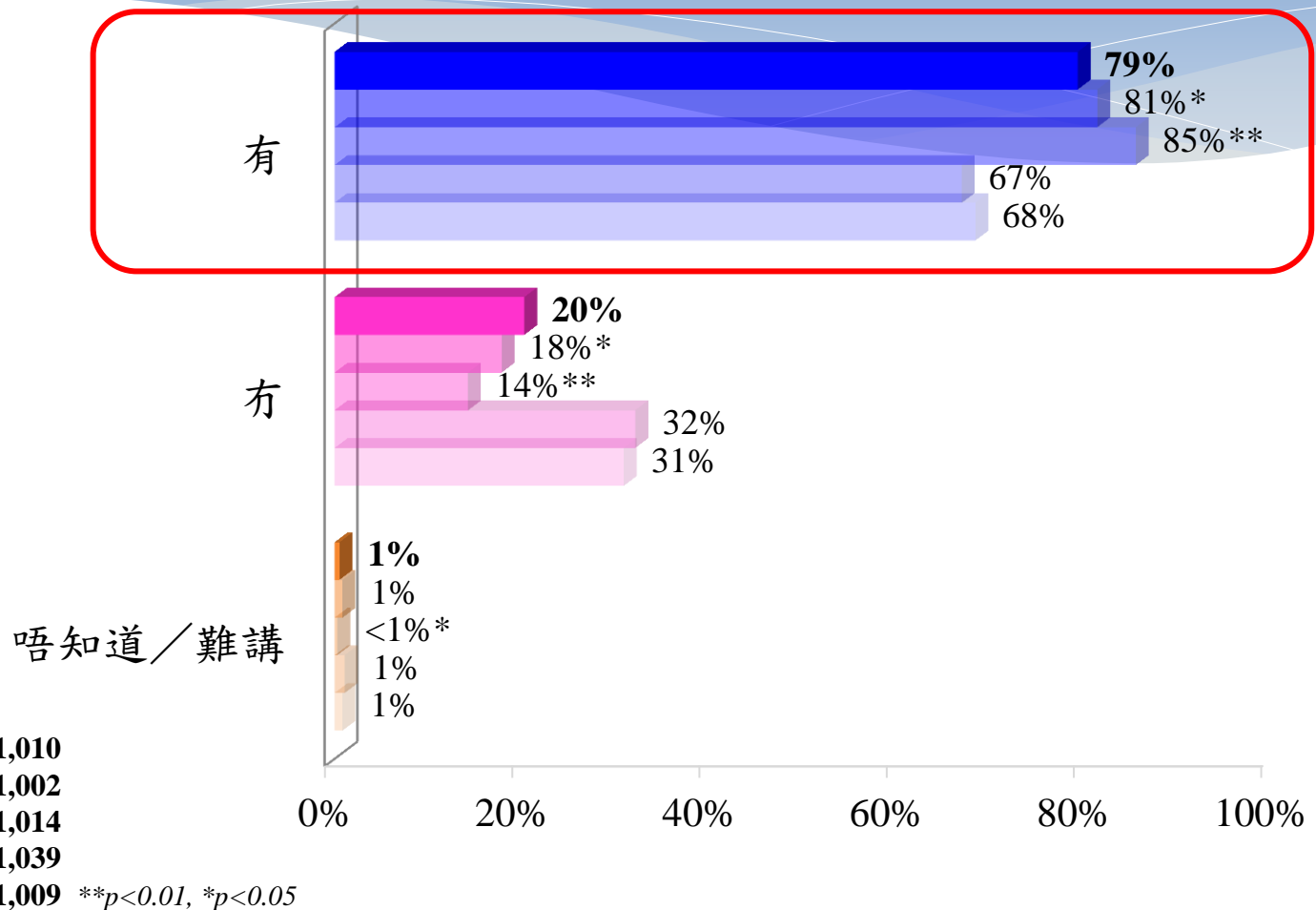
調查結果

為進行比較分析，研究組已使用「百分比差測試」及「平均數差測試」
檢定連續兩年調查結果之間是否有顯著變化。

**表示該數字於 $p < 0.01$ 水平下，被檢定為統計學上變化顯著
*表示該數字於 $p < 0.05$ 水平下，被檢定為統計學上變化顯著

對監警會的認知

近八成曾經聽過監警會



[Q1] Prior to this survey, have you heard of Independent Police Complaints Council, or IPCC?

喺呢個電話訪問前，請問你有冇聽過「獨立監察警方處理投訴委員會」，或者簡稱「監警會 (IPCC)」呢一個機構呢？

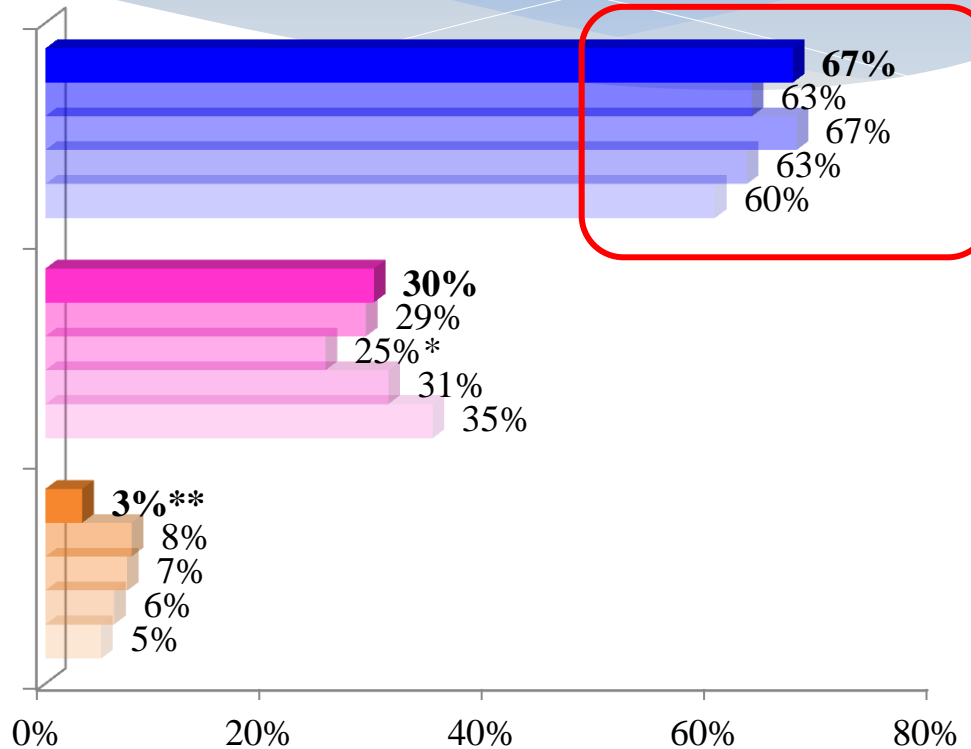
三分之二知道監警會完全獨立

監警會是...

完全獨立，唔隸屬於警隊嘅

屬於警隊嘅一部份

唔知道

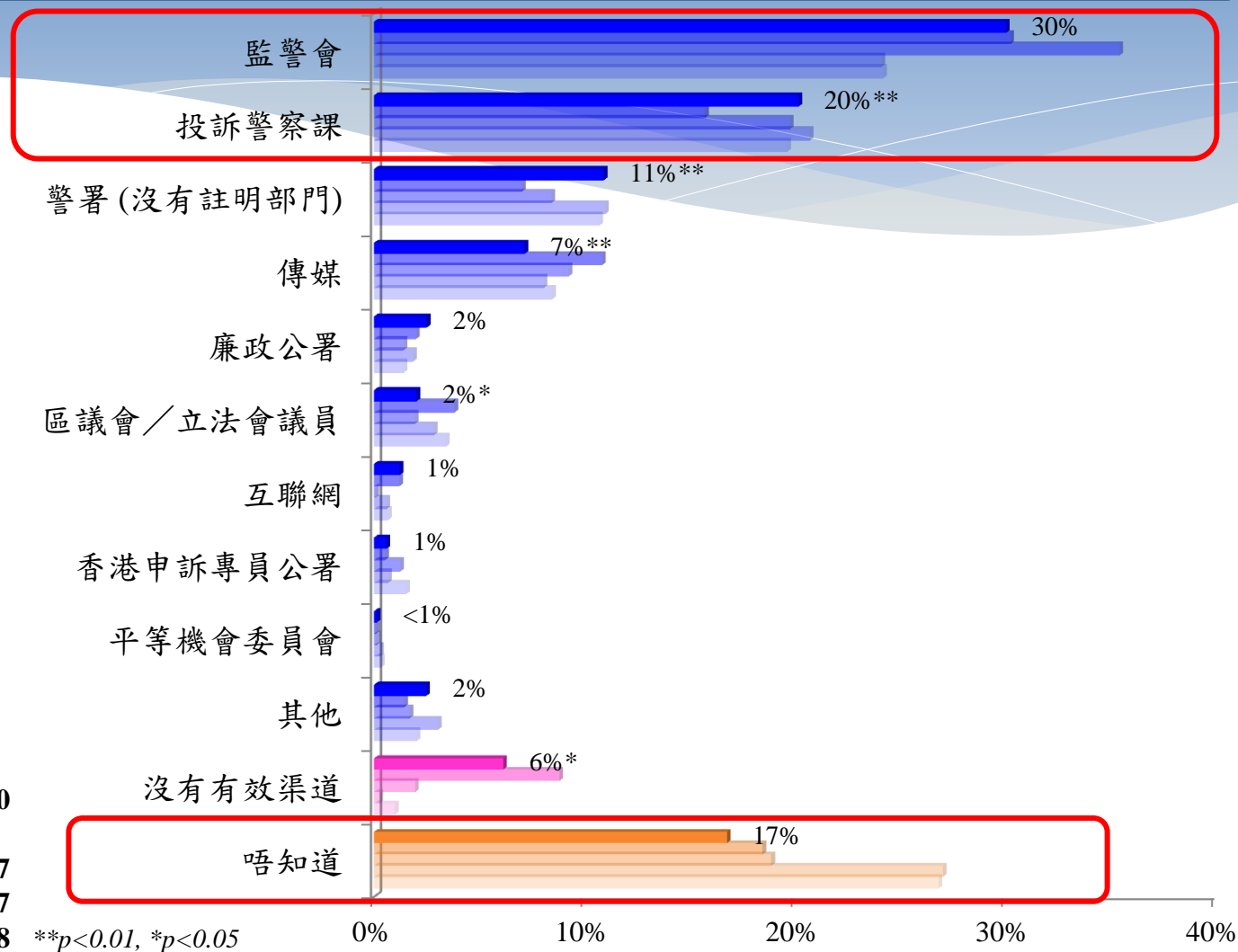


■ 2017 基數 = 800
■ 2016 基數 = 815
■ 2015 基數 = 865
■ 2014 基數 = 700
■ 2013 基數 = 698

** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

[Q5] [Only ask those answered "yes" in Q1] Do you think IPCC is... ? (Read out first two options, order to be randomized by computer, one answer only) 你認為「監警會」係.....完全獨立，唔隸屬於警隊嘅 / 屬於警隊嘅一部份？(讀出首兩項答案，次序由電腦隨機排列，只選一項)

三成相信監警會是投訴警察的最有效渠道， 大幅拋離其後的投訴警察課



■ 2017 基數 = 1,010
■ 2016 基數 = 996
■ 2015 基數 = 1,007
■ 2014 基數 = 1,037
■ 2013 基數 = 1,008

** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

[Q6] What do you think is the most effective channel to make a complaint of Police? (Do not read out options, one answer only)
 你認為市民投訴警察最有效係經邊個渠道呢？(不讀答案，只選一項)

被訪者對投訴個案進度、結果及統計數字最感興趣

投訴個案嘅進度、結果同統計數字

43%

就改善警隊服務質素嘅觀察及建議

40%

投訴警察嘅制度同程序

37%

投訴個案分享

33%

「監警會」職能同工作

28%

「監警會」成員同架構

25%

其他

<1%

冇興趣認識「監警會」

12%

全部一樣咁冇興趣／唔知道／難講

6%

0% 10% 20% 30% 40% 50%

基數 = 1,010

[Q7] Which of the following IPCC-related information would you be interested to learn more? (Read out options, order to be randomized by computer, multiple answers allowed) 你對以下邊啲關於「監警會」嘅資訊比較有興趣呢？(讀出答案，次序由電腦隨機排列，可答多項)

監警會機構形象

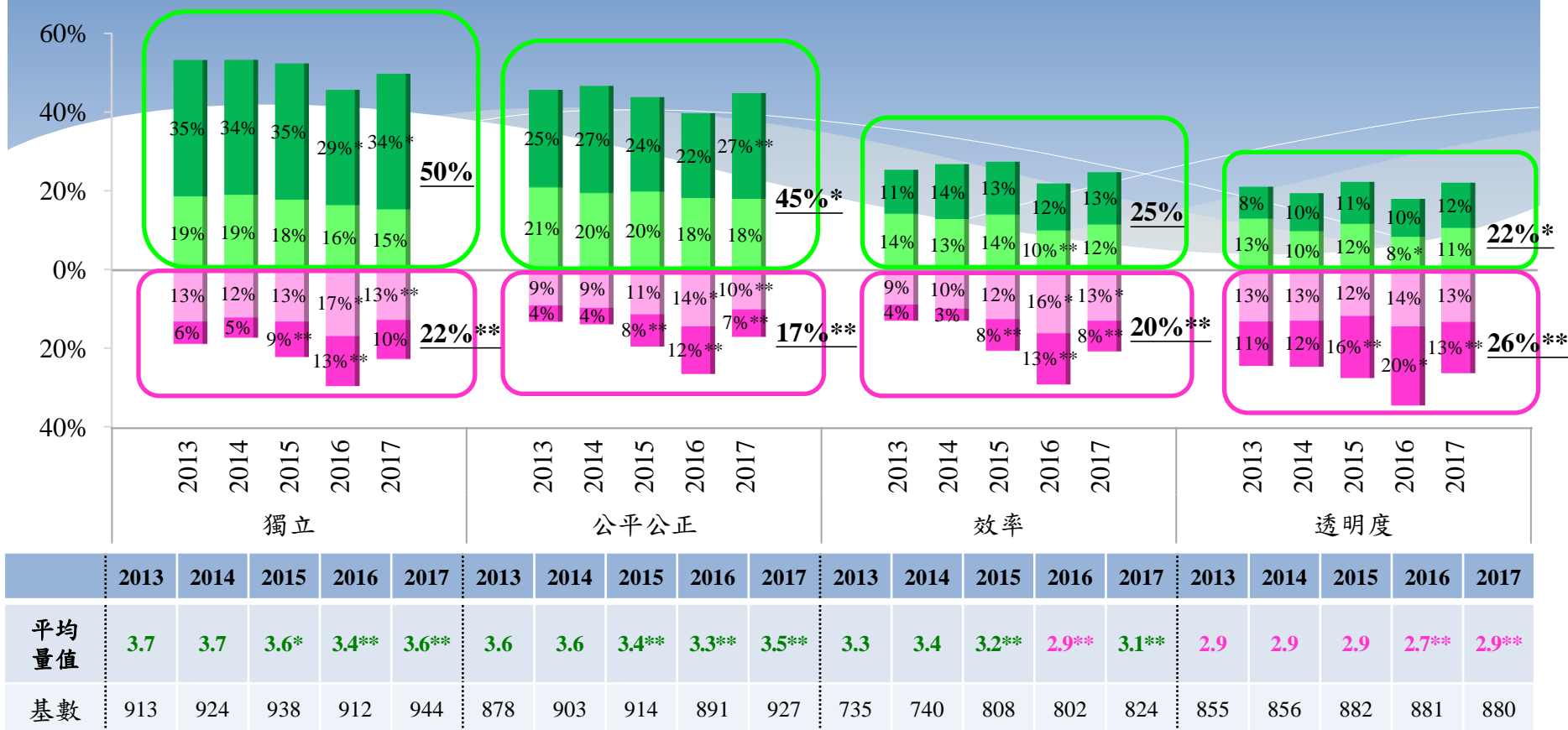
介紹監警會

(在問及有關監警會形象的問題前向所有被訪者讀出)

“The IPCC is an organisation independent from the Hong Kong Police Force and its Members are appointed by the Chief Executive. It is an important part of the two-tier police complaints system in Hong Kong, specialising in observing, monitoring and reviewing complaints made by the public against the police force via CAPO. Although the complaints are made through CAPO, the investigation results must be endorsed by the IPCC to ensure that the investigation is fair, impartial and transparent.”

“「監警會」係一個完全獨立於香港警務處嘅機構，委員由行政長官委任，係香港投訴警察制度「兩層架構」嘅一個主要部份，專門負責觀察、監察同覆檢「投訴警察課」調查市民投訴警察個案嘅工作。雖然市民投訴警察都係由警方嘅投訴警察課調查，但調查結果必須要得到「監警會」嘅通過，確保調查係公平、公正同透徹嘅。”

監警會的形象



[Q10] Do you think IPCC is independent in monitoring and reviewing public complaints of the Police?

你覺得「監警會」能唔能夠以一個獨立嘅身份去監察同覆檢市民投訴警察嘅個案？

** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

[Q11] Do you think IPCC is able to monitor and review CAPO's investigation in an impartial and objective way?

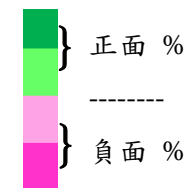
你覺得「監警會」能唔能夠公平公正咁監察同覆檢「投訴警察課」嘅調查工作呢？

[Q12] Do you think IPCC's complaint monitor and review is efficient or not?

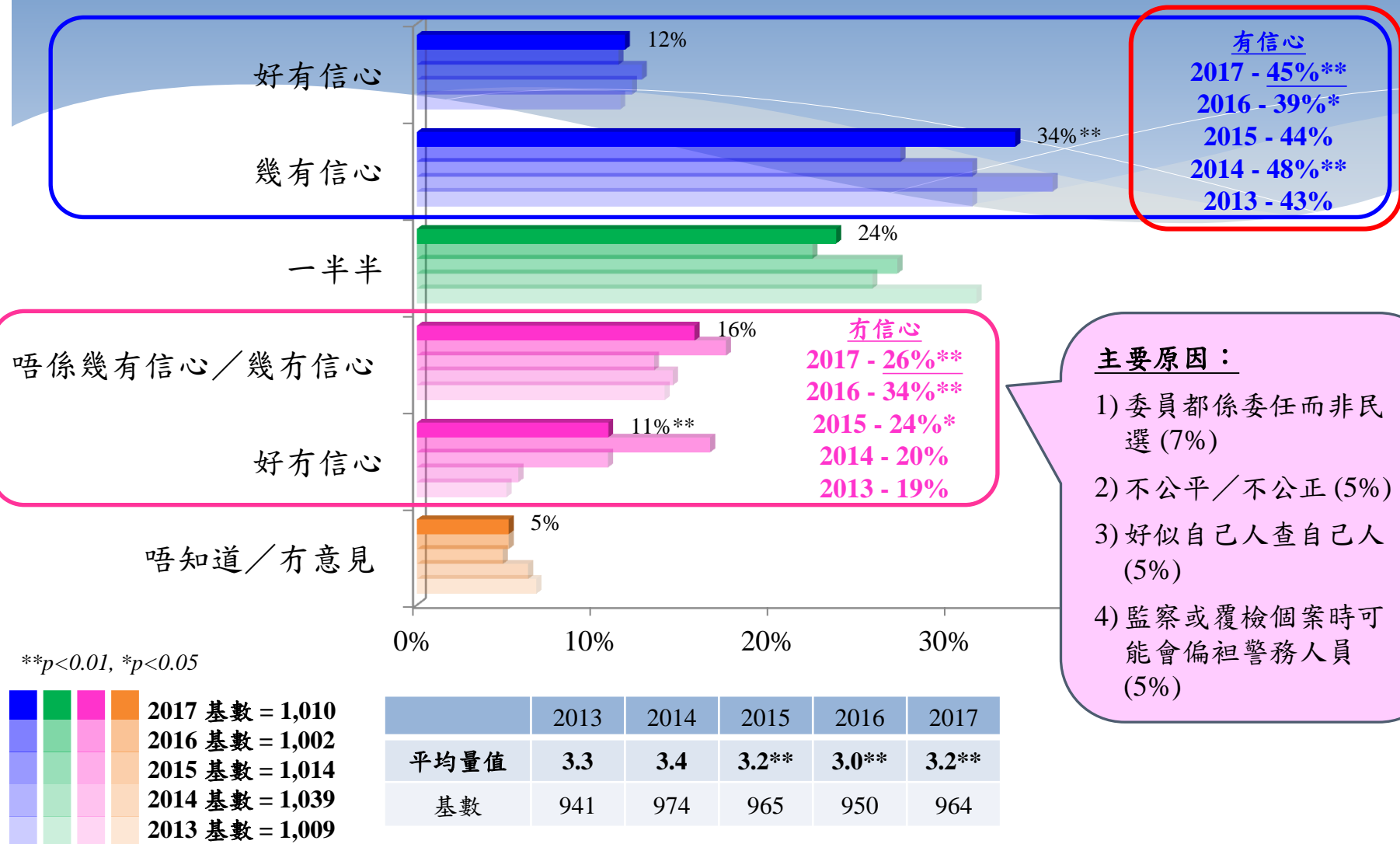
你覺得「監警會」監察同覆檢投訴個案嘅效率係點？

[Q13] What do you think of IPCC's level of transparency in complaint monitor and review?

你覺得「監警會」嘅監察同覆檢投訴個案嘅透明度係點？

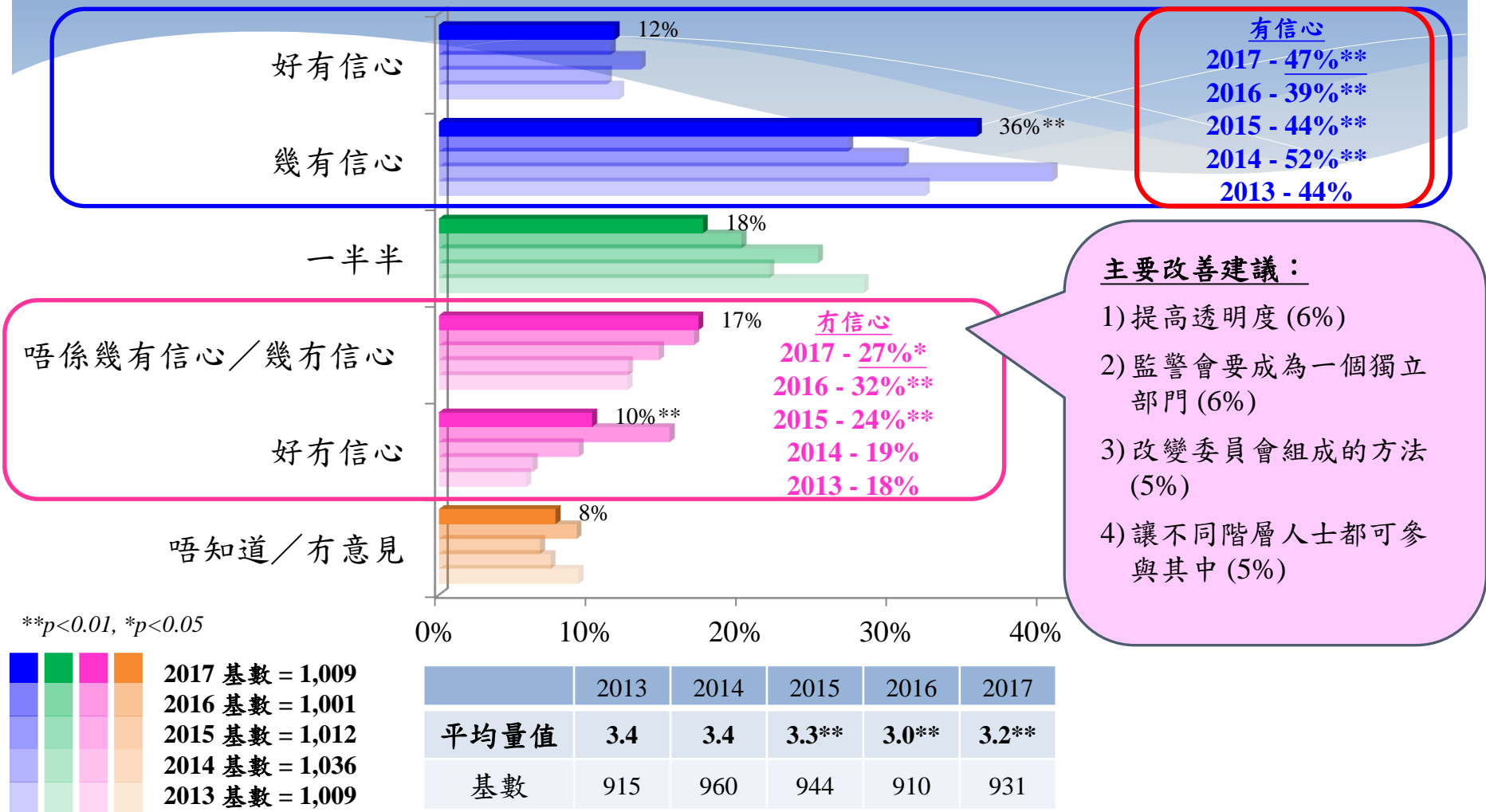


逾四成表示對監警會有信心



[Q14] Overall speaking, are you confident in IPCC? (Interviewer to probe intensity)
請問你對監警會有冇信心？(訪員追問程度)

近一半對兩層架構投訴警察制度有信心

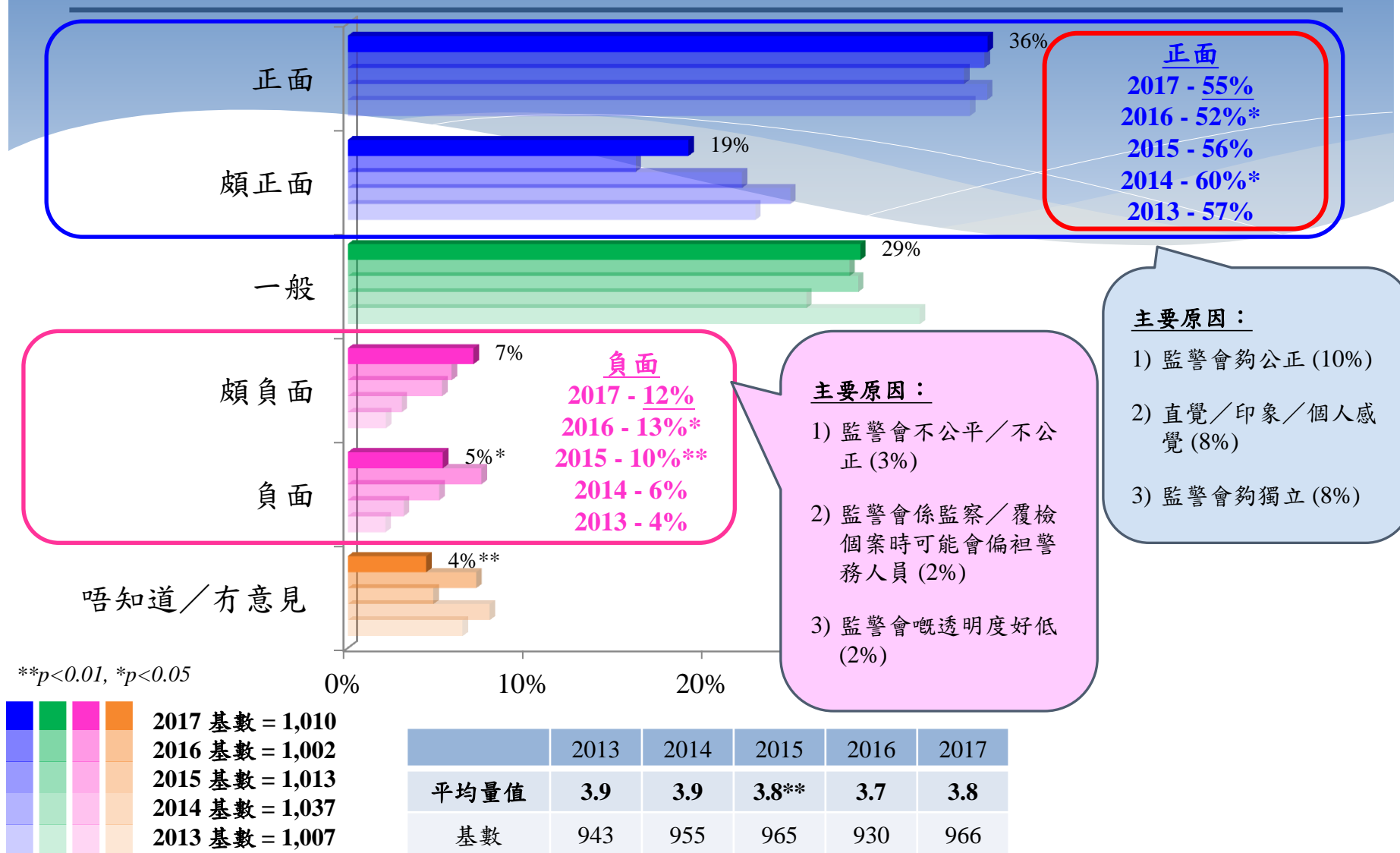


[Q16] Are you confident in the existing two-tier system of complaints against the Police? (Interviewer to probe intensity)

請問你對現時兩層架構嘅投訴警察制度有冇信心？(訪員追問程度)

對監警會的整體意見

逾半覺得監警會形象正面



主要原因：

- 1) 監警會夠公正 (10%)
- 2) 直覺／印象／個人感覺 (8%)
- 3) 監警會夠獨立 (8%)

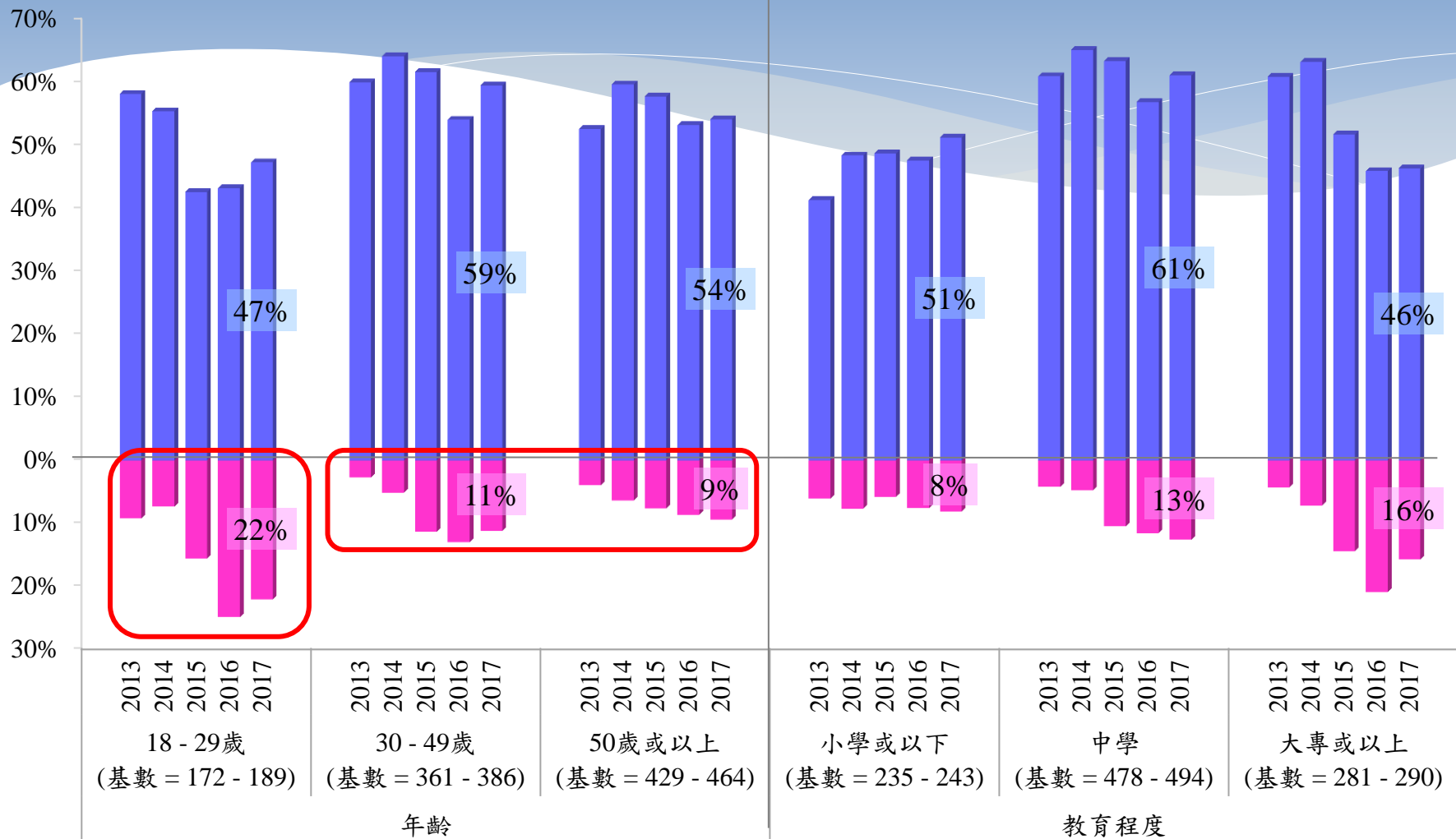
主要原因：

- 1) 監警會不公平／不公正 (3%)
- 2) 監警會係監察／覆檢個案時可能會偏袒警務人員 (2%)
- 3) 監警會嘅透明度好低 (2%)

[Q18] Overall speaking, do you think IPCC's image is? (Read out options, one answer only)

整體嚟講，你覺得「監警會」嘅形象係？(讀出答案，只選一項)

更多年輕人和更多教育程度達大專或以上的被訪者認為監警會形象負面

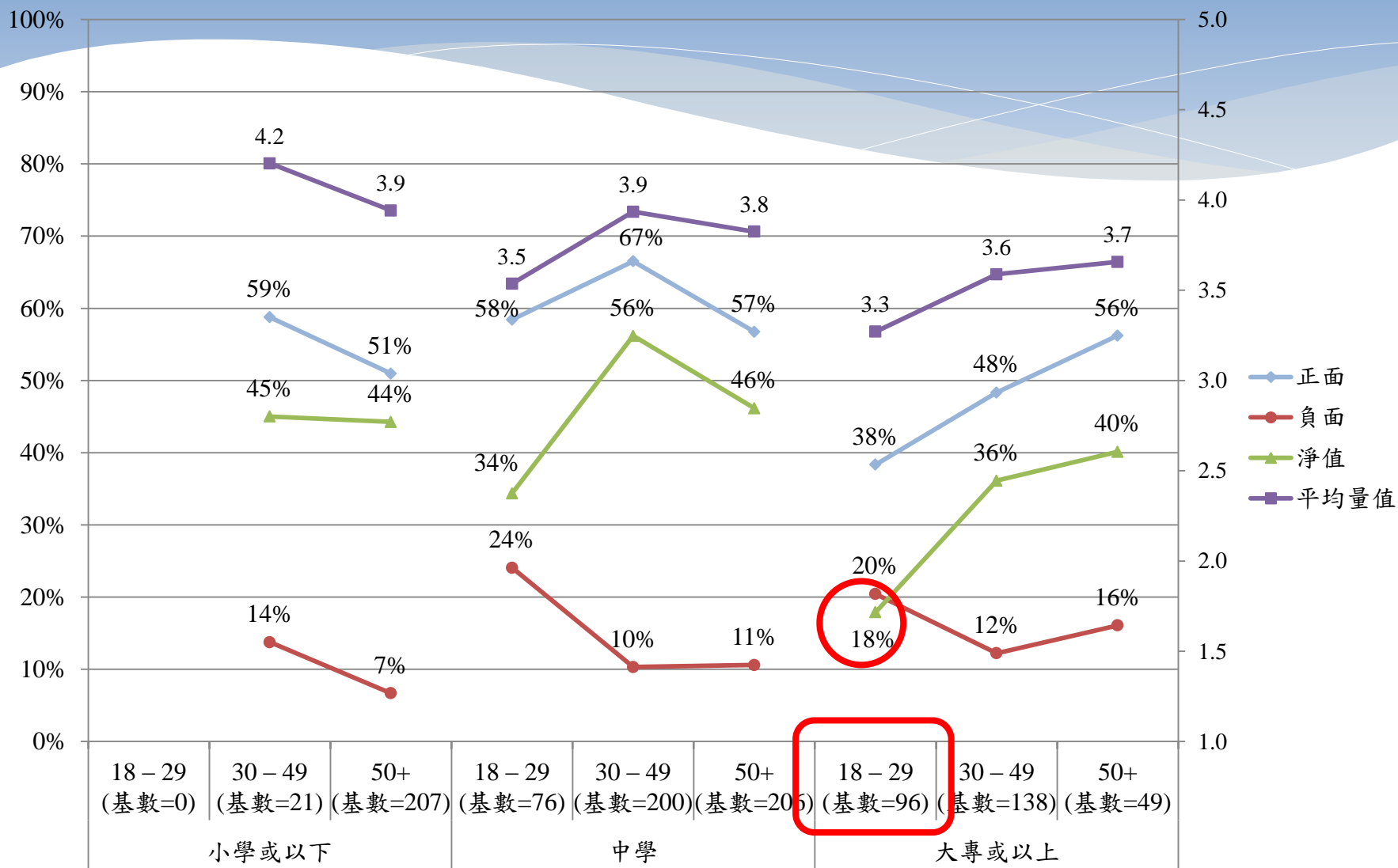


[Q18] Overall speaking, do you think IPCC's image is? (Read out options, one answer only)

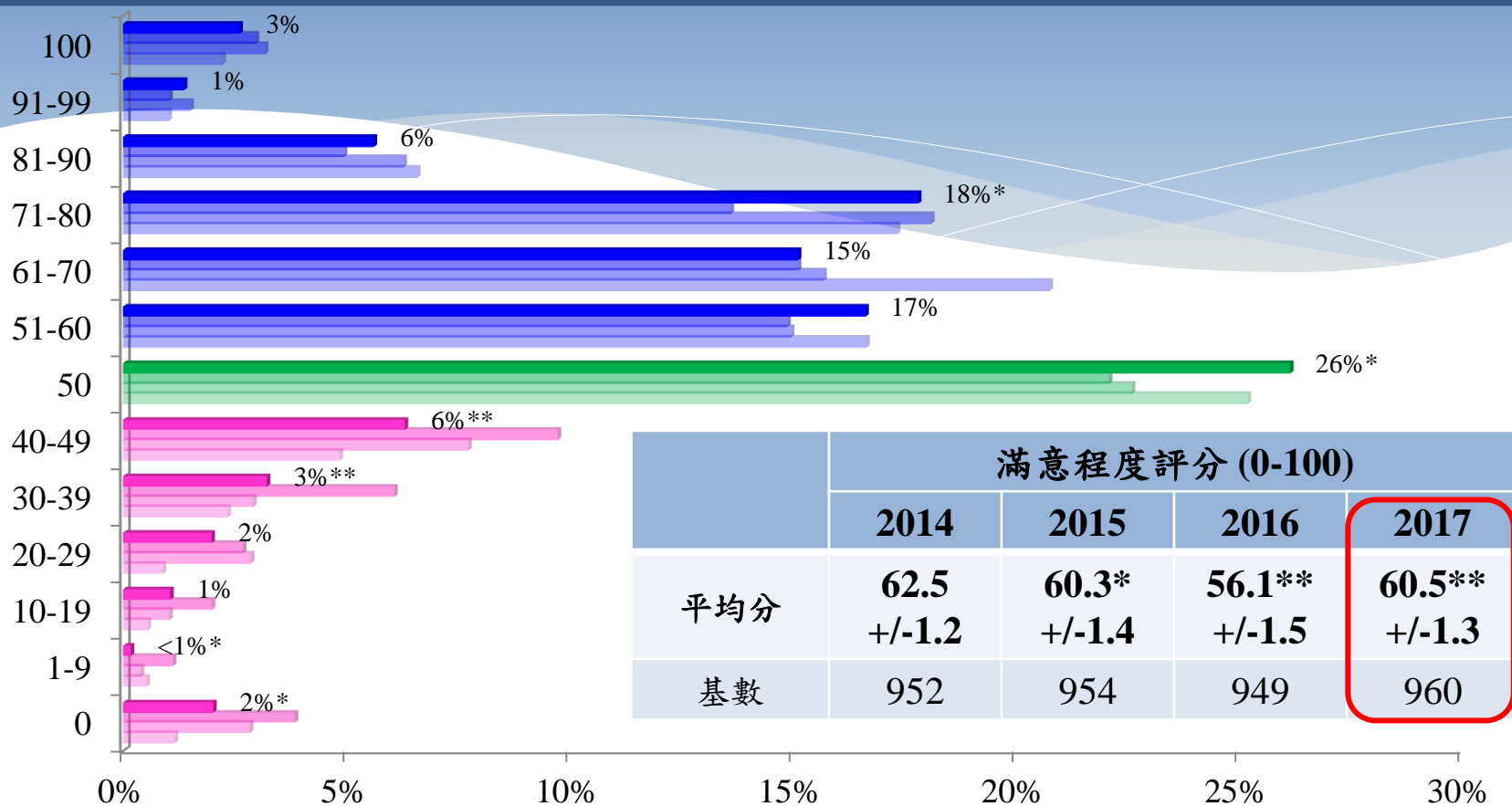
整體嚟講，你覺得「監警會」嘅形象係？(讀出答案，只選一項)

■ 正面 %
■ 負面 %

不同年齡及教育程度組別被訪者對監警會形象的看法



最新監警會滿意程度平均為60.5分



■ 2017基數 = 960 (撇除表示「唔知道/難講」的被訪者)
■ 2016基數 = 949 (撇除表示「唔知道/難講」的被訪者)
■ 2015基數 = 954 (撇除表示「唔知道/難講」的被訪者)
■ 2014基數 = 952 (撇除表示「唔知道/難講」的被訪者)

** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

[Q20] Please rate on a scale of 0-100 your satisfaction with IPCC's performance. 0 stands for very dissatisfied, 100 stands for very satisfied, 50 stands for half-half. How would you rate it? 請你用0至100分評價你對「監警會」表現嘅滿意程度，0分代表非常唔滿意，100分代表非常滿意，50分代表一半半，你會俾幾多分佢呢？

結語

結語

- 監警會年度調查2017的調查方法與往年完全相同。因此，調查錄得的顯著意見變化並非因為調查方法改變而引致。
- 與去年比較，所有監警會的民望指標均有所改善，大致回到兩年前水平。就監警會表現而言，市民滿意程度評分由56.1分上升至60.5分。對監警會和「兩層架構」投訴警察制度的信心淨值亦由5個和6個百分點上升至19個和20個百分點。整體而言，55%認為監警會形象正面；認為監警會形象負面的只佔12%。
- 然而，公眾對監警會的認知度輕微下跌至79%，可能是因為對立的政治和社會氛圍稍有緩和。

結語

- 相比其他組別，年輕人和教育程度較高的被訪者仍然認為監警會的形象較為負面。18至29歲的被訪者中，22%覺得監警會的形象負面，是意見最為負面的組別。
- 形象分析顯示，監警會被視為一個頗獨立、公平公正和效率一般的機構，但監察及覆檢投訴個案時透明度不高。焦點小組的討論亦與調查結果相呼應。與去年比較，四項指標皆有明顯改善。
- 可是，大眾對監警會和「兩層架構」投訴警察制度的認識不深。很多被訪者和焦點小組參加者對監警會有誤解。

結語

- 很多焦點小組參加者表示，監警會未有積極接觸公眾。不少參加者亦指出「監警會」字面意思為「監察警察的委員會」，容易誤導公眾，令公眾有過高期望。參加者建議監警會加強宣傳，向公眾介紹該會的工作，並解釋其審查程序如何確保投訴個案會被公平處理。
- 獨立性和公平公正性均是影響監警會形象的重要因素。67%知道監警會完全獨立於警隊；50%認為監警會能夠以獨立身份監察及覆檢投訴警察個案；45%認為監警會做事公平公正。展望將來，35%期望監警會處事公平公正公開。

結語

- 不少焦點小組參加者認為監警會的權力不足以構成所需的權力制衡。他們質疑「兩層架構」制度是否必要。一些被訪者則對全部監警會委員均由行政長官委任的做法有疑慮。
- 今年調查進行期間，社會對憲制發展的爭議已經減少，新任行政長官出現已成定局，社會政治環境也變得平和。幾乎所有社會指標均正從低位回升。
- 在此環境下，監警會的機構形象亦有所改善。如果監警會可以把握新形勢，更努力向公眾宣傳其獨立性及公平公正性，來年可以是充滿挑戰，但收獲豐富的一年。

報告完畢

詳情請瀏覽<http://hkupop.hku.hk>