

# 香港大學民意研究計劃

---

## 獨立監察警方處理投訴委員會 意見調查 2016

---



### 調查報告

鍾庭耀、彭嘉麗、  
李穎兒及朱祖良聯合撰寫

2017年1月3日

本報告內所有資料的版權由獨立監察警方處理投訴委員會及香港大學民意研究計劃聯合擁有。本調查由港大民研計劃獨立設計及執行，與香港大學立場無關。港大民研計劃所有研究工作由民研計劃總監鍾庭耀博士負責。

---

## 目錄

---

調查報告		頁
I.	前言	2
II.	調查設計	3
III.	調查結果	4
	A. 對監警會的認知	4
	B. 對過去有關投訴香港警察及監警會新聞的認知	5
	C. 對監警會工作的評價及投訴制度的信心	6
	D. 監警會的整體機構形象	8
IV.	結語	10
附錄		
1.	樣本資料	12
2.	頻數表	14
3.	被訪者背景資料	48
4.	中英文問卷	52

## I. 前言

- 1.1 香港大學民意研究計劃(民研計劃)，成立於一九九一年六月，初時隸屬香港大學社會科學學院的社會科學研究中心，二零零零年五月轉往香港大學新聞及傳媒研究中心，二零零二年一月再轉回香港大學社會科學學院管轄。民研計劃的使命在於為學術界、新聞界、決策人員及社會人士提供有用的民意數據，服務社會。民研計劃成立以來，一直進行各項有關社會及政治問題的民意研究，並為不同機構提供研究服務，條件是民研計劃的研究組可獨立設計及進行研究，並把研究結果向外界公佈。
- 1.2 2012年12月，獨立監察警方處理投訴委員會(監警會)首次委託民研計劃進行《獨立監察警方處理投訴委員會意見調查 2013》。調查目的在於探討市民對監警會的認知和看法，了解公眾對機構的期望從而改善其服務，幫助監警會訂立未來推廣及宣傳策略的方向，並研究公眾對監警會的意見是否有任何改變。為了解公眾對監警會的看法及期望是否有改變，監警會於2014年、2015年及本年度再次委託民研計劃以相近的研究設計及意見題目重複進行調查。是次《獨立監察警方處理投訴委員會意見調查 2016》是同類型調查的第四次。
- 1.3 調查問卷由港大民研計劃諮詢監警會，以及參考上一次調查及監警會過往有關其形象的調查後獨立設計，而調查的所有操作、數據收集及分析皆由民研計劃獨立進行，不受任何人士或機構影響。換句話說，港大民研計劃在今次調查的設計及運作上絕對獨立自主，結果亦由民研計劃全面負責。

## II. 調查設計

- 2.1 本調查以隨機抽樣電話訪問形式進行，由嚴格督導下的訪員親身進行電話訪問。為使抽樣誤差減至最低，電話號碼抽樣方法是先從通訊事務管理局之香港電訊服務號碼計劃獲取已分配予電訊商的電話字頭，然後以隨機方式從中產生號碼。最後，按照電腦撥打及過往調查記錄，剔除無效號碼成為最終樣本。
- 2.2 調查的訪問對象為 **18 歲或以上操粵語的香港居民**。訪問員在成功接觸目標住戶後，再以「即將生日」的抽樣方法從戶中抽取一人接受訪問。
- 2.3 調查於 **2016 年 3 月 7 至 17 日** 進行，透過電話成功訪問了 **1,002** 名符合資格的 18 歲或以上香港居民。整體回應比率為 **67.1%** (表一)，標準誤差則少於 1.6%，亦即在 95% 置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負 3.2 個百分比，有關數表已列於附錄一。
- 2.4 根據附錄一表二所示，撥出的 26,259 個電話號碼之中，3,783 個電話號碼被確定為不合資格，當中包括 428 個傳真或數據號碼、2,808 個無效電話號碼、137 個電話轉駁號碼、357 個非住戶電話號碼；另有 43 個電話號碼因技術問題而視作無效，10 個則因沒有合資格的調查對象而作廢。
- 2.5 另外，12,798 個電話號碼因未能確定其被訪資格而作廢，當中包括 940 個因電話線路繁忙而無法接通、9,738 個號碼重撥最多 5 次仍無人接聽、1,298 個為電話錄音、57 個因密碼阻隔而未能接通。此外，330 個因言語不通被視為無效，432 個則因被訪者於回答篩選題前中斷訪問而作廢；另有 3 個因其他問題而視作無效。
- 2.6 另一方面，8,676 個電話號碼未能完成訪問。當中 2 個被訪家庭拒絕接受訪問，另有 7 個被訪者確認資格後拒絕接受訪問。8,616 個電話因預約跨越調查期限而未能完成訪問。此外，50 個因被訪者中途終止訪問而未能完成整個訪問，1 個則因其他線路問題而視作無效，餘下成功個案為 1,002 個 (表二)。
- 2.7 為了增加調查結果的代表性，所有原始數字已經按照政府統計處提供 2015 年底全港人口年齡及性別分佈初步統計數字，以及 2011 年人口普查收集之教育程度(最高就讀程度)分佈統計數字，以「反覆多重加權法」作出調整。報告內的數字皆以加權樣本為準。
- 2.8 為進行比較分析，研究組在適用的情況下使用了「百分比差測試」及「平均數差測試」以檢定連續兩次調查的結果之間是否有顯著變化，並以雙星號(\*\*)表示該數字於  $p < 0.01$  水平下，在相同加權方法下被檢定為統計學上變化顯著；單星號(\*)則表示該數字於  $p < 0.05$  水平下，被檢定為統計學上變化顯著。

### III. 調查結果

是次調查的問卷共有 21 條意見題目，題目主要圍繞被訪者對監警會的認知、對過去有關投訴香港警察及監警會新聞的認知、對監警會工作的評價及投訴制度的信心，以及監警會的整體機構形象。以下是各意見題目的結果簡述及與 2015 年度調查結果的比較。所有數表亦已詳列於附錄二。報告內文的數據皆以小數點後兩個位決定四捨五入後的整數描述。

#### A. 對監警會的認知

- 3.1 與往年一樣，調查首先詢問被訪者對監警會及其工作的認知。今年超過八成被訪者(81%)表示於訪問前有聽過監警會，不足五分一被訪者(18%)表示沒有聽過。與去年相比，市民對監警會的認知略為下降。然而，本調查在 2013 年開始時只有三分二被訪者認識監警會，反映監警會在過去兩年的公眾認知度已維持在較高水平(表三)。
- 3.2 就曾經聽過監警會的被訪者，調查續問他們從甚麼途徑聽過。調查結果與去年接近。首先，在不經提示的情況下，有多於四分三有關被訪者(77%)立即提及電視，當中包括電視新聞(71%)、電視訪問(2%)、電視特輯「監警有道」(1%)以及其他電視節目(2%)，可見電視仍然是被訪者得知監警會的最普遍渠道。遠隨其後，有 9% 被訪者提及報紙，包括明報「監警透視」(2%)及其他報紙訪問及報導(7%)。另外，表示經互聯網和電台得知監警會的被訪者各佔 4%。而首先提及公共交通廣告、監警會年報／小冊子／通訊／YouTube 頻道／季度聯席會議或者海報的被訪者則各只有不足 1%。經訪問員逐一讀出未被提及的途徑後，逾九成被訪者(93%)表示曾於電視得知監警會，當中從電視新聞聽過的佔絕大多數(89%)。一半(50%)被訪者表示曾從報紙得知監警會，當中大部分是在「監警透視」及「關人差事」以外的報紙訪問或報導中見過(44%)。超過三分一被訪者(36%)從互聯網聽過監警會，當中社交媒體是最主要的網上渠道(19%)。另外，約三分一被訪者(32%)有從電台聽過監警會，其後為公共交通廣告(13%)、分區撲滅罪行委員會(9%)以及監警會年報／小冊子／通訊／YouTube 頻道／季度聯席會議(7%)。最後，有 4% 曾從朋友／鄰居／親戚／同學處聽過監警會，只有 2% 曾從海報見過關於監警會的資訊(表四)。
- 3.3 對監警會工作範圍的認知方面，在曾聽過監警會的被訪者中，有約一半(49%)能正確舉出最少一項監警會的工作，數字與 2015 年調查的相同。其中，最多被訪者能指出監警會是負責「監察投訴警察課所處理個案的程序／監察警方處理投訴」(37%)，比 2015 年調查的 23% 顯著上升 14 個百分比。其次，分別有 8%、6% 及 5% 有關被訪者能指出監警會負責「監察警方對被投訴警務人員採取跟進及紀律行動」、「找出警方的工作程序中，引起投訴或可能引起投訴的不當之處」以及「審閱／覆檢投訴警察課所處理個案

的調查報告／結果」。只有極少被訪者提及「覆檢導致市民投訴的警務人員各類行為的統計數字」(1%)及「改善警隊的服務質素」(1%)。另一方面，仍然有超過半數相關被訪者(55%)對監警會的工作有錯解一項或以上。當中，超過四成(43%)誤以為「監察警務人員行為／操守」乃監警會工作之一，另有 13% 誤以為監警會負責「直接接受／處理／調查市民投訴警察個案」。與此同時，有 8% 承認不清楚監警會的主要工作範圍。其他較少被提及的答案已詳列於附錄二的表五以資參考。

- 3.4 至於監警會的獨立性方面，在 815 名有聽過監警會的被訪者中，多於六成(63%)知道監警會乃完全獨立，並不隸屬於警隊。相反，有 29% 誤以為監警會屬於警隊一部分，而 8% 則選答「不知道」。各項數字在過去一年繼續保持平穩(表六)。
- 3.5 當被問到經甚麼渠道投訴警察最有效時，有 30% 被訪者選擇「監警會」，雖然數字較去年的 35% 顯著下跌 5 個百分比，但「監警會」仍然位列第一。其次為「投訴警察課」，有約六分之一被訪者(16%)提及。「傳媒」(11%)及「警署」(7%)再次之，兩者均有約一成被訪者提及。其他被訪者提及的投訴渠道包括「區議會／立法會議員」(4%)、「廉政公署」(2%)、「互聯網」(1%)及「香港申訴專員公署」(1%)。同時，有 9% 被訪者認為沒有渠道可以有效投訴警察，較去年的 2% 顯著上升 7 個百分比，另外亦有 18% 被訪者承認不知道哪個投訴渠道最有效，與去年相若(表七)。

## B. 對過去有關投訴香港警察及監警會新聞的認知

- 3.6 問卷第二部分集中探討市民對過去有關投訴香港警察及監警會新聞的認知。今年，有多於九成被訪者(93%)表示於過去一年有聽聞過投訴警務人員的新聞，與去年相若。「佔領運動相關新聞」繼續是最受公眾關注的類別，有約三分之一被訪者(32%)在沒有提示的情況下說出有關新聞。緊隨其後的是佔領運動期間發生的「暗角七警案／曾健超案」，有多於四分之一被訪者(28%)提及此案，較去年大增逾一倍。「年初一旺角衝突相關新聞」則位列第三，有 22% 被訪者表示曾聽聞這宗新聞。「遊行／集會示威發生警民衝突」及「毆打／襲擊」次之，各有 18% 被訪者提及，領先有 11% 被訪者提起的「朱經緯警棍毆打案」。其他較少被提及的新聞有「警察使用過度及不必要武力」(6%)、「警員行為不當／態度欠佳／粗言穢語」(5%)、「警員濫權」(5%)以及涉及警務人員的「性騷擾／非禮」案件(3%)。其餘只有極少被訪者提及的答案已詳列於附錄二的表八。與去年數字比較，未能具體指出相關新聞內容的被訪者由 4% 上升至 7%。同時，表示於過去一年從未聽聞過有關投訴警務人員的新聞的被訪者有 6%，與去年相同(表八)。
- 3.7 調查其後要求被訪者選出一類他們最關注的投訴。結果發現，有關「警員濫權」的投訴連續四年排行第一，有多於五分一被訪者(22%)表示最關注。有關「警員使用暴力」的投訴排名第二，有六分之一被訪者(17%)表示最關注。另有約七分一被訪者(15%)表示

最關注有關「警員不公平／公正處理案件」的投訴，其次為有關「警員貪污」的投訴(13%)。其他較少被訪者視為最關注的投訴類別包括「警員處理遊行示威」(6%)、「警員工作態度」(4%)、「警員查案方法」(2%)和「警員交通方面的執法」(2%)。亦有8%被訪者表示自己並不關注對警察的投訴，6%被訪者則沒有提供明確答案(表九)。

- 3.8 至於被訪者有否聽聞過有關投訴監警會的新聞，稍多於一半(52%)表示未曾聽聞，多於四成(43%)則表示曾經聽過，較去年的35%顯著上升，而當中15%未能指出新聞的具體內容。最常被提及的新聞是「監警會不公平處理投訴／偏幫警察或示威人士」，有10%被訪者提及；而「關於佔領運動」的新聞則有5%被訪者提及，位居第二。另外，4%被訪者表示聽聞過監警會「處理投訴時間太長／遲遲未有調查結果／案件不了了之」。其他較少人提及的新聞包括「關於朱經緯警棍毆打案」(3%)、「監察不力」(3%)、「監警會部分委員政治不中立／不公平處理投訴」(2%)和「關於暗角七警案／曾健超案」(2%)的新聞(表十)。

### C. 對監警會的印象及信心

- 3.9 接著一系列問題的目的是收集公眾對監警會的形象評價。今年調查顯示，少於一半被訪者(46%)覺得監警會能夠以一個獨立的身份去監察及覆檢市民投訴警察的個案，當中包括29%認為「獨立」及16%認為「頗獨立」。約六分之一就認為「一般」(16%)。另一方面，接近三成被訪者(29%)對監警會的獨立性給予負面評價，當中17%認為「不太獨立」，13%更直接認為「不獨立」。整體上，今年認為監警會「獨立」的被訪者較去年顯著減少，而認為監警會「不獨立」的被訪者則較去年增多。此外，有9%被訪者對此問題表示「不知道／很難說」(表十一)。
- 3.10 調查繼續追問被訪者對於監警會監察及覆檢「投訴警察課」的調查工作之意見，結果顯示四成被訪者(40%)相信監警會能夠公平公正地進行此工作，其中22%認為「公平公正」，18%認為「頗公平公正」。相反，26%認為它不能「公平公正」地執行此職務，包括14%認為「不太公平公正」，12%甚至認為「不公平公正」。認為監警會工作不「公平公正」的被訪者較去年上升了7個百分比，屬於顯著增幅。與此同時，近四分之一被訪者(23%)認為監警會的公平公正情況一般，一成被訪者(11%)則對此表示不知道或很難說(表十二)。
- 3.11 就監警會監察及覆檢投訴個案的效率方面，29%被訪者認為它表現「一般」，超過五分之一(22%)認為它有效率，包括12%認為「有效率」，10%認為「頗有效率」，較去年的27%下跌了5個百分比。另一方面，29%被訪者則持負面意見，比率較去年的20%大幅上升，當中16%認為「不太有效率」，13%則認為「沒有效率」。兩項變化皆被檢定為統計學上變化顯著。今年亦是四年調查以來，首次錄得認為監警會監察及覆檢投訴個

案「沒有效率」的被訪者較認為「有效率」的多。與此同時，五分一被訪者(20%)沒有對此提供明確答案(表十三)。

- 3.12 就監警會監察及覆檢投訴個案的透明度方面，超過三分一被訪者(36%)對其表現的評價為「一般」，另有三分一(34%)認為監警會的工作透明度低，包括 14%及 20%分別選答「頗低」及「低」。相反，少於五分一被訪者(18%)對監警會的透明度給予正面評價，其中 10%被訪者認為「高」，另外 8%認為「頗高」。與去年比較，給予負面評價的被訪者數字顯著上升，給予正面評價的百分比則顯著下降，情況與監警會工作的其他方面相似。同時，12%被訪者未能提供明確答案(表十四)。
- 3.13 調查其後追問被訪者對監警會的信心。最新結果顯示，有 39%被訪者表示對監警會整體來說有信心，包括 11%表示「很有信心」及 27%「頗有信心」，較 2015 年的 44%顯著下跌 4 個百分比。少於四分一被訪者(22%)表示對監警會的信心「一半半」，較去年的 27%顯著減少。同時，有三分一被訪者(34%)則表示對監警會沒有信心，當中表示「不太有信心／頗沒信心」和「很沒信心」的各佔 17%，整體較上一年有 10 個百分比的顯著升幅。被訪市民對監警會沒有信心的最普遍原因是「委員都是委任而非民選」，佔「沒有信心」次樣本中的 21%。其他經常被提及的原因包括認為監警會「處理投訴時間太長／遲遲未有調查結果／案件不了了之」(18%)、「不公平／不公正」(16%)、「不夠獨立」(15%)、「沒有效用／效用小／警察依然做錯」(14%)和「監察或覆檢個案時可能會偏袒警務人員」(11%)。此外，有 10%指出他們對監警會沒有信心的原因是監警會「好像自己人查自己人」，其他人則認為「投訴的過程和結果都不會公開」(8%)、自己「不太清楚監警會的工作／運作」(7%)、「覺得兩者同屬政府人員／機構」(6%)和監警會「不會直接處理投訴，只負責監察及覆檢工作，沒有實權」(4%)。同時，有 4%被訪者未能解釋他們為何對監警會沒有信心(表十五及十六)。
- 3.14 投訴制度方面，對現時兩層架構的投訴警察制度有信心的被訪者再次顯著減少。具體而言，少於四成被訪者(39%)表示對制度有信心，包括 11%表示「很有信心」及 27%「頗有信心」。五分一被訪者(20%)表示「一半半」，17%則「不太有信心／頗沒信心」，15%甚至表示「很沒信心」，即有近三分一被訪者(32%)對兩層架構持負面評價，數字明顯較上一年的 24%為高。在表示對投訴制度沒有信心的被訪者當中，四分一建議「改變委員會組成的方法」(25%)，22%則建議監警會「提高透明度」。其他經常被提及的建議還包括「公平公正處理投訴」(18%)、「監警會要成為一個獨立部門」(18%)和「讓不同階層人士都可參與其中」(10%)。同時，分別有少於一成被訪者認為「監警會應該要有調查權，直接接受投訴並直接調查」(7%)及建議監警會「加強工作效率」(7%)。建議「監警會應該有權決定對違規警員的懲罰」和「增加宣傳」的則各佔 4%。只有少於 1%有關被訪者認為沒有需要改善的地方，另有高達 17%不知道監警會可以如何改善目前的投訴制度(表十七及十八)。



#### D. 監警會的整體機構形象

- 3.15 問卷最後一部分探討市民對監警會的整體意見。與 2015 年調查結果比較，今年有超過半數被訪者(52%)認為監警會形象正面，當中 36%認為「正面」，16%認為「頗正面」，整體數字較去年的 56%下跌了 4 個百分比，統計學上屬於變化顯著。超過四分之一被訪者(28%)認為監警會形象一般。同時，超過八分之一被訪者(13%)認為監警會形象負面，當中 6%評之為「頗負面」，7%評之為「負面」，整體數字較去年的 10%顯著上升 3 個百分比。餘下的 7%則沒有明確意見 (表十九)。
- 3.16 該 517 名認為監警會形象正面的被訪者隨後被問及其答案背後的原因，結果顯示今年最多人提及的原因是他們認為「監警會夠公正」(17%)，緊隨其後的是「監警會夠獨立」(16%)。被訪者的「直覺／印象／個人感覺」(13%)亦是另一個經常被提及的原因。此外，各有一成被訪者(10%)表示「監警會人員有足夠及專業知識去做監察和覆檢的工作」、「監警會有履行職責」和「監警會形象／名稱正面」；而表示「監警會沒有／少負面新聞」和「監警會的透明度很高」的被訪者則各佔次樣本的 9%。其他較少被提及的原因包括「監警會提供監察系統／機制有助監察」(8%)、「監警會工作有成效」(7%)、「監警會架構使人安心／有信心」(6%)等等。與此同時，5%有關被訪者未能說出他們認為監警會形象正面的原因 (表二十)。
- 3.17 另一方面，133 名認為監警會形象負面的被訪者之中，接近三分之一(31%)表示原因在於「監警會不公平／不公正」，29%被訪者則表示因為「監警會的效率很低」。同時，約四分之一被訪者認為「監警會工作沒有成效」(24%)，18%批評「監警會的透明度很低」，15%認為「監警會在監察／覆檢個案時可能會偏袒警務人員」，14%表示「不相信監警會的獨立性」。其他少於一成有關被訪者提及的原因包括「監警會沒有足夠權力去履行職責」(6%)、「關於監警會的言論／報導負面」(3%)、「委員被委任而非民選」(3%)等等，亦有 1%未有說明原因 (表二十一)。
- 3.18 調查接著嘗試了解市民對監警會表現的滿意程度。結果顯示，三分之一被訪者(34%)表示滿意，其中 28%表示「頗滿意」，6%更表示「非常滿意」。超過四分之一被訪者(28%)的評價為「一半半」。另一方面，24%被訪者表示不滿意監警會表現，其中 15%表示「頗不滿意」，9%表示「非常不滿意」。整體而言，滿意監警會的數字較去年顯著下跌，不滿意的則顯著增加。與此同時，有 15%被訪者沒有意見。如果讓被訪者以 0 至 100 分就監警會表現的滿意程度打分，0 分代表非常不滿意，100 分代表非常滿意，50 分代表一半半，結果平均分數是 56.1 分，標準誤差為 0.7 分。對比 2015 年的 60.3 分，今年的評分顯著下跌 4.2 分 (表二十二及二十三)。

3.19 最後，當被問及對監警會的期望時，多於三分一被訪者(36%)希望監警會「處事公平公正公開」，五分一 (20%)希望監警會「提高透明度」，兩者與去年數字相近。其次，希望監警會「做得更好」、「可以成為獨立機構／直接處理投訴個案」和「提高效率」的各佔 11%、10%和 9%。除此之外，6%被訪者希望監警會「可以有效監察香港警察的工作」，5%希望監警會「繼續做好現時工作」，而希望監警會「加強宣傳其工作」和「改變組成委員的方法」的各佔 4%。同時，希望監警會「不受外界影響」和「讓不同人士成為委員」的各佔 3%。其他較少被訪者提及的期望已詳列於附錄二的表二十四。另外，有 22%被訪者表示對監警會沒有期望或表示沒有意見 (表二十四)。

## IV. 結語

- 4.1 2016 年的最新調查顯示，有 81% 受訪的香港市民有聽過監警會，與去年的 85% 相比錄得輕微下跌。大部分相關被訪者表示是透過電視得知監警會。然而，聽過監警會的被訪者當中只有約一半(49%)能正確說出至少一項監警會的工作，更多被訪者(55%)對監警會的工作有不同程度的誤解。「監察投訴警察課所處理個案的程序／監察警方處理投訴」再度成為監警會最為公眾所認識的工作，但仍有超過四成(43%)誤以為「監察警務人員行為／操守」是監警會的工作之一。此外，有聽過監警會的市民當中，超過六成(63%)知道監警會是一個完全獨立的機構，但同時亦有近三成(29%)誤以為它是屬於警隊的一部分。
- 4.2 絕大多數被訪者(93%)表示在過去一年有聽聞過有關投訴警務人員的新聞。雖然佔領運動已經結束超過兩年，但與佔領運動相關的新聞，特別是「暗角七警案／曾健超案」，繼續是最多市民留意的新聞。其後的則是有關年初一旺角衝突、遊行／集會示威發生警民衝突、以及毆打／襲擊事件的新聞。有關警員濫權和使用暴力的投訴，仍然是被訪者最關注的投訴類別。另一方面，調查顯示只有四成多人(43%)聽聞過有關投訴監警會的新聞，但當中很多人未能記起相關新聞的內容。
- 4.3 對現時兩層架構投訴警察制度的信心方面，表示有信心的市民仍然比沒有信心的為多。然而，今年兩者的差距已由去年的 20 個百分比進一步收窄至 6 個百分比。稍微少於四成被訪者(39%)對制度有信心，而對制度沒有信心的被訪者當中，改變委員會的組成方法是最多人提議的改善方案，其次則是提高透明度。至於市民投訴警察的渠道方面，30% 被訪者認為監警會是最有效的，但較去年稍微下跌，另有六分之一(16%)則認為投訴警察課是最有效渠道。
- 4.4 總括來說，被訪市民對監警會表現的滿意度淨值由上年度的 25 個百分比下跌至今年的 10 個百分比。若以 0 至 100 分評價的話，滿意度評分亦由去年的 60.3 下跌至今年的 56.1。至於市民對監警會的信心方面，有 39% 表示對監警會有信心，34% 則表示對監警會沒有信心，信心淨值由上年度的 20 個百分比大幅收窄至今年的 5 個百分比。

- 4.5 就監警會的整體機構形象方面，多於半數被訪者(52%)認為監警會形象正面，13%被訪者認為負面，淨值為正 38 個百分比，與去年相比下跌了 8 個百分比。形象分析顯示，市民認為監警會是一個獨立和公平公正的機構，但效率和透明度則較低。與去年相比，市民對監警會上述四項指標的意見都趨向負面。
- 4.6 調查亦發現，被訪者認為監警會形象正面的原因是他們認為監警會夠公正和獨立，而認為監警會形象負面的被訪者，主要是認為監警會不公平／不公正或效率低。
- 4.7 對監警會的期望方面，「處事公平公正公開」連續第四年成為最多被訪者提及的期望，其次是希望監警會可以「提高透明度」。
- 4.8 總括而言，監警會仍然維持相對正面的公眾形象，但與去年比較，正面評價普遍有所下跌。現時社會繼續趨向兩極化，市民對於香港警隊的意見亦有所政治化。未來，監警會監察和覆檢警察處理投訴個案時，將繼續面對重大挑戰。

# 附錄一 樣本資料

表一 回應比率

回應比率
= $\frac{\text{成功訪問樣本}}{\text{成功訪問樣本} + \text{未完成整個訪問樣本}^{\wedge} + \text{合資格而拒絕者}^{\#}}$
= $\frac{1,002}{1,002 + (50 + 432) + (2 + 7)}$
= 67.1%

<sup>^</sup> 包括「未能完成整個訪問」及「被訪者於篩選題前中斷訪問」

<sup>#</sup> 包括「家人拒絕接受訪問」及「被訪者拒絕接受訪問」

表二 詳細樣本資料

	頻數	百分比
<b>確定為不合資格的電話號碼</b>	<b>3,783</b>	<b>14.4%</b>
傳真機號碼	428	1.6%
無效電話號碼	2,808	10.7%
電話轉駁號碼	137	0.5%
非住戶電話號碼	357	1.4%
技術問題	43	0.2%
被訪者不合資格	10	<0.1%
<b>未能確定是否具合資格被訪者的電話號碼</b>	<b>12,798</b>	<b>48.7%</b>
電話線路繁忙	940	3.6%
電話無人接聽	9,738	37.1%
電話錄音	1,298	4.9%
密碼阻隔	57	0.2%
言語不通	330	1.3%
被訪者於篩選題前中斷訪問	432	1.6%
其他線路問題	3	<0.1%
<b>確定具合資格被訪者的電話號碼，但未能進行訪問</b>	<b>8,676</b>	<b>33.0%</b>
家人拒絕接受訪問	2	<0.1%
被訪者拒絕接受訪問	7	<0.1%
預約跨越調查期限	8,616	32.8%
未能完成整個訪問	50	0.2%
其他問題	1	<0.1%
<b>成功樣本</b>	<b>1,002</b>	<b>3.8%</b>
<b>合計</b>	<b>26,259</b>	<b>100.0%</b>

## 附錄二 頻數表

註：本部分的雙星號 (\*\*) 表示該數字於  $p < 0.01$  水平下，被檢定為統計學上變化顯著；單星號 (\*) 則表示該數字於  $p < 0.05$  水平下，被檢定為統計學上變化顯著。

對監警會的認知

表三 [Q1] 喺呢個電話訪問前，請問你有冇聽過「獨立監察警方處理投訴委員會」，或者簡稱「監警會 (IPCC)」呢一個機構呢？

	2013	2014	2015	2016	
	百分比 (基數=1,009)	百分比 (基數=1,039)	百分比 (基數=1,014)	頻數	百分比 (基數=1,002)
有	<b>68.3%</b>	<b>66.9%</b>	<b>85.5%**</b>	815	<b>81.3%*</b>
冇	30.8%	32.0%	14.2%**	178	17.8%*
唔知道／難講	0.8%	1.1%	0.3%*	9	0.9%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	1,002	100.0%



表四 [Q2a] (只問於 Q1 答「有」的被訪者) 請問你係從乜野途徑聽過「監警會」呢? 仲有呢?(不讀答案, 可答多項)  
 [Q2b] (只問於 Q1 答「有」的被訪者) 咁你有冇從下面嘅途徑聽過「監警會」呢?(請讀出“^”號而被訪者在 Q2a 沒有提及的途徑, 可答多項)(“^”號是「監警會」曾經推出或沿用的宣傳途徑)

	2013		2014		2015		2016				
	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a] 第一提及	[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)			
	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=700)	佔樣本 百分比 (基數=700)	佔樣本 百分比 (基數=860)	佔樣本 百分比 (基數=864)	頻數	佔樣本 百分比 (基數=815)	頻數	佔答案 百分比 (基數=2811)	佔樣本 百分比 (基數=815)
<b>^電視</b>	<b>76.9%</b>	<b>94.2%</b>	<b>74.1%</b>	<b>93.2%</b>	<b>78.4%*</b>	<b>95.1%</b>	628	<b>77.1%</b>	760	--	<b>93.3%</b>
電視新聞	64.5%	86.1%	64.1%	85.1%	70.6%**	91.2%**	577	70.7%	728	25.9%	89.3%
電視訪問	3.3%	30.0%	3.5%	26.7%	2.6%	31.3%*	20	2.4%	186	6.6%	22.8%**
電視特輯 (監警有道)	2.9%	20.7%	2.6%	15.6%*	2.0%	16.8%	11	1.3%	168	6.0%	20.6%*
Now TV 監警會節目預告 (監警透視)	--	--	--	3.5%	0.1%	3.6%	1	0.1%	37	1.3%	4.6%
其他電視節目	6.2%	28.3%	3.9%*	18.0%**	3.1%	21.9%	20	2.5%	118	4.2%	14.5%**
<b>^報紙</b>	<b>9.1%</b>	<b>50.3%</b>	<b>11.9%</b>	<b>47.9%</b>	<b>7.3%**</b>	<b>47.6%</b>	76	9.3%	411	--	50.4%
明報 (監警透視)	1.2%	12.8%	1.5%	7.2%**	1.4%	10.5%*	16	1.9%	78	2.8%	9.5%
爽報 (關人差事)	0.3%	13.2%	0.2%	6.2%**	--	5.5%	<1	0.1%	37	1.3%	4.5%
其他報紙訪問及報導 (見下表)	7.5%	35.7%	10.2%	40.4%*	5.9%**	39.1%	60	7.3%	358	12.7%	43.9%*
<b>^互聯網<sup>#</sup></b>	<b>2.0%</b>	<b>15.8%</b>	<b>1.8%</b>	<b>22.3%**</b>	<b>2.2%</b>	<b>32.9%**</b>	36	4.4%*	290	--	35.6%
社交媒體	--	--	--	--	0.9%	15.5%	13	1.5%	157	5.6%	19.2%*
新聞整合網站/app	--	--	--	--	0.4%	13.8%	8	0.9%	103	3.7%	12.7%
討論區	--	--	--	--	--	11.2%	7	0.9%**	93	3.3%	11.4%
媒體專屬網頁/app	--	--	--	--	0.2%	7.6%	6	0.7%	56	2.0%	6.9%
廣告	--	--	--	--	--	--	--	--	26	0.9%	3.1%
「監警會」網站	0.1%	2.1%	--	1.4%	0.2%	4.3%**	1	0.1%	14	0.5%	1.8%**
其他網上途徑 (見下表)	--	--	--	--	0.5%	2.7%	2	0.2%	20	0.7%	2.4%
<b>^電台</b>	<b>5.4%</b>	<b>30.4%</b>	<b>6.4%</b>	<b>30.5%</b>	<b>6.5%</b>	<b>32.8%</b>	32	3.9%*	265	9.4%	32.5%

	2013		2014		2015		2016				
	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	第一提及	[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)		
	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=700)	佔樣本 百分比 (基數=700)	佔樣本 百分比 (基數=860)	佔樣本 百分比 (基數=864)	頻數	佔樣本 百分比 (基數=815)	頻數	佔答案 百分比 (基數=2811)	佔樣本 百分比 (基數=815)
^公共交通廣告	0.3%	10.7%	--	12.5%	--	15.3%	1	0.2%	103	--	12.6%
港鐵	0.2%	5.8%	--	6.7%	--	10.2%*	--	--	71	2.5%	8.8%
巴士	0.2%	6.1%	--	6.8%	--	6.8%	1	0.2%	55	2.0%	6.7%
輕鐵	--	--	--	1.9%**	--	1.6%	--	--	8	0.3%	0.9%
電車	--	--	--	0.8%*	--	1.1%	--	--	7	0.2%	0.8%
渡海小輪/碼頭	--	1.6%	--	1.2%	--	1.3%	--	--	7	0.2%	0.8%
其他(見下表)	--	--	--	0.6%	--	0.3%	--	--	1	<0.1%	0.1%
^「監警會」年報/小冊子/通訊/ YouTube 頻道/季度聯席會議 <sup>##</sup>	0.3%	5.7%	--	7.8%	--	6.2%	1	0.1%	57	--	7.0%
「監警會」同警察投訴課的 季度聯席會議	0.1%	2.7%	--	3.7%	--	3.4%	--	--	33	1.2%	4.1%
「監警會」年報/小冊子 YouTube「監警會頻道」	0.2%	1.5%	--	2.3%	--	1.3%	1	0.1%	19	0.7%	2.4%
「監警會」通訊	--	--	--	1.9%	--	2.1%	--	--	12	0.4%	1.4%
「監警會」通訊	--	1.4%	--	1.0%	--	0.6%	--	--	3	0.1%	0.4%
^海報(見下表)	--	1.6%	--	2.0%	--	3.5%	1	0.2%	20	0.7%	2.5%
雜誌	0.1%	1.2%	0.3%	0.8%	0.6%	1.6%	--	--*	3	0.1%	0.4%*
其他	3.4%	8.3%	4.0%	7.5%	3.4%	5.9%	19	2.3%	114	--	14.0%**
^分區撲滅罪行委員會 朋友/鄰居/親戚/同學 講座 社區活動 監警有道研討會 其他(見下表) <sup>###</sup>	--	--	--	--	--	--	--	--	74	2.6%	9.1%
朋友/鄰居/親戚/同學	1.3%	3.5%	1.7%	3.5%	2.0%	4.5%	6	0.8%*	34	1.2%	4.1%
講座	0.1%	0.2%	0.5%	0.6%	--*	0.1%	2	0.3%	4	0.1%	0.5%
社區活動	0.3%	0.6%	--	0.5%	--	0.2%	--	--	2	0.1%	0.2%
監警有道研討會	--	--	--	--	--	<0.1%	1	0.1%	2	0.1%	0.2%
其他(見下表) <sup>###</sup>	1.7%	2.0%	1.8%	2.8%	1.4%	1.3%*	9	1.2%	12	0.4%	1.5%

	2013		2014		2015		2016				
	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	第一提及	[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)		
	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=700)	佔樣本 百分比 (基數=700)	佔樣本 百分比 (基數=860)	佔樣本 百分比 (基數=864)	頻數	佔樣本 百分比 (基數=815)	頻數	佔答案 百分比 (基數=2,811)	佔樣本 百分比 (基數=815)
唔知道／唔記得	2.3%	0.2%	1.5%	0.6%	1.5%	0.8%	21	2.5%	3	0.1%	0.4%
合計	100.0%		100.0%		100.0%		815	100.0%	2,811	100.0%	
缺數	--	--	6	6	7	2	--	--	--	--	--
<u>其他未能歸類的報紙</u>											
蘋果日報							21	2.6%	115	4.1%	14.1%
東方日報							13	1.7%	64	2.3%	7.9%
不記得／沒註明							14	1.7%	51	1.8%	6.3%
頭條日報							1	0.2%	19	0.7%	2.4%
蘋果日報、東方日報							2	0.2%	16	0.6%	1.9%
星島日報							<1	<0.1%	9	0.3%	1.1%
太陽報							--	--	8	0.3%	1.0%
AM730							1	0.1%	6	0.2%	0.7%
免費報章							--	--	5	0.2%	0.7%
明報							1	0.2%	5	0.2%	0.6%
東方日報、頭條日報							--	--	4	0.2%	0.5%
蘋果日報、太陽報							--	--	4	0.1%	0.4%
蘋果日報、東方日報、頭條日報							<1	0.1%	4	0.1%	0.4%
晴報							--	--	3	0.1%	0.4%
信報							1	0.1%	3	0.1%	0.3%
頭條日報、AM730							--	--	3	0.1%	0.3%
東方日報、星島日報							2	0.2%	3	0.1%	0.3%
都市日報							1	0.1%	3	0.1%	0.3%
蘋果日報、明報							1	0.1%	3	0.1%	0.3%
頭條日報、太陽報							--	--	2	0.1%	0.3%

	2013		2014		2015		2016				
	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	第一提及	[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)		
	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=700)	佔樣本 百分比 (基數=700)	佔樣本 百分比 (基數=860)	佔樣本 百分比 (基數=864)	頻數	佔樣本 百分比 (基數=815)	頻數	佔答案 百分比 (基數=2811)	佔樣本 百分比 (基數=815)
頭條日報、晴報							--	--	2	0.1%	0.3%
蘋果日報、東方日報、星島日報							--	--	2	0.1%	0.2%
英文虎報							--	--	2	0.1%	0.2%
星島日報、明報							--	--	2	0.1%	0.2%
星島日報、經濟日報							--	--	1	<0.1%	0.2%
蘋果日報、經濟日報							--	--	1	<0.1%	0.2%
蘋果日報、頭條日報							--	--	1	<0.1%	0.2%
東方日報、文匯報							--	--	1	<0.1%	0.1%
新報							--	--	1	<0.1%	0.1%
東方日報、經濟日報、南華早報							--	--	1	<0.1%	0.1%
蘋果日報、東方日報、太陽報、晴報							--	--	1	<0.1%	0.1%
經濟日報							<1	0.1%	1	<0.1%	0.1%
頭條日報、AM730、晴報							--	--	1	<0.1%	0.1%
成報							--	--	1	<0.1%	0.1%
頭條日報、AM730、成報							--	--	1	<0.1%	0.1%
頭條日報、AM730、晴報、都市日報							--	--	1	<0.1%	0.1%
頭條日報、晴報、都市日報							--	--	1	<0.1%	0.1%
蘋果日報、頭條日報、AM730							--	--	1	<0.1%	0.1%
星島日報、南華早報							--	--	1	<0.1%	0.1%
蘋果日報、都市日報							1	0.1%	1	<0.1%	0.1%
東方日報、頭條日報、AM730							--	--	1	<0.1%	0.1%
東方日報、頭條日報、星島日報、明報、晴報、南華早報							--	--	1	<0.1%	0.1%
東方日報、頭條日報、都市日報							--	--	1	<0.1%	0.1%
頭條日報、星島日報、AM730、晴報、經濟日報							--	--	1	<0.1%	0.1%
蘋果日報、AM730、晴報							--	--	<1	<0.1%	0.1%

	2013		2014		2015		2016					
	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	第一提及	[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)			
	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=700)	佔樣本 百分比 (基數=700)	佔樣本 百分比 (基數=860)	佔樣本 百分比 (基數=864)	頻數	佔樣本 百分比 (基數=815)	頻數	佔答案 百分比 (基數=2811)	佔樣本 百分比 (基數=815)	
蘋果日報、東方日報、頭條日報、AM730							--	--	<1	<0.1%	0.1%	
頭條日報、星島日報							<1	0.1%	<1	<0.1%	0.1%	
東方日報、頭條日報、明報							--	--	<1	<0.1%	0.1%	
東方日報、新報							--	--	<1	<0.1%	<0.1%	
蘋果日報、信報							--	--	<1	<0.1%	<0.1%	
蘋果日報、頭條日報、都市日報							--	--	<1	<0.1%	<0.1%	
南華早報							--	--	<1	<0.1%	<0.1%	
蘋果日報、星島日報							--	--	<1	<0.1%	<0.1%	
頭條日報、明報							--	--	<1	<0.1%	<0.1%	
							小計	60	7.3%	358	12.7%	43.9%
<u>其他未能歸類的網上途徑</u>												
網上新聞							2	0.2%	9	0.3%	1.1%	
YouTube							--	--	4	0.1%	0.5%	
不記得／沒註明							--	--	3	0.1%	0.4%	
政府網站							--	--	2	0.1%	0.3%	
警務處網站							--	--	1	<0.1%	0.1%	
立法會網站							--	--	1	<0.1%	0.1%	
							小計	2	0.2%	20	0.7%	2.4%
<u>其他未能歸類的公共交通廣告</u>												
不記得／沒註明							--	--	1	<0.1%	0.1%	
							小計	--	--	1	<0.1%	0.1%
<u>海報地點</u>												
不記得／沒註明							--	--	9	0.3%	1.1%	

	2013		2014		2015		2016					
	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	第一提及	[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)			
	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=700)	佔樣本 百分比 (基數=700)	佔樣本 百分比 (基數=860)	佔樣本 百分比 (基數=864)	頻數	佔樣本 百分比 (基數=815)	頻數	佔答案 百分比 (基數=2811)	佔樣本 百分比 (基數=815)	
灣仔警察總部							--	--	3	0.1%	0.4%	
街上							--	--	2	0.1%	0.2%	
灣仔 警署							1	0.2%	1	<0.1%	0.2%	
新界 灣仔警署							--	--	1	<0.1%	0.2%	
政府設施							--	--	1	<0.1%	0.1%	
入境事務處							--	--	1	<0.1%	0.1%	
大廈							--	--	<1	<0.1%	0.1%	
巴士站							--	--	<1	<0.1%	<0.1%	
中環、尖沙咀、金鐘							--	--	<1	<0.1%	<0.1%	
							小計	1	0.2%	20	0.7%	2.5%
<u>其他未能歸類的答案</u>												
學校							2	0.3%	4	0.1%	0.5%	
工作							3	0.4%	3	0.1%	0.4%	
警察							2	0.2%	2	0.1%	0.2%	
區議會選舉論壇							--	--	1	<0.1%	0.2%	
曾與監警會接觸							1	0.1%	1	<0.1%	0.1%	
曾經作出投訴							1	0.1%	1	<0.1%	0.1%	
書本							<1	0.1%	<1	<0.1%	0.1%	
							小計	9	1.2%	12	0.4%	1.5%

# 「『監警會』網站」在2013年和2014年的調查中被歸類為另一類別。

## 該選項的字眼在2013年的調查中為「『監警會』年報／小冊子／網站／通訊／季度聯席會議」，在2014年的調查中則為「『監警會』年報／小冊子／網站／通訊／YouTube頻道／季度聯席會議」。

### 在2016年之前的調查中包括「工作」。

表五 [Q3](只問於 Q1 答「有」的被訪者) 據你了解,「監警會」嘅主要工作係啲乜呢?(不讀答案,可答多項,追問「仲有呢?」)

	2013	2014	2015	2016		
	估樣本百分比 (基數=698)	估樣本百分比 (基數=697)	估樣本百分比 (基數=865)	頻數	估答案百分比 (基數=1,027)	估樣本百分比 (基數=813)
監警會工作	48.5%	39.7%**	49.4%**	402	--	49.5%
監察「投訴警察課」所處理個案嘅程序／監察警方處理投訴 <sup>^</sup>	27.1%	22.5%*	22.7%	300	29.2%	36.9%**
監察警方對被投訴警務人員採取跟進及紀律行動	14.0%	10.8%	16.8%**	64	6.2%	7.8%**
找出警方嘅工作程序中,引起投訴或可能引起投訴嘅不當之處	6.9%	2.9%**	8.3%**	50	4.9%	6.1%
審閱／覆檢「投訴警察課」所處理個案嘅調查報告／結果	5.4%	4.9%	5.8%	40	3.9%	5.0%
覆檢導致市民投訴嘅警務人員各類行為嘅統計數字	1.8%	3.0%	1.2%*	11	1.0%	1.3%
改善警隊的服務質素	3.1%	2.5%	2.3%	7	0.7%	0.9%*
非監警會工作	52.9%	58.9%**	54.5%	443	--	54.5%
監察警務人員行為／操守	38.4%	47.0%**	39.4%**	352	34.2%	43.3%
直接接受／處理／調查市民投訴警察個案 <sup>^^</sup>	16.4%	13.9%	17.2%	104	10.1%	12.8%*
改善警民關係／加強警民溝通	1.7%	0.8%	0.4%	6	0.5%	0.7%
調查警務人員貪污個案	1.2%	1.7%	0.8%	5	0.5%	0.6%
其他錯誤答案	1.1%	1.5%	2.3%	21	2.1%	2.6%
唔知道／唔記得	10.3%	14.5%	11.1%*	68	6.6%	8.4%
合計				1,027	100.0%	
缺數	--	9	2	2		
其他未能歸類的答案						
監察投訴				4	0.4%	0.5%
投訴警察				3	0.3%	0.4%
維持警察的工作				3	0.3%	0.4%
保障警察				2	0.2%	0.2%
監察警權				1	0.1%	0.1%
管理警察的秩序				1	0.1%	0.1%
監察警方行政				1	0.1%	0.1%

	2013	2014	2015	2016	
	估樣本百分比 (基數=698)	估樣本百分比 (基數=697)	估樣本百分比 (基數=865)	頻數	估答案百分比 (基數=1,027) 估樣本百分比 (基數=813)
監察公務員行為／操守				1	0.1% 0.1%
作出檢控				1	0.1% 0.1%
審判警察				1	0.1% 0.1%
處理警民衝突				1	0.1% 0.1%
提出建議				1	0.1% 0.1%
監察學生				1	0.1% 0.1%
監察投訴、主持公道				1	0.1% 0.1%
監察警民關係				1	0.1% 0.1%
主持公道				<1	<0.1% <0.1%
處理民生問題				<1	<0.1% <0.1%
			小計	21	2.1% 2.6%

^ 該選項的字眼在 2016 年之前的調查中為「監察『投訴警察課』所處理個案嘅程序」。

^^ 該選項的字眼在 2016 年之前的調查中為「直接處理／調查市民投訴警察個案」。

表六 [Q4](只問於 Q1 答「有」的被訪者) 你認為「監警會」係...?(讀出首兩項答案, 次序由電腦隨機排列, 只選一項)

	2013	2014	2015	2016	
	百分比 (基數=698)	百分比 (基數=700)	百分比 (基數=865)	頻數	百分比 (基數=815)
完全獨立, 唔隸屬於警隊嘅	<b>60.2%</b>	<b>63.0%</b>	<b>67.5%</b>	517	<b>63.5%</b>
屬於警隊嘅一部份	34.8%	30.8%	25.2%*	235	28.8%
唔知道	5.0%	6.2%	7.4%	63	7.7%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	815	100.0%
缺數	--	6	2	--	



表七 [Q5]你認為市民投訴警察最有效係經邊個渠道呢?(不讀答案,只選一項)

	2013	2014	2015	2016	
	百分比 (基數=1,008)	百分比 (基數=1,037)	百分比 (基數=1,007)	頻數	百分比 (基數=996)
監警會	<b>24.2%</b>	<b>24.1%</b>	<b>35.4%**</b>	301	<b>30.2%*</b>
投訴警察課	19.6%	20.7%	19.7%	156	15.7%*
傳媒	8.5%	8.1%	9.2%	108	10.8%
警署(沒有註明部門)	10.7%	11.0%	8.4%	70	7.0%
區議會/立法會議員	3.4%	2.8%	1.9%	38	3.8%*
廉政公署	1.4%	1.8%	1.4%	20	2.0%
互聯網	0.6%	0.6%	0.1%*	12	1.2%**
香港申訴專員公署	1.5%	0.7%	1.2%	5	0.5%
平等機會委員會	0.3%	0.3%	0.1%	1	0.1%
其他(見下表)	2.0%	2.8%	1.7%	14	1.4%
沒有有效渠道	1.0%	0.2%	1.9%**	88	8.8%**
唔知道	26.8%	27.0%	18.9%**	184	18.4%
	合計	100.0%	100.0%	996	100.0%
	缺數	1	2	7	6
<b>其他未能歸類的答案</b>					
法律				4	0.4%
遊行				2	0.2%
獨立部門				2	0.2%
不需要投訴				1	0.1%
使用武力				1	0.1%
政黨				1	0.1%
政府部門				1	0.1%
警察公共關係科				1	0.1%
1823				1	0.1%
警務處網站				1	0.1%
民政事務處				<1	<0.1%
示威				<1	<0.1%
			小計	14	1.4%

## 對過去有關投訴香港警察及監警會新聞的認知

表八 [Q6]係過去一年，你有冇聽聞過有關投訴警務人員嘅新聞？如有，你可唔可以講俾我知係關於乜野？(不讀答案，可答多項)

	2013	2014	2015	頻數	2016	
	佔樣本百分比 (基數=1,009)	佔樣本百分比 (基數=1,035)	佔樣本百分比 (基數=1,014)		佔答案百分比 (基數=1,695)	佔樣本百分比 (基數=1,000)
有	<b>74.2%</b>	<b>76.7%*</b>	<b>91.5%**</b>	927	--	<b>92.7%</b>
佔領運動相關新聞	--	--	<b>54.9%</b>	320	18.9%	<b>32.0%**</b>
暗角七警案／曾健超案^	--	--	13.9%	284	16.7%	28.4%**
年初一旺角衝突相關新聞	--	--	--	219	12.9%	21.9%
遊行／集會示威發生警民衝突^^	<b>33.8%</b>	<b>31.6%</b>	14.6%**	184	10.9%	18.4%*
毆打／襲擊^^^	--	--	13.7%	182	10.7%	18.1%**
朱經緯警棍毆打案^^^^	--	--	1.9%	111	6.5%	11.1%**
使用過度及不必要武力	--	--	17.3%	62	3.7%	6.2%**
警員行為不當／態度欠佳／粗言穢語^^^^^	5.1%	11.3%**	4.8%**	48	2.9%	4.8%
警員濫權	2.1%	1.6%	2.3%	48	2.8%	4.8%**
性騷擾／非禮	--	--	1.6%	33	2.0%	3.3%*
警員疏忽職守	--	2.3%	1.0%*	6	0.3%	0.6%
警方交通方面的執法	1.7%	--	0.4%	5	0.3%	0.5%
警員作假證供／捏造證據	--	--	--	4	0.3%	0.4%
反水貨客示威／光復行動^^^^^^	--	--	1.6%	4	0.3%	0.4%**
執法不公	--	0.7%	0.6%	4	0.2%	0.4%
誤拘智障男子／錄口供事件	--	--	--	4	0.2%	0.4%
截停搜查事宜／搜身	1.6%	0.4%**	0.1%	4	0.2%	0.4%
記者追訪吳克儉被扣留	--	--	--	1	0.1%	0.1%
警方貪污問題	0.8%	0.7%	0.1%	1	0.1%	0.1%
港大 8.18 風波／李克強訪港／黑影論事件	9.9%	1.3%**	--	1	<0.1%	0.1%
使用催淚彈驅散示威者	--	--	3.4%	--	--	--
不適當使用胡椒噴霧	--	--	2.8%	--	--	--

	2013	2014	2015	2016		
	估樣本百分比 (基數=1,009)	估樣本百分比 (基數=1,035)	估樣本百分比 (基數=1,014)	頻數	估答案百分比 (基數=1,695)	估樣本百分比 (基數=1,000)
不適當使用警棍	--	--	2.4%	--	--	--
使用催淚噴劑驅散示威者	--	--	1.6%	--	--	--
便衣警員恐嚇女士「再嘈捉你返差館強姦」	--	--	1.4%	--	--	--
警署強姦案	3.3%	0.2%**	1.3%**	--	--	--
不拘捕或制止使用暴力的反佔中人士	--	--	1.2%	--	--	--
警被指失當處理性暴力案	--	2.9%	1.1%**	--	--	--
選擇性拘捕示威者	--	--	1.1%	--	--	--
使用警棍攻擊市民頭部或關節	--	--	0.9%	--	--	--
警員從後拍示威者膊頭後正面噴胡椒噴霧	--	--	0.7%	--	--	--
無理拘捕示威者	--	--	0.6%	--	--	--
質疑警員的政治中立性	--	0.9%	0.5%	--	--	--
警員不禮貌／粗暴對待不滿警方租用旅遊巴沒有熄匙的酒店職員	--	--	0.4%	--	--	--
向示威者展示「速離否則開槍」橙底黑字警告旗	--	--	0.3%	--	--	--
警員於旺角警處隔着大閘對市民施放胡椒噴霧	--	--	0.3%	--	--	--
無理要求市民出示身份證及登記個人資料	--	--	0.2%	--	--	--
將示威者放在地上拖行	--	--	0.2%	--	--	--
警員執勤時佩戴藍絲帶	--	--	0.1%	--	--	--
不滿保釋安排	--	0.2%	0.1%	--	--	--
警方處理個人資料問題	0.6%	--	0.1%	--	--	--
襲擊或拘捕醫護人員	--	--	0.1%	--	--	--
拘留期間不適當／不人道對待被捕人士	--	--	0.1%	--	--	--
便衣警員假扮示威者鬧事	--	--	<0.1%	--	--	--
清場後執勤警員在現場拍攝大合照	--	--	<0.1%	--	--	--
2013年7月14日林慧思老師於旺角行人專用區與當值警員的爭端	--	4.7%	--	--	--	--
2013年8月4日旺角行人專用區支持警察執法的集會	--	1.3%	--	--	--	--
中西區區議員被警務人員抬離會議現場	--	1.2%	--	--	--	--
夫婦拾錢後報案被指盜竊	--	0.9%	--	--	--	--

	2013	2014	2015	2016		
	估樣本百分比 (基數=1,009)	估樣本百分比 (基數=1,035)	估樣本百分比 (基數=1,014)	頻數	估答案百分比 (基數=1,695)	估樣本百分比 (基數=1,000)
警員熊抱女示威者	--	0.6%	--	--	--	--
十·一升旗禮學民思潮成員被不明人士抬走事件	--	0.1%	--	--	--	--
警方對傳媒採訪的安排	2.1%	--	--	--	--	--
性工作者投訴警員濫權	1.3%	--	--	--	--	--
警方新聞發佈的安排	0.2%	--	--	--	--	--
警查毒逼男生扮十字架	0.2%	--	--	--	--	--
香港投訴警察機制繁複，錄口供慢	0.1%	--	--	--	--	--
其他(見下表)	2.3%	2.3%	3.7%	15	0.9%	1.5%**
唔記得	20.4%	23.9%*	4.4%**	74	4.4%	7.4%**
拒答	0.1%	0.1%	0.4%	7	0.4%	0.7%
有	21.2%	15.3%**	6.1%**	65	3.8%	6.4%
唔知道／難講	4.6%	8.0%*	2.4%**	9	0.5%	0.9%**
合計				1,695	100.0%	
缺數	--	--	--	2		
<u>其他未能歸類的答案</u>						
警員財務問題				4	0.2%	0.4%
元朗某女士因警方處理不當而引發的事件				2	0.1%	0.2%
黃之鋒集會示威				1	0.1%	0.1%
強姦案				1	0.1%	0.1%
黑警				1	0.1%	0.1%
有關偷竊的案件				1	0.1%	0.1%
種族事宜				1	0.1%	0.1%
菜園村、高鐵				1	<0.1%	0.1%
警員不跟從指引工作				1	<0.1%	0.1%
查核市民投訴個案太慢				1	<0.1%	0.1%
與黑社會勾結；於報案室受到無理對待				1	<0.1%	0.1%

	2013	2014	2015	頻數	2016	
	佔樣本百分比 (基數=1,009)	佔樣本百分比 (基數=1,035)	佔樣本百分比 (基數=1,014)		佔答案百分比 (基數=1,695)	佔樣本百分比 (基數=1,000)
警方處理非法擺賣				1	<0.1%	0.1%
警方辦事不力				1	<0.1%	0.1%
搜集證據及調查案件過程中的警民衝突				<1	<0.1%	<0.1%
			小計	15	0.9%	1.5%

^ 該選項的字眼在 2015 年的調查中為「七名警員於暗角拳打腳踢曾健超／示威者」。

^^ 該選項的字眼在 2013 年的調查中為「遊行／集會人士控訴警員濫權」。

^^^ 該選項結合自 2015 年的調查中以下選項：「襲擊示威者」、「襲擊市民」、「粗暴對待示威者」及「於警車上或其他地方襲擊示威者」。

^^^^ 該選項的字眼在 2015 年的調查中為「朱經緯／警員揮警棍從後擊打市民後頸」。

^^^^^ 該選項的字眼在 2013 年的調查中為「警方行為問題」。

^^^^^^ 該選項的字眼在 2015 年的調查中為「反水貨客示威」。

表九 [Q7]就以下各類對警員嘅投訴嚟講，你自己會最關注邊一類投訴？(讀出答案，次序由電腦隨機排列，只選一項)

	2013	2014	2015	2016	
	百分比 (基數=1,008)	百分比 (基數=1,038)	百分比 (基數=1,014)	頻數	百分比 (基數=1,001)
有關警員濫權	<b>31.5%</b>	<b>19.0%**</b>	<b>22.0%</b>	220	<b>22.0%</b>
有關警員使用暴力	6.9%	7.3%	19.1%**	169	16.9%
有關警員不公平／公正處理案件	8.3%	13.1%**	15.3%	150	14.9%
有關警員貪污	13.1%	15.2%	12.2%*	134	13.4%
有關警員處理遊行示威	13.7%	12.2%	7.7%**	59	5.9%
有關警員工作態度	5.6%	6.4%	4.7%	41	4.1%
有關警員查案方法	1.3%	1.5%	1.2%	21	2.1%
有關警員交通方面的執法	1.6%	4.0%**	1.8%**	20	2.0%
有關警員截停搜查事宜／搜身	2.5%	2.9%	2.7%	14	1.4%*
有關警方和傳媒採訪的安排	2.6%	3.1%	1.5%*	12	1.2%
有關警方發放新聞的安排	2.6%	1.6%*	0.8%	6	0.6%
其他(見下表)	0.8%	0.9%	0.5%	6	0.6%
唔關注任何投訴警察的事情	5.5%	5.0%	4.8%	85	8.5%**
唔知道／難講	3.9%	7.7%**	5.7%	64	6.4%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	1,001	100.0%
缺數	1	1	--	1	
<u>其他未能歸類的答案</u>					
有關警員操守				2	0.2%
有關監警會的立場				2	0.2%
有關濫用投訴				1	0.1%
有關警員與市民的事				1	0.1%
有關警員非禮				<1	<0.1%
有關與公眾的關係				<1	<0.1%
			小計	6	0.6%

表十 [Q8]係過去一年，你有冇聽聞過有關投訴監警會嘅新聞？如有，可唔可以講俾我知係關於乜野？(不讀答案，可答多項)

	2015	2016		
	估樣本百分比 (基數=1,013)	頻數	估答案百分比 (基數=1,061)	估樣本百分比 (基數=1,002)
有	35.3%	427	--	42.6%**
監警會不公平處理投訴／偏幫警察或示威人士	1.5%	104	9.8%	10.3%**
關於佔領運動 (不註明具體事項)	1.2%	54	5.1%	5.4%**
處理投訴時間太長／遲遲未有調查結果／案件不了了之	0.6%	43	4.0%	4.3%**
關於朱經緯警棍毆打案	--	30	2.9%	3.0%
監察不力	0.8%	26	2.5%	2.6%**
監警會部分委員政治不中立／不公平處理投訴	7.7%	17	1.6%	1.7%**
關於暗角七警案／曾健超案	--	17	1.6%	1.7%
於佔領或集會期間不派人到場實地監察警方行動	8.0%	11	1.1%	1.1%**
監警會主席郭琳廣先生政治不中立／不公平處理投訴	2.3%	9	0.9%	0.9%*
其他 (見下表)	2.3%	14	1.3%	1.4%
唔記得	12.0%	149	14.1%	14.9%
拒答	0.6%	11	1.0%	1.1%
被訪者回答投訴警務人員的新聞	1.1%	16	1.5%	1.6%
有	60.0%	525	49.5%	52.4%**
唔知道／難講	3.5%	34	3.2%	3.4%
合計		1,061	100.0%	
缺數	1	--		
<b>其他未能歸類的答案</b>				
監警會不夠獨立		5	0.5%	0.5%
有關年初一旺角衝突		3	0.3%	0.3%
監警會轉介個案的程序		1	0.1%	0.1%
立法會議員投訴		1	0.1%	0.1%
監警會貪污		1	0.1%	0.1%
關於遊行示威		1	0.1%	0.1%

	2015	2016	
	估樣本百分比 (基數=1,013)	頻數	估答案百分比 (基數=1,061) 估樣本百分比 (基數=1,002)
監警會不接受對於自己的投訴		1	0.1% 0.1%
監警會組成問題		1	0.1% 0.1%
監警會權力有限		<1	<0.1% <0.1%
更換主席		<1	<0.1% <0.1%
與公眾的關係		<1	<0.1% <0.1%
	小計	14	1.3% 1.4%



## 對監警會工作的評價及投訴制度的信心

表十一 [Q9] 你覺得「監警會」能唔能夠以一個獨立嘅身份去監察同覆檢市民投訴警察嘅個案？(讀出答案，只選一項)

		2013	2014	2015	2016	
		百分比 (基數=1,007)	百分比 (基數=1,037)	百分比 (基數=1,012)	頻數	百分比 (基數=1,002)
獨立	}獨立	<b>34.5%</b>	<b>34.3%</b>	<b>34.5%</b>	293	<b>29.2%*</b>
頗獨立		18.7%	19.0%	17.8%	165	16.5%
一般		18.8%	18.6%	18.4%	160	16.0%
唔太獨立	}唔獨立	13.0%	12.0%	13.0%	168	16.7%*
唔獨立		5.7%	5.2%	9.0%**	126	12.6%**
唔知道/冇意見		9.3%	11.0%	7.3%**	90	9.0%
	合計	100.0%	100.0%	100.0%	1,002	100.0%
	缺數	2	2	2	--	

表十二 [Q10] 你覺得「監警會」能唔能夠公平公正咁監察同覆檢「投訴警察課」嘅調查工作呢？(讀出答案，只選一項)

		2013	2014	2015	2016	
		百分比 (基數=1,007)	百分比 (基數=1,039)	百分比 (基數=1,013)	頻數	百分比 (基數=997)
公平公正	}公平公正	24.7%	<b>27.1%</b>	23.9%	215	21.6%
頗公平公正		21.0%	19.6%	19.9%	181	18.2%
一般		<b>28.4%</b>	26.5%	<b>27.1%</b>	232	<b>23.3%</b>
唔太公平公正	}唔公平公正	8.8%	9.5%	11.1%	142	14.2%*
唔公平公正		4.2%	4.2%	8.2%**	120	12.0%**
唔知道/冇意見		12.8%	13.1%	9.8%*	106	10.7%
	合計	100.0%	100.0%	100.0%	997	100.0%
	缺數	2	--	1	5	

表十三 [Q11] 你覺得「監警會」監察同覆檢投訴個案嘅效率係點？(讀出答案，只選一項)

	2013 百分比 (基數=1,009)	2014 百分比 (基數=1,038)	2015 百分比 (基數=1,013)	2016	
				頻數	百分比 (基數=999)
有效率	11.2%	14.0%	13.4%	119	11.9%
頗有效率	14.3%	12.9%	14.1%	100	10.0%**
一般	<b>34.6%</b>	<b>31.7%</b>	<b>31.9%</b>	294	<b>29.5%</b>
唔太有效率	8.7%	9.8%	12.3%	159	15.9%*
冇效率	4.2%	3.0%	8.1%**	129	13.0%**
唔知道/冇意見	27.1%	28.7%	20.2%**	197	19.7%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	999	100.0%
缺數	--	1	1	3	

表十四 [Q12] 你覺得「監警會」嘅監察同覆檢投訴個案嘅透明度係點？(讀出答案，只選一項)

	2013 百分比 (基數=1,009)	2014 百分比 (基數=1,038)	2015 百分比 (基數=1,014)	2016	
				頻數	百分比 (基數=1,002)
高	8.0%	9.7%	10.7%	96	9.6%
頗高	13.0%	9.8%	11.7%	85	8.5%*
一般	<b>39.5%</b>	<b>38.6%</b>	<b>37.3%</b>	357	<b>35.6%</b>
頗低	13.0%	12.8%	11.6%	142	14.2%
低	11.1%	11.5%	15.7%**	201	20.0%*
唔知道/冇意見	15.3%	17.5%	13.0%**	121	12.1%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	1,002	100.0%
缺數	--	1	--	--	

表十五 [Q13] 請問你對監警會有冇信心?(訪員追問程度)

	2013		2014		2015		2016	
	百分比 (基數=1,009)		百分比 (基數=1,039)		百分比 (基數=1,014)		頻數	百分比 (基數=1,002)
好有信心	11.5%	}42.7%	12.1%	}47.9%**	12.7%	}44.0%	114	11.4%
幾有信心	31.3%		35.8%*		31.3%*		273	
一半半	31.5%		25.7%**		27.1%		223	22.3%*
唔係幾有信心/幾冇信心	14.0%	}19.0%	14.4%	}20.1%	13.4%	}24.1%*	174	17.4%*
好冇信心	5.1%		5.7%		10.8%**		165	
唔知道/冇意見	6.7%		6.3%		4.8%		52	5.2%
合計	100.0%		100.0%		100.0%		1,002	100.0%
缺數	--		--		--		<1	

表十六 [Q14](只問 Q13 答「唔係幾有信心／幾有信心」或「好有信心」的被訪者) 點解你對監警會有信心呢？仲有呢？(不讀答案，可答多項)

	2013	2014	2015	頻數	2016	
	佔樣本百分比 (基數=192)	佔樣本百分比 (基數=209)	佔樣本百分比 (基數=245)		佔答案百分比 (基數=528)	佔樣本百分比 (基數=338)
委員都係委任而非民選	10.7%	14.0%	19.7%	72	13.7%	<b>21.4%</b>
處理投訴時間太長／遲遲未有調查結果／案件不了了之	--	--	4.2%	61	11.5%	17.9%**
不公平／不公正 <sup>^</sup>	--	2.3%	3.5%	55	10.4%	16.3%**
不夠獨立	--	1.4%	1.5%	50	9.4%	14.7%**
沒有效用／效用小／警察依然做錯 <sup>^^</sup>	--	9.9%	4.5%*	48	9.1%	14.2%**
監察或覆檢個案時可能會偏袒警務人員	15.5%	12.1%	<b>20.2%*</b>	39	7.3%	11.4%**
好似自己人查自己人	<b>26.9%</b>	15.0%**	18.9%	33	6.3%	9.8%**
投訴嘅過程同結果都唔會公開	17.0%	<b>18.4%</b>	17.9%	27	5.2%	8.1%**
唔係好清楚監警會嘅工作／運作	12.4%	8.2%	7.4%	24	4.5%	7.1%
覺得兩者同屬政府人員／機構	8.1%	11.3%	13.5%	21	4.0%	6.2%**
佢地唔會直接處理投訴，只係負責監察同覆檢工作，冇實權 <sup>^^^</sup>	10.4%	5.4%	6.8%	14	2.6%	4.1%
唔覺得佢地會站在市民嘅立場／角度調查或者監察投訴	4.9%	3.4%	3.5%	10	1.9%	3.0%
不信任監警會部分委員	--	--	4.2%	9	1.8%	2.8%
警員都可以被委任為委員之一	1.9%	1.8%	1.8%	9	1.6%	2.6%
為避免不利消息影響警方形象，可能會隱瞞事實真相	6.8%	2.9%*	2.5%	6	1.1%	1.7%
對政府沒有信心，繼而對監警會沒有信心	2.1%	--	0.2%	4	0.7%	1.1%
不信任監警會主席郭琳廣先生	--	--	1.3%	3	0.5%	0.8%
監察或覆檢個案時可能會對警員不公平	--	2.0%	--	1	0.2%	0.3%
會被政治因素影響	--	2.2%	--	--	--	--
公眾參與不足夠	--	1.0%	--	--	--	--
對監警會形象沒有好感	3.4%	--	--	--	--	--
其他(見下表)	3.4%	5.0%	8.8%	30	5.7%	8.9%
唔知道／難講	4.7%	10.4%	4.3%*	13	2.4%	3.8%
合計				528	100.0%	
缺數	--	--	--	2		

	2013	2014	2015	頻數	2016	
	估樣本百分比 (基數=192)	估樣本百分比 (基數=209)	估樣本百分比 (基數=245)		估答案百分比 (基數=528)	估樣本百分比 (基數=338)
<u>其他未能歸類的答案</u>						
過往新聞				11	2.1%	3.2%
不滿意調查結果				3	0.6%	0.9%
不了解監警會委員				2	0.3%	0.5%
過往親身經驗				1	0.2%	0.4%
監警會委員太忙碌				1	0.2%	0.4%
人治而非法治				1	0.2%	0.3%
工作沒有準則				1	0.2%	0.3%
選擇性執法				1	0.2%	0.3%
不夠主動				1	0.1%	0.2%
市民無法監察監警會				1	0.1%	0.2%
形象負面				1	0.1%	0.2%
沒有全力處理案件				1	0.1%	0.2%
宣傳不足				1	0.1%	0.2%
資源不足				1	0.1%	0.2%
監警會不應存在				1	0.1%	0.2%
市民大眾沒有被委任				1	0.1%	0.2%
擔心示威遊行				1	0.1%	0.2%
過往新聞；監警會言論				1	0.1%	0.2%
不按制度辦事				<1	0.1%	0.1%
會被輿論影響				<1	0.1%	0.1%
監警會委員人選				<1	0.1%	0.1%
處理案件不認真				<1	0.1%	0.1%
監警會言論				<1	0.1%	0.1%
			小計	30	5.7%	8.9%

<sup>^</sup> 該選項的字眼在 2014 年的調查中為「不公平處理案件」。

<sup>^^</sup> 該選項的字眼在 2014 年的調查中為「工作表現不彰／不好」。

<sup>^^^</sup> 該選項結合自 2016 年之前的調查中以下選項：「佢地唔會直接處理投訴，只係監察／冇實權」及「只負責監察同覆檢工作，冇直接參與調查」。

表十七 [Q15] 請問你對現時兩層架構嘅投訴警察制度有冇信心？(訪員追問程度)

	2013 百分比 (基數=1,009)		2014 百分比 (基數=1,036)		2015 百分比 (基數=1,012)		2016 百分比 (基數=1,001)	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
好有信心	114	11.4%	111	11.1%	134	13.4%	114	11.4%
幾有信心	272	27.1%	407	40.7%**	309	30.9%**	272	27.1%
一半半	201	20.1%**	219	21.9%**	252	25.2%	201	20.1%**
唔係幾有信心／幾冇信心	169	16.9%	125	12.5%	146	14.6%	169	16.9%
好冇信心	153	15.3%**	62	6.2%	93	9.3%**	153	15.3%**
唔知道／冇意見	91	9.1%*	74	7.4%*	67	6.7%	91	9.1%*
合計	1,001	100.0%	1,036	100.0%	1,012	100.0%	1,001	100.0%
缺數	1	--	3	--	2	--	1	--

表十八 [Q16](只問 Q15 答「唔係幾有信心／幾有信心」或「好有信心」的被訪者) 你認為監警會可以點樣改善呢個兩層架構嘅投訴制度？(不讀答案，可答多項)

	2013	2014	2015	頻數	2016	
	佔樣本百分比 (基數=185)	佔樣本百分比 (基數=195)	佔樣本百分比 (基數=228)		佔答案百分比 (基數=460)	佔樣本百分比 (基數=321)
改變委員會組成的方法^	--	--	11.2%	81	17.6%	<b>25.2%**</b>
提高透明度	<b>35.2%</b>	<b>24.7%</b>	<b>22.4%</b>	71	15.4%	22.1%
公平公正處理投訴	--	3.7%	4.1%	58	12.6%	18.1%**
監警會要成為一個獨立部門	9.7%	10.1%	5.4%	57	12.5%	17.9%**
讓不同階層人士都可參與其中	22.8%	23.0%	15.5%*	33	7.1%	10.2%
監警會應該要有調查權，直接接受投訴並直接調查^^	9.4%	12.4%	16.5%	22	4.8%	6.9%**
加強工作效率	--	3.5%	3.7%	21	4.6%	6.6%
監警會應該有權決定對違規警員嘅懲罰	4.0%	1.9%	3.6%	13	2.8%	4.0%
增加宣傳	6.9%	3.4%	2.4%	12	2.6%	3.7%
監警會應該要有調查嚴重個案嘅權利	1.0%	0.9%	5.3%*	7	1.5%	2.2%
簡化調查及覆檢嘅程序	6.5%	2.0%*	1.7%	1	0.1%	0.2%
縮短調查及覆檢嘅時間	3.4%	1.9%	4.5%	--	--	--**
其他(見下表)	6.1%	4.7%	13.6%**	27	6.0%	8.5%
沒有需要改善的地方	2.2%	1.5%	1.8%	2	0.4%	0.6%
唔知道／難講	16.5%	26.4%*	26.0%	55	11.9%	17.1%*
合計				460	100.0%	
缺數	--	--	14	2		
其他未能歸類的答案						
要認真處理投訴個案				5	1.0%	1.5%
沒有方法改善				5	1.0%	1.5%
監警會要有公信力				2	0.5%	0.7%
增加法律支援				2	0.5%	0.7%
投訴警察課要成為一個獨立部門				2	0.3%	0.5%
重視每一個投訴				2	0.3%	0.5%

	2013	2014	2015	2016		
	估樣本百分比 (基數=185)	估樣本百分比 (基數=195)	估樣本百分比 (基數=228)	頻數	估答案百分比 (基數=460)	估樣本百分比 (基數=321)
直接由法庭處理投訴				1	0.3%	0.5%
從學校開始				1	0.3%	0.4%
官到無求膽自大				1	0.3%	0.4%
改善對公眾疑問的回應				1	0.2%	0.3%
設立三層架構，可重新調查個案				1	0.2%	0.3%
增加市民對第一層警員處理投訴的信心				1	0.2%	0.2%
監警會應該要有檢控權				1	0.2%	0.2%
保持中立				1	0.1%	0.2%
監警會不應存在				1	0.1%	0.2%
監警會要不受中央權限				1	0.1%	0.2%
實現真普選，更換特首				1	0.1%	0.2%
成立獨立監察小組監察監警會的工作成效				<1	0.1%	0.1%
			小計	27	6.0%	8.5%

^ 該選項的字眼在 2015 年的調查中為「改變組成委員的方法」。

^^ 該選項的字眼在 2013 至 2015 年的調查中為「監警會應該要有調查權」。2015 年的調查中該選項亦包含「應該由監警會直接接收投訴並直接調查」，2014 年的調查中則包含「不需要有兩層架構」。



監警會的整體機構形象

表十九 [Q17] 整體嚟講，你覺得「監警會」嘅形象係？(讀出答案，只選一項)

	2013 百分比 (基數=1,007)		2014 百分比 (基數=1,037)		2015 百分比 (基數=1,013)		2016 百分比 (基數=1,002)	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
正面	356	34.7%	357	35.7%	356	34.4%	356	35.5%
} 正面	161	22.7%	161	24.7%	161	22.0%	161	16.1%**
} 57.4%				60.4%*		56.4%		51.6%*
} 28.0%	280	31.9%	280	25.6%**	280	28.5%	280	28.0%
頗正面	58	2.1%	58	3.0%	58	5.3%*	58	5.8%
} 負面	75	2.1%	75	3.1%	75	5.1%*	75	7.5%*
} 4.2%				6.1%		10.4%**		13.3%*
一般	72	6.4%	72	7.9%	72	4.8%**	72	7.2%*
頗負面								
} 負面								
} 13.3%*								
負面								
} 負面								
} 13.3%*								
唔知道/冇意見								
} 7.2%*								
合計	1,002	100.0%	1,002	100.0%	1,002	100.0%	1,002	100.0%
缺數	--	2	2	2	1	--	--	--

表二十 [Q18a](只問 Q17 答「正面」或「頗正面」的被訪者) 點解你覺得「正面」或「頗正面」呢?仲有呢?(不讀答案,可答多項)

	2013	2014	2015	頻數	2016	
	估樣本百分比 (基數=578)	估樣本百分比 (基數=623)	估樣本百分比 (基數=569)		估答案百分比 (基數=654)	估樣本百分比 (基數=515)
監警會夠公正	16.7%	18.1%	<b>21.2%</b>	90	13.7%	<b>17.4%</b>
監警會夠獨立	<b>24.8%</b>	<b>20.8%</b>	20.2%	84	12.8%	16.3%
直覺/印象/個人感覺	--	--	2.7%	66	10.2%	12.9%**
監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢嘅工作	14.3%	12.5%	12.4%	51	7.8%	9.8%
監警會有履行職責	--	--	2.4%	50	7.7%	9.7%**
監警會形象/名稱正面	4.7%	8.4%*	1.3%**	49	7.5%	9.5%**
監警會沒有/少負面新聞	--	--	4.0%	45	6.9%	8.7%**
監警會嘅透明度好高	10.2%	11.2%	7.7%*	44	6.8%	8.6%
監警會提供監察系統/機制有助監察	12.3%	11.0%	8.6%	40	6.2%	7.8%
監警會工作有成效	--	--	1.4%	35	5.4%	6.9%**
監警會架構使人安心/有信心	17.3%	13.1%*	12.5%	29	4.4%	5.6%**
監警會有足夠嘅權力去履行職責	6.1%	6.5%	5.9%	14	2.2%	2.8%*
監警會嘅效率好高	4.3%	4.8%	3.7%	7	1.1%	1.4%*
監警會由政府委任	1.3%	1.6%	--	--	--	--
其他正面答案(見下表)	3.9%	2.2%	4.6%*	22	3.3%	4.2%
唔知道/難講	11.5%	11.3%	13.3%	27	4.1%	5.2%**
合計				654	100.0%	
缺數	1	3	2	1		
<u>其他未能歸類的答案</u>						
監警會委員言論不錯				3	0.4%	0.6%
監警會委員由行政長官委任				2	0.2%	0.3%
監警會有收集市民意見				1	0.2%	0.3%
對警察有信心				1	0.2%	0.2%
監警會有聽市民意見				1	0.2%	0.2%
監警會須交代工作成果				1	0.2%	0.2%

	2013	2014	2015	頻數	2016	
	估樣本百分比 (基數=578)	估樣本百分比 (基數=623)	估樣本百分比 (基數=569)		估答案百分比 (基數=654)	估樣本百分比 (基數=515)
警察及廉政公署形象正面				1	0.2%	0.2%
警察形象正面				1	0.2%	0.2%
比大陸的制度好				1	0.2%	0.2%
警員質素相對其他國家高				1	0.2%	0.2%
香港環境正面				1	0.1%	0.2%
監警會工作有原則				1	0.1%	0.2%
監警會工作內容正面				1	0.1%	0.1%
相信司法制度				1	0.1%	0.1%
監警會屬於政府				1	0.1%	0.1%
因保密原因，只有政府可以監察政府				1	0.1%	0.1%
政黨因素				1	0.1%	0.1%
監警會委員來自不同界別				1	0.1%	0.1%
監警會委員有公信力				1	0.1%	0.1%
有傳媒監察				<1	0.1%	0.1%
比其他地方好				<1	0.1%	0.1%
監警會委員由政府委任				<1	0.1%	0.1%
市民應支持監警會工作				<1	0.1%	0.1%
			小計	22	3.3%	4.2%

表二十一 [Q18b](只問 Q17 答「頗負面」或「負面」的被訪者) 點解你覺得「頗負面」或「負面」呢? 仲有呢?(不讀答案, 可答多項)

	2013	2014	2015	頻數	2016	
	佔樣本百分比 (基數=43)	佔樣本百分比 (基數=64)	佔樣本百分比 (基數=105)		佔答案百分比 (基數=201)	佔樣本百分比 (基數=133)
監警會不公平/不公正	--	--	8.9%	42	20.8%	<b>31.4%**</b>
監警會嘅效率好低	6.4%	14.2%	17.9%	38	18.9%	28.5%
監警會工作沒有成效	--	--	7.8%	32	15.9%	23.9%**
監警會嘅透明度好低	<b>45.0%</b>	<b>38.0%</b>	20.8%*	23	11.7%	17.6%
監警會係監察/覆檢個案時可能會偏袒警務人員	8.2%	6.8%	<b>27.6%**</b>	20	10.0%	15.1%*
不相信監警會嘅獨立性	35.4%	20.2%	19.1%	18	9.1%	13.7%
監警會有足夠權力去履行職責	13.7%	3.2%*	14.8%*	8	3.9%	5.8%*
關於監警會的言論/報導負面	--	--	--	4	2.1%	3.2%
不相信監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢嘅工作	6.2%	5.5%	10.1%	2	0.8%	1.2%**
其他負面答案 (見下表)	10.7%	26.3%*	16.6%	13	6.2%	9.4%
唔知道/難講	8.1%	11.4%	4.9%	1	0.7%	1.0%
合計				201	100.0%	
<u>其他未能歸類的答案</u>						
委員被委任而非民選				4	2.0%	3.1%
監警會委員背景單一				2	0.9%	1.4%
監警會濫權				1	0.7%	1.0%
監警會對警員不公平				1	0.5%	0.7%
直覺				1	0.5%	0.7%
委員有政治背景				1	0.4%	0.6%
對監警會沒有信心				1	0.4%	0.5%
監警會過往表現				1	0.3%	0.4%
政府問題				<1	0.2%	0.4%
不信任部分委員				<1	0.2%	0.3%
監警會沒有盡責				<1	0.2%	0.3%
			小計	13	6.2%	9.4%

表二十二 [Q19] 咁你對「監警會」嘅表現滿唔滿意?(訪員追問程度)

	2014 百分比 (基數=1,033)		2015 百分比 (基數=1,012)		2016 頻數 百分比 (基數=1,000)	
	非常滿意	7.0%	6.3%	61	6.1%	}339
幾滿意	<b>31.8%</b>	<b>33.5%</b>	278	27.8%**		
一半半	30.6%	31.8%	280	<b>28.0%</b>		
幾唔滿意	6.9%	10.0%*	148	14.8%**	}236	}23.6%**
非常不滿	2.3%	4.9%**	88	8.8%**		
唔知道/難講	21.4%	13.4%**	145	14.5%		
合計	100.0%	100.0%	1,000	100.0%		
缺數	6	2	2			

表二十三 [Q20] 請你用 0 至 100 分評價你對「監警會」表現嘅滿意程度，0 分代表非常唔滿意，100 分代表非常滿意，50 分代表一半半，你會俾幾多分佢呢？

	2014	2015	2016	
	佔樣本百分比 (基數=952)	佔樣本百分比 (基數=954)	頻數	佔樣本百分比 (基數=949)
0	1.1%	2.8%**	36	3.8%
1-9	0.5%	0.4%	11	1.1%
10-19	0.6%	1.0%	19	2.0%
20-29	0.9%	2.9%**	25	2.7%
30-39	2.3%	2.9%	58	6.1%**
40-49	4.9%	7.7%**	92	9.7%
50	<b>25.2%</b>	<b>22.6%</b>	209	<b>22.1%</b>
51-60	16.6%	14.9%	141	14.9%
61-70	20.7%	15.7%**	143	15.1%
71-80	17.3%	18.1%	129	13.6%**
81-90	6.6%	6.3%	47	4.9%
91-99	1.0%	1.5%	10	1.0%
100	2.2%	3.2%	28	3.0%
合計	100.0%	100.0%	949	100.0%
缺數 (包括「唔知道/難講」)	87	60	53	
平均分	<b>62.5</b>	<b>60.3*</b>	<b>56.1**</b>	
標準誤差	0.6	0.7	0.7	
基數	952	954	949	

表二十四 [Q21] 最後，整體而言你對「監警會」有乜野期望？(不讀答案，可答多項)

	2013	2014	2015	頻數	2016	
	佔樣本百分比 (基數=1,001)	佔樣本百分比 (基數=1,028)	佔樣本百分比 (基數=1,005)		佔答案百分比 (基數=1,453)	佔樣本百分比 (基數=1,002)
希望監警會處事公平公正公開	<b>16.9%</b>	<b>24.0%**</b>	<b>37.5%**</b>	360	24.8%	<b>35.9%</b>
希望監警會提高透明度	11.3%	14.9%**	18.7%*	201	13.9%	20.1%
希望監警會做得更好	--	--	1.5%	108	7.4%	10.8%**
希望監警會可以成為獨立機構／直接處理投訴個案^	4.2%	5.1%	11.0%**	96	6.6%	9.6%
希望監警會提高效率	0.8%	4.1%**	8.9%**	89	6.2%	8.9%
希望監警會可以有效監察香港警察嘅工作	19.2%	16.5%	6.9%**	56	3.9%	5.6%
希望監警會繼續做好現時工作	4.1%	3.9%	9.8%**	53	3.7%	5.3%**
希望監警會加強宣傳其工作	--	3.7%	4.5%	41	2.8%	4.1%
希望監警會改變組成委員的方法	--	--	1.7%	41	2.8%	4.0%**
希望監警會不受外界影響	--	--	0.9%	32	2.2%	3.2%**
希望監警會讓不同人士成為委員^^	1.5%	2.9%*	3.8%	32	2.2%	3.2%
希望監警會可以改善警民關係／加強警民溝通	7.0%	4.8%*	1.9%**	21	1.4%	2.0%
希望監警會可以向市民多解釋香港警察嘅工作／投訴機制	8.0%	5.9%	2.3%**	16	1.1%	1.6%
希望可以擴大監警會嘅法定職能	--	--	1.3%	15	1.0%	1.5%
希望監警會可以保障市民得到適當嘅警察服務	5.9%	4.5%	3.2%	14	1.0%	1.4%**
希望監警會可以提供投訴香港警察嘅渠道	6.6%	4.1%**	1.8%**	7	0.5%	0.7%*
希望監警會可以有效俾香港警察適當壓力令工作做得更好	5.7%	2.9%**	2.0%	6	0.4%	0.6%**
希望監警會可以服務市民	--	1.3%	--	--	--	--
希望監警會有權力去調查投訴	1.1%	1.2%	--	--	--	--
希望監警會有執法能力／實質權力	--	1.1%	--	--	--	--
其他(見下表)	2.4%	1.8%	4.9%**	38	2.6%	3.8%
沒有期望／唔知道／難講	21.5%	22.6%	21.1%	225	15.5%	22.4%
沒有期望	4.7%	4.2%	5.5%	198	13.7%	19.8%**
唔知道／難講	16.8%	18.3%	15.6%	26	1.8%	2.6%**
合計				1,453	100.0%	
缺數	8	11	9	--		

	2013	2014	2015	頻數	2016		
	佔樣本百分比 (基數=1,001)	佔樣本百分比 (基數=1,028)	佔樣本百分比 (基數=1,005)		佔答案百分比 (基數=1,453)	佔樣本百分比 (基數=1,002)	
<b>其他未能歸類的答案</b>							
希望監警會嚴謹認真處理個案				9	0.6%	0.9%	
希望監警會解散				7	0.5%	0.7%	
希望監警會依法辦事				2	0.2%	0.2%	
希望監警會委員由有公信力人士出任				2	0.2%	0.2%	
希望監警會準確回應市民投訴				2	0.2%	0.2%	
希望監警會廉潔				2	0.1%	0.2%	
希望監警會增加人手				2	0.1%	0.2%	
希望沒有人投訴				2	0.1%	0.2%	
希望監警會重視每個投訴				2	0.1%	0.2%	
希望監警會增加市民信心				1	0.1%	0.1%	
希望監警會處理香港治安問題				1	0.1%	0.1%	
希望監警會更嚴厲				1	0.1%	0.1%	
希望監警會加強刑罰				1	0.1%	0.1%	
希望監警會處理年初一旺角衝突				1	0.1%	0.1%	
希望監警會增加委員				1	<0.1%	0.1%	
希望監警會委員中沒有警員				1	<0.1%	0.1%	
希望改革監警會				<1	<0.1%	<0.1%	
希望監警會委員由有能力人士出任				<1	<0.1%	<0.1%	
希望監警會處理投訴的指引更明確				<1	<0.1%	<0.1%	
希望監警會更有誠信				<1	<0.1%	<0.1%	
				小計	38	2.6%	3.8%

^ 該選項的字眼在 2013 及 2014 年的調查中為「希望監警會能成為獨立機構／獨立處理事件」。

^^ 該選項的字眼在 2013 及 2014 年的調查中為「希望監警會讓不同人士參與其中」。



## 附錄三

### 被訪者背景資料

表二十五 性別

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=1,002)	頻數	百分比 (基數=1,002)
男	499	49.8%	452	45.1%
女	503	50.2%	550	54.9%
合計	1,002	100.0%	1,002	100.0%

表二十六 年齡組別

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=992)	頻數	百分比 (基數=992)
18-19 歲	38	3.8%	53	5.4%
20-29 歲	123	12.4%	121	12.2%
30-39 歲	120	12.1%	181	18.2%
40-49 歲	181	18.2%	180	18.2%
50-59 歲	231	23.3%	200	20.1%
60-69 歲	165	16.6%	136	13.7%
70 歲或以上	134	13.5%	121	12.2%
合計	992	100.0%	992	100.0%
缺數	10		10	

表二十七 教育程度

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=995)	頻數	百分比 (基數=995)
小學或以下	136	13.7%	235	23.7%
未受教育／學前教育	26	2.6%	44	4.5%
小學	110	11.1%	191	19.2%
中學	436	43.8%	478	48.1%
初中(中一至中三)	120	12.1%	110	11.0%
高中(中四至中五包括工藝程度)	258	25.9%	289	29.1%
預科(中六至中七)	58	5.8%	80	8.0%
大專或以上	423	42.5%	281	28.3%
專上非學位(文憑／證書課程)	73	7.3%	49	4.9%
專上非學位(副學士課程)	39	3.9%	25	2.6%
專上學位	261	26.2%	176	17.7%
研究院或以上	50	5.0%	31	3.1%
合計	995	100.0%	995	100.0%
缺數	7		7	

表二十八 職業

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=995)	頻數	百分比 (基數=992)
行政及專業人員	277	27.8%	226	22.8%
經理及行政人員	115	11.6%	92	9.3%
專業人員	121	12.2%	94	9.5%
輔助專業人員	41	4.1%	40	4.0%
文職及服務人員	180	18.1%	211	21.3%
文員	105	10.6%	117	11.7%
服務工作及商店銷售人員	75	7.5%	94	9.5%
勞動工人	58	5.8%	82	8.2%
漁農業熟練工人	1	0.1%	1	0.1%
手工藝及有關人員	13	1.3%	20	2.0%
機台及機器操作員及裝配員	15	1.5%	18	1.8%
非技術工人	29	2.9%	42	4.3%
學生	75	7.5%	80	8.1%
料理家務者	113	11.4%	127	12.8%
其他	292	29.3%	266	26.8%
已退休	256	25.7%	217	21.8%
不能辨別	6	0.6%	8	0.8%
其他(包括失業及其他非在職者)	30	3.0%	41	4.2%
合計	995	100.0%	992	100.0%
缺數	7		10	

表二十九 每月個人收入

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=910)	頻數	百分比 (基數=916)
沒有收入	237	26.0%	248	27.0%
HK\$1 – HK\$3,999	92	10.1%	95	10.4%
HK\$4,000 – HK\$5,999	33	3.6%	41	4.4%
HK\$6,000 – HK\$7,999	26	2.9%	29	3.2%
HK\$8,000 – HK\$9,999	31	3.4%	39	4.3%
HK\$10,000 – HK\$14,999	96	10.5%	107	11.7%
HK\$15,000 – HK\$19,999	111	12.2%	119	13.0%
HK\$20,000 – HK\$24,999	82	9.0%	78	8.6%
HK\$25,000 – HK\$39,999	90	9.9%	83	9.1%
HK\$40,000 或以上	112	12.3%	76	8.3%
合計	910	100.0%	916	100.0%
缺數	92		86	

表三十 每月家庭收入

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=773)	頻數	百分比 (基數=769)
HK\$3,999 或以下	54	7.0%	53	6.8%
HK\$4,000 – HK\$5,999	26	3.4%	29	3.7%
HK\$6,000 – HK\$9,999	39	5.0%	37	4.7%
HK\$10,000 – HK\$14,999	74	9.6%	93	12.1%
HK\$15,000 – HK\$19,999	63	8.2%	79	10.3%
HK\$20,000 – HK\$24,999	70	9.1%	75	9.7%
HK\$25,000 – HK\$29,999	58	7.5%	60	7.8%
HK\$30,000 – HK\$39,999	101	13.1%	100	13.0%
HK\$40,000 – HK\$59,999	123	15.9%	111	14.5%
HK\$60,000 或以上	165	21.3%	132	17.2%
合計	773	100.0%	769	100.0%
缺數	229		233	

表三十一 居住地區

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=986)	頻數	百分比 (基數=985)
香港島	204	20.7%	181	18.4%
中西區	35	3.5%	30	3.0%
灣仔區	7	0.7%	3	0.3%
東區	115	11.7%	107	10.9%
南區	47	4.8%	42	4.2%
九龍東	128	13.0%	137	14.0%
黃大仙區	41	4.2%	46	4.6%
觀塘區	87	8.8%	92	9.3%
九龍西	145	14.7%	142	14.4%
深水埗區	52	5.3%	52	5.3%
九龍城區	64	6.5%	59	6.0%
油尖旺區	29	2.9%	30	3.1%
新界東	233	23.6%	231	23.5%
北區	31	3.1%	30	3.1%
大埔區	29	2.9%	27	2.8%
沙田區	97	9.8%	101	10.2%
西貢區	76	7.7%	73	7.4%
新界西	276	28.0%	293	29.7%
葵青區	58	5.9%	51	5.1%
荃灣區	41	4.2%	50	5.1%
屯門區	77	7.8%	85	8.6%
元朗區	82	8.3%	86	8.8%
離島區	18	1.8%	21	2.1%
合計	986	100.0%	985	100.0%
缺數	16		17	

## 附錄四

### 中英文問卷



**Public Opinion Programme, HKU**  
**Independent Police Complaints Council**  
**香港大學民意研究計劃**  
**獨立監察警方處理投訴委員會**

Jointly conduct  
合作進行

*Independent Police Complaints Council*  
*Public Opinion Survey 2016*  
**獨立監察警方處理投訴委員會(監警會)**  
**意見調查 2016**

Questionnaire (Final)  
調查問卷 (定稿)

March 7, 2016  
2016 年 3 月 7 日

## Part I Introduction 第一部分 自我介紹

Good evening! My name is X. I'm an interviewer from the Public Opinion Programme of The University of Hong Kong. We would like to ask for your opinion on the works of Independent Police Complaints Council (IPCC) which would only take you a few minutes, and you can choose to terminate the interview any time. Please rest assured that your phone number is randomly selected by our computer and your information provided will be kept strictly confidential and used for aggregate analysis only. If you have any questions about the research, you can call xxxx-xxxx to talk to our supervisor. If you want to know more about the rights as a participant, please contact the University of Hong Kong (full name: Human Research Ethics Committee of the University of Hong Kong) at xxxx-xxxx during office hours. For quality control purpose, our conversation may be recorded but will be destroyed shortly after our quality control process is complete. Is it okay for us to start this survey?

喂，先生 / 小姐 / 太太你好，我姓 X，我係香港大學民意研究計劃嘅訪問員嚟嘅，我地而家受獨立監察警方處理投訴委員會（簡稱「監警會」）委託進行緊一項全港性抽樣意見調查，想阻你幾分鐘時間，同我地做一份有關監警會工作嘅問卷調查。請你放心，你嘅電話號碼係經由我地嘅電腦隨機抽樣抽中嘅，而你提供嘅資料係會絕對保密嘅。如果你對今次嘅訪問有任何疑問，你可以打去熱線電話 xxxx-xxxx 同我地嘅督導員聯絡。如果你想知多啲關於參與研究嘅權利，你可以喺辦公時間致電 xxxx-xxxx 向香港大學（全名為：香港大學研究操守委員會）查詢。為左保障數據嘅真確性，我地嘅訪問可能會被錄音，但只會用作內部參考，並會係六個月內銷毀。請問可唔可以開始訪問呢？

Yes 可以

No 唔可以 → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye 訪問完成，多謝合作，拜拜。  
(skip to end)

[S1] Is the telephone number here xxxx-xxxx? 請問你嘅住宅電話號碼係唔係 xxxx-xxxx ?

Yes 係

No 唔係 (skip to end)

## Part II Selection of Respondents 第二部分 選出被訪者

[S2] Are there any Hong Kong residents **aged 18 or above in your household?** (If no one is eligible, interview ends: thank you for your cooperation, bye-bye)

呢份問卷嘅訪問對象係 **18 歲或以上香港居民**，同埋要每星期住係呢度最少 5 晚嘅，請問你屋企宜家幾多位屬於呢個組別嘅成員呢？【如果戶中有合資格嘅被訪者，訪問告終；多謝合作，收線】

Yes → Interview begins (If the qualified family member is not at home, interviewer please arrange another time for interview)

Yes, more than one, \_\_\_\_\_ (exact number) → S3

No → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

Refuse to answer → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

有一位 → 開始訪問【如合資格家庭成員不是接聽電話者，請邀請合資格家庭成員聽電話並重覆自我介紹】

有多過一位，\_\_\_\_位 (入實數) → S3

冇 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

訪者拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

[S3] Since there is more than one available, we hope that all qualified family members have the equal chance to be interviewed, I would like to speak to the one who will have his/her birthday next. (Interviewer can ask: "is there anyone whose birthday is in March or the coming three months?") Is it okay for us to start now?

因為多過一位，我地希望所有合資格嘅家庭成員都有同等機會接受訪問，所以想請即將生日嗰位嚟聽電話。(訪問員可舉例說明：『即係有冇 3 月或未來三個月內生日嘅人係度?』)【開始訪問前，訪問員必須讀出：為左保障數據嘅真確性，訪問可能會被錄音，但只會用作內部參考。】

請問可唔可以呢？

Yes – The one answered the phone is the respondent → Start the interview

Yes – Another family member is the respondent → Start the interview

【interviewer please repeat the self-introduction】

The qualified family member is not at home / not available 【interviewer please arrange another time for interview】

No – Family member refuses to answer → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

No – Respondent refuses to answer → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

可以 – 接聽電話的人士是被訪者 → 開始訪問

可以 – 其他家人是被訪者【訪問員請重覆自我介紹】 → 開始訪問

被選中的家庭成員不在家 / 沒空【訪問員請另約時間再致電】

唔可以 – 家人拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

唔可以 – 訪者拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜



## Part III Opinion Questions 第三部分 問卷主體部分

### Awareness of IPCC 「監警會」的認知

[Q1] Prior to this survey, have you heard of Independent Police Complaints Council, or IPCC?  
喺呢個電話訪問前，請問你有冇聽過「獨立監察警方處理投訴委員會」，或者簡稱「監警會 (IPCC)」呢一個機構呢？

Yes → Continue to Q2a	有 → 續問 Q2a
No → Skip to Q5	冇 → 跳至 Q5
Don't know / hard to say	唔知道 / 難講
Refuse to answer	拒答

[Q2a] From where have you heard of IPCC? Any other channels? (Do not read out options, multiple answers allowed)  
請問你係從乜野途徑聽過「監警會」呢？仲有呢？(不讀答案，可答多項)

[Q2b] Have you ever heard of IPCC from the following channels then? (Read out those channels with \* which the respondents have not mentioned in Q2a, multiple answers allowed) (\* Channels previously adopted by IPCC)  
咁你有冇從下面嘅途徑聽過「監警會」呢？(請讀出“\*”號而被訪者在 Q2a 沒有提及的途徑，可答多項) (“\*”號是「監警會」曾經推出或沿用的宣傳途徑)

	Q2a		Q2b
	First mentioned 第一提及	Other mentioned 其他提及	Have no mentioned 沒有提及
* Television 電視			
TV series (IPCC Files) 電視特輯 (監警有道)			
TV interview 電視訪問			
News 電視新聞			
Now TV programme preview (The IPCC Perspective) Now TV 監警會節目預告 (監警透視)			
Other TV programmes 其他電視節目			
* Radio 電台			
* Newspaper (Probe: Which newspaper?) 報紙 (追問：咁係邊一份?)			
Ming Pao (The IPCC perspective) 明報 (監警透視)			
Sharp Daily (Business of the Cops) 爽報 (關人差事)			
Other newspaper stories (Please specify: _____) 其他報紙訪問及報導 (請註明：_____)			
Magazines 雜誌			

	Q2a		Q2b
	First mentioned 第一提及	Other mentioned 其他提及	Have no mentioned 沒有提及
* Internet (Probe: Which website or app?) 互聯網 (追問: 咁係邊個網站或 app?)			
IPCC website 「監警會」網站			
Website / app of a particular media 媒體專屬網頁 / app			
News aggregation website / app 新聞整合網站 / app			
Social media 社交媒體			
Forum 討論區			
Banner 廣告			
Other online channels (Please specify: _____) 其他網上途徑 (請註明: _____)			
* Advertisements on public transport (Probe: Which public transport?) 公共交通廣告 (追問: 咁係邊一類交通工具?)			
MTR 港鐵			
Light rail 輕鐵			
Bus 巴士			
Tram 電車			
Ferry / Pier 渡海小輪 / 碼頭			
Others (Please specify: _____) 其他 (請註明: _____)			
* Poster (Probe: Where did you see the poster?) Place (Please specify: _____) 海報 (追問: 喺邊度見到海報?) 地點 (請註明: _____)			
* Annual report of IPCC / brochure 「監警會」年報 / 小冊子			
* IPCC newsletter 「監警會」通訊			
* IPCC channel on YouTube YouTube 「監警會頻道」			
* Quarterly meeting between IPCC and CAPO 「監警會」同警察投訴課的季度聯席會議			
* District Fight Crime Committee 分區撲滅罪行委員會			
IPCC symposium 監警有道研討會			
Talks 講座			
Community activities 社區活動			
Friends / neighbours / relatives / schoolmates 朋友 / 鄰居 / 親戚 / 同學			
Others (Please specify: _____) 其他 (請註明: _____)			
Don't know / can't remember 唔知道 / 唔記得			
Refuse to answer 拒答			

[Q3] To your knowledge, what are IPCC's duties? Any other duties? (Do not read out options, multiple answers allowed, interviewer to probe "any more?", select ALL suitable options. If what the respondents said is NOT equivalent to an option, do NOT ask if he means that. Instead, record his response in "Others".)

據你了解,「監警會」嘅主要工作係啲乜呢?(不讀答案,可答多項,追問「仲有呢?」,選擇**所有**適用答案。如果被訪者所述答案**不等同**選項,不要詢問被訪者他的意思是否某一選項,而是將被訪者所述答案記錄於「其他」。

Correct answers

Monitor CAPO's cases handling process / Monitor how Police handle complaints  
Review / verify investigation reports / results by CAPO  
Review statistics on types of Police's behavior that citizens complained  
Identify mal-practices in Police's works that has led or may lead to complaints  
Monitor Police's follow-up / disciplinary actions towards officers being complained  
Improve Police Force's quality of service

Incorrect answers

Receive / investigate citizen's complaints on Police directly  
Monitor Police's behavior / conduct  
Investigate Police bribing cases  
Improve police-community relation / enhance communication

Others (Please specify: \_\_\_\_\_)

Don't know / can't remember

Refuse to answer

正確答案

監察「投訴警察課」所處理個案嘅程序 / 監察警方處理投訴  
審閱 / 覆檢「投訴警察課」所處理個案嘅調查報告 / 結果  
覆檢導致市民投訴嘅警務人員各類行為嘅統計數字  
找出警方嘅工作程序中,引起投訴或可能引起投訴嘅不當之處  
監察警方對被投訴警務人員採取跟進及紀律行動  
改善警隊的**服務質素**

錯誤答案

直接接受 / 處理 / 調查市民投訴警察個案  
監察警務人員行為 / 操守  
調查警務人員貪污個案  
改善警民關係 / 加強警民溝通

其他(請註明: \_\_\_\_\_)

唔知道 / 唔記得

拒答

[Q4] Do you think IPCC is...? (Read out first two options, order to be randomized by computer, one answer only)

你認為「監警會」係...?(讀出首兩項答案,次序由電腦隨機排列,只選一項)

A totally independent organization, not under the Police 完全獨立,唔隸屬於警隊嘅

Part of the Police 屬於警隊嘅一部份

Don't know 唔知道

Refuse to answer 拒答

[Q5] What do you think is the most direct channel to make a complaint of Police? (Do not read out options, one answer only)

你認為市民投訴警察最有效係經邊個渠道呢？(不讀答案，只選一項)

CAPO	投訴警察課
IPCC	監警會
Police Force (no specified division)	警署 (沒有註明部門)
Office of the Ombudsman, HK	香港申訴專員公署
Equal Opportunities Commission	平等機會委員會
ICAC	廉政公署
DC / LegCo members	區議會 / 立法會議員
Media	傳媒
Internet	互聯網
Others (Please specify: _____)	其他 (請註明: _____)
No channel	沒有有效渠道
Don't know	唔知道
Refuse to answer	拒答

### Awareness of news on complaints against the Hong Kong Police Force and IPCC

#### 對過去有關投訴香港警察及監警會新聞的認知

[Q6] In the past year, did you hear any news on complaints made to the Hong Kong Police Force? If yes, can you tell me what was it about? (Do not read out options, multiple answers allowed, select ALL suitable options. If what the respondents said is NOT equivalent to an option, do NOT ask if he means that. Instead, record his response in "Others".)

係過去一年，你有冇聽聞過有關投訴警務人員嘅新聞？如有，你可唔可以講俾我知係關於乜野？(不讀答案，可答多項，選擇**所有**適用答案。如果被訪者所述答案**不等同**選項，**不要**詢問被訪者他的意思是否某一選項，而是將被訪者所述答案記錄於「其他」。)

Yes

- Conflicts between Police and citizens during processions, gatherings and demonstrations
- News related to the Occupy Movement
- Use of excessive and unnecessary force
- Assault
- Franklin Chu King-wai police baton assault case
- Seven police officers case / dark corner case / Ken Tsang Kin-chiu case
- Protests against parallel traders / Reclaim Movements
- News related to the Mong Kok conflict
- Mistaken arrest of / Taking statements from a man with intellectual disability
- Police's false testimony / fabrication of evidence
- Suspects wearing masks and shower caps in identity parades
- Detention of reporters pursuing Eddie Ng Hak-kim
- Police officers involved in Tarlac State University forgery case
- Police's misconduct / bad attitude / abusive language
- Police's neglect of duty
- Sexual harassment / indecent assault
- Police's abuse of power
- Others, please specify: \_\_\_\_\_
- Heard of, but can't remember the content
- Refuse to answer

No

Don't know / hard to say

Refuse to answer

有

遊行 / 集會示威發生警民衝突  
佔領運動相關新聞  
使用過度及不必要武力  
毆打 / 襲擊  
朱經緯警棍毆打案  
暗角七警案 / 曾健超案  
反水貨客示威 / 光復行動  
年初一旺角衝突相關新聞  
誤拘智障男子 / 錄口供事件  
警員作假證供 / 捏造證據  
認人手續疑犯戴口罩浴帽  
記者追訪吳克儉被扣留  
警員涉及國力書院偽造文件案  
警員行為不當 / 態度欠佳 / 粗言穢語  
警員疏忽職守  
性騷擾 / 非禮  
警員濫權  
其他，請註明： \_\_\_\_\_  
唔記得  
拒答

冇

唔知道 / 難講  
拒答

[Q7] Which one of the following types of complaints of the Police Force would you care about most?  
(Read out options, order to be randomized by computer, one answer only)

就以下各類對警員嘅投訴嚟講，你自己會最關注邊一類投訴？(讀出答案，次序由電腦隨機排列，只選一項)

On police officers' abuse of power  
On Police handling public demonstration  
On press releases arrangement  
On media coverage arrangement  
On stop and search issue / searching  
On officers' law enforcement of traffic regulations  
On police officers' use of violence  
On corruption of police officers  
On investigation method of police officers  
On unfairness of police officers in handling cases  
On working attitude of police officers  
Don't care about any complaints against Police Force  
Others, please specify: \_\_\_\_\_  
Don't know / hard to say  
Refuse to answer  
有關警員濫權  
有關警員處理遊行示威  
有關警方發放新聞的安排  
有關警方和傳媒採訪的安排

有關警員截停搜查事宜 / 搜身  
有關警員交通方面的執法  
有關警員使用暴力  
有關警員貪污  
有關警員查案方法  
有關警員不公平 / 公正處理案件  
有關警員工作態度  
唔關注任何投訴警察的事情  
其他，請註明： \_\_\_\_\_  
唔知道 / 難講  
拒答

[Q8] In the past year, did you hear any news on complaints made to IPCC? If yes, can you tell me what was it about? (Do not read out options, multiple answers allowed)

係過去一年，你有冇聽聞過有關投訴監警會嘅新聞？如有，可唔可以講俾我知係關於乜野？(不讀答案，可答多項，選擇**所有**適用答案。如果被訪者所述答案**不等同**選項，**不要**詢問被訪者他的意思是否某一選項，而是將被訪者所述答案記錄於「其他」。)

Yes

IPCC does not conduct on-site observation during occupy or assemble events  
The Chairman of IPCC Mr. Larry Kwok Lam-kwong is not politically neutral / handles complaints unfairly  
Some IPCC members are not politically neutral / handle complaints unfairly  
IPCC handles complaints unfairly / has a bias in favour of the police or protesters  
About the Occupy Movement (no specific incident)  
About Franklin Chu King-wai police baton assault case  
IPCC's monitoring is ineffective  
It takes too long to handle complaints / No result of investigation after a long time / Cases go unattended  
Others, please specify: \_\_\_\_\_  
Heard of, but can't remember the content  
Refuse to answer

No

Don't know / hard to say  
Refuse to answer

冇

於佔領或集會期間不派人到場實地監察警方行動  
監警會主席郭琳廣先生政治不中立 / 不公平處理投訴  
監警會部分委員政治不中立 / 不公平處理投訴  
監警會不公平處理投訴 / 偏幫警察或示威人士  
關於佔領運動(不註明具體事項)  
關於朱經緯警棍毆打案  
監察不力  
處理投訴時間太長 / 遲遲未有調查結果 / 案件不了了之  
其他，請註明： \_\_\_\_\_  
唔記得  
拒答

冇

唔知道 / 難講  
拒答

## **Image and confidence in IPCC 對「監警會」的看法**

Interviewers read out: I will now briefly introduce to you the work of IPCC, and please answer some questions based on the impression you have for IPCC.

訪問員請讀出：而家我會向你簡單介紹「監警會」嘅工作，之後請你就你對「監警會」嘅印象回答一啲問題。

**The IPCC is an organisation independent from the Hong Kong Police Force and its Members are appointed by the Chief Executive. It is an important part of the two-tier police complaints system in Hong Kong, specialising in observing, monitoring and reviewing complaints made by the public against the police force via CAPO. Although the complaints are made through CAPO, the investigation results must be endorsed by the IPCC to ensure that the investigation is fair, impartial and transparent.**

「監警會」係一個完全獨立於香港警務處嘅機構，委員由行政長官委任，係香港投訴警察制度「兩層架構」嘅一個主要部份，專門負責觀察、監察同覆檢「投訴警察課」調查市民投訴警察個案嘅工作。雖然市民投訴警察都係由警方嘅投訴警察課調查，但調查結果必須要得到「監警會」嘅通過，確保調查係公平、公正同透徹嘅。

[Q9] Do you think IPCC is independent in monitoring and reviewing public complaints of the Police? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」能唔能夠以一個獨立嘅身份去監察同覆檢市民投訴警察嘅個案？(讀出答案，只選一項)

Independent	獨立
Quite independent	頗獨立
Half-half	一般
Not quite independent	唔太獨立
Not independent at all	唔獨立
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 (不要讀出)
Refuse to answer	拒答

[Q10] Do you think IPCC is able to monitor and review CAPO's investigations in an impartial and objective way? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」能唔能夠公平公正咁監察同覆檢「投訴警察課」嘅調查工作呢？(讀出答案，只選一項)

Impartial and objective	公平公正
Quite impartial and objective	頗公平公正
Half-half	一般
Not quite impartial and objective	唔太公平公正
Not impartial and objective at all	唔公平公正
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 (不要讀出)
Refuse to answer	拒答

[Q11] Do you think IPCC's complaint monitor and review is efficient? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」監察同覆檢投訴個案嘅效率係點？(讀出答案，只選一項)

Efficient	有效率
Quite efficient	頗有效率
Half-half	一般
Not quite efficient	唔太有效率
Not efficient at all	冇效率
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 (不要讀出)
Refuse to answer	拒答

[Q12] What do you think of IPCC's level of transparency in complaint monitor and review? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」嘅監察同覆檢投訴個案嘅透明度係點？(讀出答案，只選一項)

High	高
Quite high	頗高
Half-half	一般
Quite low	頗低
Low	低
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 (不要讀出)
Refuse to answer	拒答

[Q13] Overall speaking, are you confident in IPCC? (Interviewer to probe intensity)

請問你對監警會有冇信心？(訪員追問程度)

Very confident → Skip to Q15	好有信心 → 跳至 Q15
Quite confident → Skip to Q15	幾有信心 → 跳至 Q15
Half-half → Skip to Q15	一半半 → 跳至 Q15
Not quite confident (continue to Q14)	唔係幾有信心 / 幾冇信心 → 續問 Q14
Not confident at all (continue to Q14)	好有信心 → 續問 Q14
Don't know / hard to say (do not read out) → Skip to Q15	唔知道 / 冇意見 (不要讀出) → 跳至 Q15
Refuse to answer → Skip to Q15	拒答 → 跳至 Q15

[Q14] (Only ask respondents who have answered "not quite confident" and "not confident at all" in Q13) Why do you think it is "not quite confident" / "not confident at all"? Any more? (Do not read out options, multiple answers allowed, select ALL suitable options. If what the respondents said is NOT equivalent to an option, do NOT ask if he means that. Instead, record his response in "Others".)

(只問 Q13 答「唔係幾有信心 / 幾冇信心」或「好有信心」的受訪者) 點解你對監警會有信心呢？仲有呢？(不讀答案，可答多項，選擇**所有**適用答案。如果被訪者所述答案**不等同**選項，**不要**詢問被訪者他的意思是否某一選項，而是將被訪者所述答案記錄於「其他」。)

Committees are appointed, not elected by citizens  
Police officers could be appointed as committee member  
Both are under the Government  
It's like self-investigation  
Not independent enough



May take sides with police officers when monitoring or reviewing cases  
Not fair and impartial (without indicating which side IPCC takes side with)  
The process and results of complaints are not released to public  
Don't think IPCC investigate or monitor complaints in citizen's perspective  
No direct investigation, only responsible for monitoring and review, no actual authority  
Brings little to no effect / Police's misconduct continues  
It takes too long to handle complaints / No result of investigation after a long time / Cases go unattended  
May cover up the truth to avoid unfavorable impact on Police's image  
Have little confidence in the Chairman of IPCC Mr Larry Kwok Lam-kwong  
Have little confidence in some IPCC members  
Not clear about IPCC's works  
Other (Please specify: \_\_\_\_\_ )  
Don't know / hard to say  
Refuse to answer  
委員都係委任而非民選  
警員都可以被委任為委員之一  
覺得兩者同屬政府人員 / 機構  
好似自己人查自己人  
不夠獨立  
監察或覆檢個案時可能會偏袒警務人員  
不公平 / 不公正 (不指明偏向哪一方)  
投訴嘅過程同結果都唔會公開  
唔覺得佢地會站在市民嘅立場 / 角度調查或者監察投訴  
佢地唔會直接處理投訴, 只係負責監察同覆檢工作, 冇實權  
沒有效用 / 效用小 / 警察依然做錯  
處理投訴時間太長 / 遲遲未有調查結果 / 案件不了了之  
為避免不利消息影響警方形象, 可能會隱瞞事實真相  
不信任監警會主席郭琳廣先生  
不信任監警會部分委員  
唔係好清楚監警會嘅工作 / 運作  
其他 (請註明: \_\_\_\_\_ )  
唔知道 / 難講  
拒答

[Q15] Are you confident in the existing two-tier system of complaints made to the police? (Interviewer to probe intensity)

請問你對現時兩層架構嘅投訴警察制度有冇信心?(訪員追問程度)

Very confident → Skip to Q17

好有信心 → 跳至 Q17

Quite confident → Skip to Q17

幾有信心 → 跳至 Q17

Half-half → Skip to Q17

一半半 → 跳至 Q17

Not quite confident (continue to Q16)

唔係幾有信心 / 幾冇信心 → 續問 Q16

Not confident at all (continue to Q16)

好冇信心 → 續問 Q16

Don't know / hard to say (do not read out) → Skip to Q17

唔知道 / 冇意見 (不要讀出) → 跳至 Q17

Refuse to answer → Skip to Q17

拒答 → 跳至 Q17

[Q16] (Only ask respondents who have answered “not quite confident” and “not confident at all” in Q15)  
How do you think IPCC could improve this two-tier complaints system? (Do not read out options, multiple answers allowed, select ALL suitable options. If what the respondents said is NOT equivalent to an option, do NOT ask if he means that. Instead, record his response in “Others”.)

(只問 Q15 答「唔係幾有信心 / 幾有信心」或「好有信心」的受訪者) 你認為監警會可以點樣改善呢個兩層架構嘅投訴制度?(不讀答案, 可答多項, 選擇所有適用答案。如果被訪者所述答案不同選項, 不要詢問被訪者他的意思是否某一選項, 而是將被訪者所述答案記錄於「其他」。)

IPCC should have authorization to investigate so that it can receive complaints and investigate directly  
IPCC should have authorization to investigate serious cases

IPCC should have authorization to decide punitive sanctions on police officers who violated regulations

Shorten the time for investigation and review

Simplify the monitor and review procedures

Increase transparency

More promotion

Change the method for forming the Council

Involve individuals from different classes in the process

IPCC should become an independent department

Handle complaints fairly and impartially

Improve work efficiency

Others (Please specify: \_\_\_\_\_)

No area needs to be improved

Don't know / hard to say

Refuse to answer

監警會應該要有調查權, 直接接受投訴並直接調查

監警會應該要有調查嚴重個案嘅權利

監警會應該有權決定對違規警員嘅懲罰

縮短調查及覆檢嘅時間

簡化調查及覆檢嘅程序

提高透明度

增加宣傳

改變委員會組成嘅方法

讓不同階層人士都可參與其中

監警會要成為一個獨立部門

公平公正處理投訴

加強工作效率

其他(請註明: \_\_\_\_\_)

沒有需要改善嘅地方

唔知道 / 難講

拒答

### **Overall perception on IPCC 對「監警會」的整體意見**

[Q17] Overall speaking, do you think IPCC's image is? (Read out options, only one answer is allowed)  
整體嚟講, 你覺得「監警會」嘅形象係?(讀出答案, 只選一項)

Positive (continue to Q18)

正面 → 續問 Q18

Quite positive (continue to Q18)

頗正面 → 續問 Q18

Half-half → Skip to Q19

一般 → 跳至 Q19

Quite negative (continue to Q18)

頗負面 → 續問 Q18

Negative (continue to Q18)

負面 → 續問 Q18

Don't know / hard to say (do not read out) → Skip to Q19

唔知道 / 冇意見 (不要讀出) → 跳至 Q19

Refuse to answer → Skip to Q19

拒答 → 跳至 Q19

[Q18] (Only ask respondents who have answered “positive” and “quite positive” in Q17) Why do you think it is “positive” or “quite positive” or “quite negative” or “negative”? Any more? (Do not read out options, multiple answers allowed, select ALL suitable options. If what the respondents said is NOT equivalent to an option, do NOT ask if he means that. Instead, record his response in “Others”.)

(只問 Q17 答「正面」或「頗正面」或「頗負面」或「負面」的受訪者) 點解你覺得[讀出 Q17 的答案]呢? 仲有呢?(不讀答案, 可答多項, 選擇所有適用答案。如果被訪者所述答案不等同選項, 不要詢問被訪者他的意思是否某一選項, 而是將被訪者所述答案記錄於「其他」。)

#### Positive answers

- IPCC members have sufficient and professional knowledge to monitor and review
- IPCC is independent enough
- IPCC is fair enough
- IPCC has high transparency
- IPCC has high efficiency
- IPCC has sufficient authorization to fulfill its duties
- IPCC provides a helpful monitoring system / mechanism
- IPCC's structure gives people confidence
- IPCC fulfills its duties
- IPCC's work brings an impact
- IPCC's image / name is positive
- No / Little bad news about IPCC
- Intuition / Impression / Personal feeling
- Other positive answers (Please specify: \_\_\_\_\_ )

#### Negative answers

- Don't think IPCC members have sufficient and professional knowledge to monitor and review
- No trust in IPCC's independence
- IPCC might take sides with police officers when monitoring or reviewing cases
- IPCC is not fair and impartial (without indicating which side IPCC takes side with)
- IPCC has low transparency
- IPCC has low efficiency
- IPCC doesn't have sufficient authorization to fulfill its duties
- IPCC's work does not bring an impact
- Other negative answers (Please specify: \_\_\_\_\_ )

Don't know / hard to say

Refuse to answer

#### 正面答案

- 監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢嘅工作
- 監警會夠獨立
- 監警會夠公正
- 監警會嘅透明度好高
- 監警會嘅效率好高
- 監警會有足夠嘅權力去履行職責
- 監警會提供監察系統 / 機制有助監察
- 監警會架構使人安心 / 有信心
- 監警會有履行職責
- 監警會工作有成效
- 監警會形象 / 名稱正面
- 監警會沒有 / 少負面新聞
- 直覺 / 印象 / 個人感覺
- 其他正面答案 (請註明: \_\_\_\_\_ )

負面答案

不相信監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢嘅工作

不相信監警會嘅獨立性

監警會係監察 / 覆檢個案時可能會偏袒警務人員

監警會不公平 / 不公正 (不指明偏向哪一方)

監警會嘅透明度好低

監警會嘅效率好低

監警會有足夠權力去履行職責

監警會工作沒有成效

其他負面答案 (請註明: \_\_\_\_\_)

唔知道 / 難講

拒答

[Q19] Are you satisfied with the performance of IPCC? (Interviewer to probe intensity)

咁你對「監警會」嘅表現滿唔滿意?(訪員追問程度)

Very much satisfied

非常滿意

Quite satisfied

幾滿意

Half-half

一半半

Quite dissatisfied

幾唔滿意

Very much dissatisfied

非常不滿

Don't know / hard to say

唔知道 / 難講

Refuse to answer

拒答

[Q20] Please rate on a scale of 0-100 your satisfaction with IPCC's performance. 0 stands for very dissatisfied, 100 stands for very satisfied, 50 stands for half-half. How would you rate it?

請你用 0 至 100 分評價你對「監警會」表現嘅滿意程度，0 分代表非常唔滿意，100 分代表非常滿意，50 分代表一半半，你會俾幾多分佢呢？

\_\_\_\_\_ (Input exact figure)

\_\_\_\_\_ (入實數)

Don't know

唔知道 / 難講

Refuse to answer

拒答

[Q21] Lastly, what are your expectations on IPCC? Any more? (Do not read out options, multiple answers allowed, select ALL suitable options. If what the respondents said is NOT equivalent to an option, do NOT ask if he means that. Instead, record his response in "Others".)

最後，整體而言你對「監警會」有乜野期望？(不讀答案，可答多項，選擇**所有**適用答案。如果被訪者所述答案**不等同**選項，**不要**詢問被訪者他的意思是否某一選項，而是將被訪者所述答案記錄於「其他」。)

Hope IPCC can improve Police-community relation / enhance its communication

Hope IPCC can monitor HK Police Force's work effectively

Hope IPCC can pressure HK Police Force effectively in order to improve their work

Hope IPCC can explain more to citizens the work / complaints system of HK Police Force

Hope IPCC can ensure citizens will get appropriate Police services

Hope IPCC can provide a channel for complaints against police

Hope IPCC can handle cases in a fair, impartial and transparent manner

Hope IPCC can improve its transparency

Hope IPCC can become an independent organization / handle complaint cases directly

Hope IPCC can increase its efficiency

Hope IPCC will keep up with its good work

Hope IPCC can do better

Hope IPCC can have more promotion of its work

Hope IPCC can change the method for selecting its members

Hope IPCC can broaden its member base

Hope IPCC can expand its mandated functions

Hope IPCC is not swayed by external influence

Others (Please specify: \_\_\_\_\_)

No expectation

Don't know / hard to say

Refuse to answer

希望監警會可以改善警民關係 / 加強警民溝通

希望監警會可以有效監察香港警察嘅工作

希望監警會可以有效俾香港警察適當壓力令工作做得更好

希望監警會可以向市民多解釋香港警察嘅工作 / 投訴機制

希望監警會可以保障市民得到適當嘅警察服務

希望監警會可以提供投訴香港警察嘅渠道

希望監警會處事公平公正公開

希望監警會提高透明度

希望監警會可以成為獨立機構 / 直接處理投訴個案

希望監警會提高效率

希望監警會繼續做好現時工作

希望監警會做得更好

希望監警會加強宣傳其工作

希望監警會改變組成委員的方法

希望監警會讓不同人士成為委員

希望可以擴大監警會嘅法定職能

希望監警會不受外界影響

其他 (請註明: \_\_\_\_\_)

沒有期望

唔知道 / 難講

拒答

## Part IV Demographics 第四部分 個人資料

We would like to ask you some personal information for aggregate analyses. Please rest assured that your information provided will be kept strictly confidential.

我地想請問您一啲簡單嘅個人資料以作綜合分析，你所提供嘅資料係會絕對保密，請放心。

[DM1] Gender 性別

Male	男
Female	女

[DM2a] Age 年齡

_____ (Exact age)	_____ (準確數字)
Do not want to tell	唔肯講

[DM2b] (For those who do not want to tell their exact age) Age interval (Interviewer can read out the intervals)

(只問不肯透露準確年齡的被訪者) 年齡範圍 (訪問員可讀出範圍)

18 – 19	18 – 19 歲
20 – 24	20 – 24 歲
25 – 29	25 – 29 歲
30 – 34	30 – 34 歲
35 – 39	35 – 39 歲
40 – 44	40 – 44 歲
45 – 49	45 – 49 歲
50 – 54	50 – 54 歲
55 – 59	55 – 59 歲
60 – 64	60 – 64 歲
65 – 69	65 – 69 歲
70 or above	70 歲或以上
Refuse to answer	拒答

[DM3] Education Attainment 教育程度

Not educated, pre-elementary education	未受教育 / 學前教育
Primary	小學
Junior secondary (F.1-F.3)	初中 (中一至中三)
Senior secondary (F.4-F.5, vocational training included)	高中 (中四至中五包括工藝程度)
Matriculation (F.6-F.7)	預科 (中六至中七)
Tertiary, non-degree (Diploma / Certificate)	專上非學位 (文憑 / 證書課程)
Tertiary, non-degree (Associate degree)	專上非學位 (副學士課程)
Tertiary, degree	專上學位
Postgraduate or above	研究院或以上
Refuse to answer	拒答

[DM4] Occupation 職業

Managers / administration staff	經理及行政人員
Professional	專業人員
Associate professional	輔助專業人員
Clerk	文員
Service worker and Shop & market sales worker	服務工作及商店銷售人員
Skilled agricultural & fishery worker	漁農業熟練工人
Craft & related trade worker	手工藝及有關人員
Plant & machine operator / assembler	機台及機器操作員及裝配員
Unskilled worker	非技術工人
Students	學生
Homemakers	料理家務者
Retired	已退休
Unidentified	不能辨別
Others (unemployed and non-worker included)	其他 (包括失業及其他非在職者)
Refuse to answer	拒答

[DM5] Personal monthly income (including all income source)

每月個人收入 (請包括所有收入來源)

No income	沒有收入
HK\$1 – HK\$3,999	HK\$1 – HK\$3,999
HK\$4,000 – HK\$5,999	HK\$4,000 – HK\$5,999
HK\$6,000 – HK\$7,999	HK\$6,000 – HK\$7,999
HK\$8,000 – HK\$9,999	HK\$8,000 – HK\$9,999
HK\$10,000 – HK\$14,999	HK\$10,000 – HK\$14,999
HK\$15,000 – HK\$19,999	HK\$15,000 – HK\$19,999
HK\$20,000 – HK\$24,999	HK\$20,000 – HK\$24,999
HK\$25,000 – HK\$39,999	HK\$25,000 – HK\$39,999
HK\$40,000 or above	HK\$40,000 或以上
Refuse to answer	拒答

[DM6] Family monthly income (including all income source)

每月家庭收入 (請包括所有收入來源)

HK\$3,999 or below	HK\$3,999 或以下
HK\$4,000 – HK\$5,999	HK\$4,000 – HK\$5,999
HK\$6,000 – HK\$9,999	HK\$6,000 – HK\$9,999
HK\$10,000 – HK\$14,999	HK\$10,000 – HK\$14,999
HK\$15,000 – HK\$19,999	HK\$15,000 – HK\$19,999
HK\$20,000 – HK\$24,999	HK\$20,000 – HK\$24,999
HK\$25,000 – HK\$29,999	HK\$25,000 – HK\$29,999
HK\$30,000 – HK\$39,999	HK\$30,000 – HK\$39,999
HK\$40,000 – HK\$59,999	HK\$40,000 – HK\$59,999
HK\$60,000 or above	HK\$60,000 或以上
Refuse to answer	拒答

[DM7] Residential District 居住地區

Central and Western District	中西區
Wan Chai District	灣仔區
Eastern District	東區
Southern District	南區
Sham Shui Po District	深水埗區
Kowloon City District	九龍城區
Wong Tai Sin District	黃大仙區
Kwun Tong District	觀塘區
Yau Tsim Mong District	油尖旺區
Kwai Tsing District	葵青區
Tsuen Wan District	荃灣區
Tuen Mun District	屯門區
Yuen Long District	元朗區
Northern District	北區
Tai Po District	大埔區
Sha Tin District	沙田區
Sai Kung District	西貢區
Islands District	離島區
Refuse to answer	拒答

*Thank you for your time. If you have any questions regarding this interview, you can call xxxx-xxxx to talk to our supervisor, or the Human Research Ethics Committee of The University of Hong Kong at xxxx-xxxx during office hours to verify this interview's authenticity and confirm my identity. Good-bye!*

問卷已經完成，多謝你接受訪問。如果你對呢個訪問有任何疑問，可以打熱線電話 xxxx-xxxx 同我地嘅督導員聯絡，或者喺辦公時間打 xxxx-xxxx 向香港大學研究操守委員會查詢今次訪問嘅真確性同埋核對我嘅身分。拜拜！

\*\*\*\*\* End of questionnaire \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* 問卷完 \*\*\*\*\*