

香港大學民意研究計劃

獨立監察警方處理投訴委員會 意見調查 2015



調查報告

鍾庭耀、彭嘉麗、
李穎兒及朱祖良聯合撰寫

2016年1月20日

本報告內所有資料的版權由獨立監察警方處理投訴委員會及香港大學民意研究計劃聯合擁有。本調查由港大民研計劃獨立設計及執行，與香港大學立場無關。港大民研計劃所有研究工作由民研計劃總監鍾庭耀博士負責。

目錄

調查報告

I.	前言	2
II.	調查設計	3
III.	調查結果	4
	A. 對監警會的認知	4
	B. 對過去有關投訴香港警察及監警會新聞的認知	5
	C. 對監警會工作的評價及投訴制度的信心	6
	D. 監警會的整體機構形象	7
IV.	結語	9

附錄

1. 樣本資料
2. 頻數表
3. 被訪者背景資料
4. 深入分析 - 交叉分析
5. 中英文問卷

I. 前言

- 1.1 香港大學民意研究計劃(民研計劃)，成立於一九九一年六月，初時隸屬香港大學社會科學學院的社會科學研究中心，二零零零年五月轉往香港大學新聞及傳媒研究中心，二零零二年一月再轉回香港大學社會科學學院管轄。民研計劃的使命在於為學術界、新聞界、決策人員及社會人士提供有用的民意數據，服務社會。民研計劃成立以來，一直進行各項有關社會及政治問題的民意研究，並為不同機構提供研究服務，條件是民研計劃的研究組可獨立設計及進行研究，並把研究結果向外界公佈。
- 1.2 2012年12月，獨立監察警方處理投訴委員會(監警會)首次委託民研計劃進行《獨立監察警方處理投訴委員會意見調查 2013》。調查目的在於探討市民對監警會的認知和看法，了解公眾對機構的期望從而改善其服務，幫助監警會訂立未來推廣及宣傳策略的方向，並研究公眾對監警會的意見是否有任何改變。為了解公眾對監警會的看法及期望是否有改變，監警會於2014年及本年度再度委託民研計劃以相近的研究設計及意見題目重複進行調查。是次《獨立監察警方處理投訴委員會意見調查 2015》是同類型調查的第三次。
- 1.3 調查問卷由港大民研計劃諮詢監警會，以及參考上一次調查及監警會過往有關其形象的調查後獨立設計，而調查的所有操作、數據收集及分析皆由民研計劃獨立進行，不受任何人士或機構影響。換句話說，港大民研計劃在今次調查的設計及運作上絕對獨立自主，結果亦由民研計劃全面負責。

II. 調查設計

- 2.1 本調查以隨機抽樣電話訪問形式進行，由嚴格督導下的訪員親身進行電話訪問。為使抽樣誤差減至最低，電話號碼抽樣方法是先從通訊事務管理局之香港電訊服務號碼計劃獲取已分配予電訊商的電話字頭，然後以隨機方式從中產生號碼。最後，按照電腦撥打及過往調查記錄，剔除無效號碼成為最終樣本。
- 2.2 調查的訪問對象為 **18 歲或以上操粵語的香港居民**。訪問員在成功接觸目標住戶後，再以「即將生日」的抽樣方法從戶中抽取一人接受訪問。
- 2.3 調查於 **2015 年 3 月 3 至 13 日** 進行，透過電話成功訪問了 **1,014** 名符合資格的 18 歲或以上香港居民。整體回應比率為 **66.4%** (表一)，標準誤差則少於 1.6%，亦即在 95% 置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負 3.1 個百分比，有關數表已列於附錄一。
- 2.4 根據附錄一表二所示，撥出的 17,266 個電話號碼之中，3,075 個電話號碼被確定為不合資格，當中包括 860 個傳真或數據號碼、1,458 個無效電話號碼、95 個電話轉駁號碼、585 個非住戶電話號碼；另有 63 個電話號碼因技術問題而視作無效，14 個則因沒有合資格的調查對象而作廢。
- 2.5 另外，7,766 個電話號碼因未能確定其被訪資格而作廢，當中包括 564 個因電話線路繁忙而無法接通、5,733 個號碼重撥最多 5 次仍無人接聽、665 個為電話錄音、29 個因密碼阻隔而未能接通。此外，321 個因言語不通被視為無效，449 個則因被訪者於回答篩選題前中斷訪問而作廢；另有 5 個因其他問題而視作無效。
- 2.6 另一方面，5,411 個電話號碼未能完成訪問。當中 8 個被訪家庭拒絕接受訪問，另有 6 個被訪者確認資格後拒絕接受訪問。5,340 個電話因預約跨越調查期限而未能完成訪問。此外，50 個因被訪者中途終止訪問而未能完成整個訪問，7 個則因其他線路問題而視作無效，餘下成功個案為 1,014 個 (表二)。
- 2.7 為了增加調查結果的代表性，所有原始數字已經按照政府統計處提供 2014 年底全港人口年齡及性別分佈初步統計數字，以及 2011 年人口普查收集之教育程度(最高就讀程度)分佈統計數字，以「反覆多重加權法」作出調整。報告內的數字皆以加權樣本為準。
- 2.8 為進行比較分析，研究組在適用的情況下使用了「百分比差測試」及「平均數差測試」以檢定 2015 調查結果與 2014 調查結果比較是否有顯著變化，並以雙星號(**)表示該數字於 $p < 0.01$ 水平下，在相同加權方法下被檢定為統計學上變化顯著；單星號(*)則表示該數字於 $p < 0.05$ 水平下，被檢定為統計學上變化顯著。

III. 調查結果

是次調查的問卷共有 21 條意見題目，題目主要圍繞被訪者對監警會的認知、對過去有關投訴香港警察及監警會新聞的認知、對監警會工作的評價及投訴制度的信心，以及監警會的整體機構形象。以下是各個意見題目的結果簡述及與 2014 年度調查結果的比較。所有數表亦已詳列於附錄二。值得一提的是，報告內文的數據皆以小數點後兩個位決定四捨五入後的整數描述。

對監警會的認知

- 3.1 調查首先詢問被訪者對監警會及其工作的認知。今年超過八成被訪者(85%)表示於接受訪問前有聽過監警會，較上一年顯著上升 18 個百分比。相反，只有約七分一被訪者(14%)表示沒有聽過(表三)。
- 3.2 就曾經聽過監警會的被訪者，調查續問他們從什麼途徑聽過監警會。首先，在不經提示的情況下，有多於四分三相關被訪者(78%)首先提及電視節目，當中包括電視新聞(71%)、電視訪問(3%)、電視特輯「監警有道」(2%)及其他電視節目(3%)，明顯是被訪者最普遍得知監警會的渠道。遠隨其後，有 7%被訪者提及報紙，包括明報「監警透視」(1%)及其他報紙訪問及報導(6%)。另有 6%被訪者提及電台，亦各有 2%表示經互聯網和朋友／鄰居／親戚／同學聽過監警會。只有少於 1%被訪者提及雜誌。經訪問員再逐一讀出未被提及的途徑後，多於九成被訪者(95%)指曾於電視聽過監警會，當中主要於電視新聞(91%)聽過。亦有稍少於一半被訪者(48%)曾於報紙得知監警會，當中主要由「監警透視」及「關人差事」以外的其他報紙訪問及報導(39%)中見過。越來越多被訪者曾透過互聯網得知監警會，佔被訪人數三分之一(33%)，較上年度高出 11 個百分比。另外，有三分一被訪者(33%)記得他們於電台聽過監警會，其次為公共交通廣告(15%)及監警會年報／小冊子／通訊／YouTube 頻道／季度聯席會議(6%)。此外，分別有 4%及 3%被訪者記得從朋友／鄰居／親戚／同學和海報得知有關監警會的資訊。只有 2%的被訪者表示曾從雜誌中讀到有關監警會的資訊(表四)。
- 3.3 至於對監警會工作範圍的認知，有一半有聽過監警會的被訪者(49%)能說出一個或以上的正確答案，較上一年的 40%顯著上升，數字和 2013 年調查的 48%接近。而他們當中大部分能指出監警會是負責「監察投訴警察課所處理個案的程序」(23%)。其次為「監察警方對被投訴警務人員採取跟進及紀律行動」，約有六分一的有關被訪者(17%)能正確指出。少於 10%被訪者能正確說出「找出警方的工作程序中，引起投訴或可能引起投訴的不當之處」(8%)、「審閱／覆檢投訴警察課所處理個案的調查報告／結果」(6%)、「改善警隊的服務質素」(2%)及「覆檢導致市民投訴的警務人員各類行為的統計數字」(1%)。另一方面，超過一半有關被訪者(54%)誤認一項或以上監警會工作範圍。五分二被訪者(39%)誤以為「監察警務人員行為／操守」是監警會的工作之一，較一年前下降 8 個百分比。另有 17%被訪者誤以為「直接處理／調查市民投訴警察個案」

是監警會的工作。與此同時，亦有約九分一有聽過監警會的被訪者(11%)承認他們不知道監警會的主要工作範圍。其他較少被提及的答案已詳列於附錄二的表五。

- 3.4 至於監警會的獨立性方面，在 867 名有聽過監警會的被訪者當中，三分二(67%)知道監警會完全獨立，並不隸屬於警隊。相反，四分一(25%)誤以為監警會屬於警隊的一部份，7%則選答「不知道／很難說」。這些年來，越來越多市民認識到監警會並不隸屬於警隊(表六)。
- 3.5 當被問到市民經哪個渠道投訴警察最有效時，「監警會」再次位列第一，有約三分一被訪者(35%)提及，較過去兩年的數字有明顯增長。其次為「投訴警察課」，有約五分一被訪者(20%)提及。「傳播媒介」(9%)及「警署」(8%)再次之，各有近十分一被訪者提及。其他被訪者提及過的投訴渠道包括「區議會／立法會議員」(2%)、「廉政公署」(1%)及「香港申訴專員公署」(1%)。同時，有 2%被訪者認為沒有有效渠道投訴警察，相對於上年度的數字(<1%)，變化在統計學上屬於顯著升幅。而承認不知道哪個渠道最有效的被訪者則由去年的 27%大幅下跌至 19%(表七)。

對過去有關投訴香港警察及監警會新聞的認知

- 3.6 問卷第二部分集中探討市民對過去有關投訴香港警察及監警會新聞的認知。今年，多於九成被訪者(91%)表示於過去一年有聽聞過投訴警務人員的新聞，較去年的 77%顯著上升了 14 個百分比。「佔領運動相關新聞」最受公眾關注，超過一半被訪者(55%)在沒有提示的情況下說出有關新聞。遠隨其後，約六分一被訪者(17%)表示曾聽聞過警察「使用過度及不必要武力」的新聞。「遊行／集會示威發生警民衝突」的新聞仍然是熱門項目，但提及相關新聞的被訪者就較上年度下跌了一半至 15%。另外，有七分一被訪者(14%)提及「七名警員於暗角拳打腳踢曾健超／示威者」事件。其他較少被提及的新聞包括「粗暴對待示威者」(6%)、「襲擊示威者」(5%)、「警員行為不當／態度欠佳／粗言穢語」(5%)、「使用催淚彈驅散示威者」(3%)和「不適當使用胡椒噴霧」(3%)。其餘被 2% 或以下被訪者所提及的答案已詳列在附錄二的表八。與過去數字比較，未能說出相關新聞內容的被訪者明顯減少，由去年的 24%下跌至今年的 4%。同時，表示於過去一年未曾聽聞過有關投訴警務人員的新聞的被訪者有 6%，相比 2014 年調查的 15%顯著減少 9 個百分比(表八)。
- 3.7 調查其後要求被訪者選出一類個人最關注的投訴。結果發現，有關「警員濫權」的投訴連續三年排行第一，有約五分一被訪者(22%)表示最關注此類投訴。有關「警員使用暴力」的投訴排名第二，有接近五分一被訪者(19%)表示最關注此類投訴，比去年只有 7%顯著增加 12 個百分比。另有約七分一被訪者(15%)表示最關注有關「警員不公平／公正處理案件」的投訴，約八分一被訪者(12%)表示最關注「警員貪污」。其他較少被訪者列為最關注的投訴類別包括「警員處理遊行示威」(8%)、「警員工作態度」(5%)、「警員截停搜查事宜／搜身」(3%)和「警員交通方面的執法」(2%)。亦有 5%被訪者表示自己並不關注對警察的投訴，6%被訪者則沒有提供明確答案(表九)。

3.8 今年調查加入了一條新問題，問到被訪者有否聽聞過有關投訴監警會的新聞。大部分被訪者(60%)表示未曾聽聞，只有稍多於三分一被訪者(35%)表示曾經聽過，而當中12%未能指出該新聞的內容。最常被提及的兩項新聞是「於佔領或集會期間不派人到場實地監察警方行動」及「監警會部分委員政治不中立／不公平處理投訴」，各有8%被訪者提及。另外，有2%被訪者明確指出是關於「監警會主席郭琳廣先生政治不中立／不公平處理投訴」的新聞，亦有1%被訪者提及曾聽過有關「監警會不公平處理投訴／偏袒警方或示威者」的新聞(表十)。

對監警會工作的評價及投訴制度的信心

3.9 接著一連串的問題是有關目前投訴警察的兩層架構及公眾對監警會執行工作的看法。多於一半被訪者(52%)覺得監警會能夠以一個獨立的身份去監察及覆檢市民投訴警察的個案，當中包括35%認為「獨立」及18%認為「頗獨立」。約五分一就認為「一般」(18%)。另一方面，有多於五分一被訪者(22%)對監警會的獨立性給予負面評價，當中13%認為「不太獨立」，9%更直接認為「不獨立」。需要留意的是，今年認為監警會「不獨立」的被訪者顯著增加，比去年的5%上升了4個百分比。另一方面，有7%被訪者就此回答「不知道／很難說」(表十一)。

3.10 調查繼續追問被訪者對於監警會監察及覆檢「投訴警察課」的調查工作之意見，結果顯示多於五分二被訪者(44%)相信監警會能夠公平公正地進行此工作，其中24%認為「公平公正」，20%認為「頗公平公正」。相反，19%認為它不能「公平公正」地執行職務，包括11%認為「不太公平公正」，8%更甚至認為「不公平公正」。認為監警會「不公平公正」的被訪者的百分比較去年增加了一倍，屬於顯著增幅。與此同時，多於四分一被訪者(27%)認為監警會的公平公正情況一般，十分一被訪者(10%)則對此表示不知道或很難說(表十二)。

3.11 就監警會監察及覆檢投訴個案的效率方面，近三分一被訪者(32%)認為它表現「一般」，超過四分一(27%)認為它有效率，而五分一(20%)則持相反意見。認為監警會有效率的被訪者當中，經訪問員追問後，13%認為「有效率」，14%認為「頗有效率」。認為監警會沒有效率的被訪者當中，12%認為「不太有效率」，8%則認為「沒有效率」，較去年的3%大幅增加。與此同時，五分一被訪者(20%)對此表示不知道或沒有意見，較去年明顯下跌9個百分比(表十三)。

3.12 就監警會監察及覆檢投訴個案的透明度方面，接近五分二被訪者(37%)評為「一般」，另有多於四分一(27%)認為監警會的工作透明度低，包括12%及16%選答「頗低」及「低」。選答「低」的被訪者比上一年顯著上升4個百分比。相反，多於五分一被訪者(22%)對監警會的透明度給予正面評價，其中12%被訪者認為「頗高」，另外11%認為「高」。同時，13%被訪者未能提供明確答案，對比上一年顯著減少4個百分比(表十四)。

3.13 調查其後追問被訪者對監警會工作的信心。結果顯示有 44% 被訪者表示對監警會的工作有信心，包括八分之一(13%)表示「很有信心」，近三分之一(31%)表示「頗有信心」，後者較上一年顯著下跌 5 個百分比。大約四分之一被訪者(27%)表示對監警會的信心「一半半」，跟去年差不多。同時，有四分之一被訪者(24%)則表示對監警會沒有信心，當中 13% 表示「不太有信心／頗沒信心」，11% 表示「很沒信心」，較上一年只有 6% 顯著上升。被訪市民對監警會沒有信心的最普遍原因是「監察或覆檢個案時可能會偏袒警務人員」，佔「沒有信心」次樣本中的 20%，較去年的 12% 上升 8 個百分比。此原因在 2014 年的調查中僅排名第四。其他經常被提及的原因包括認為監警會「委員都是委任而非民選」(20%)、「好像自己人查自己人」(19%)、「投訴的過程和結果都不會公開」(18%)和「覺得兩者同屬政府人員／機構」(14%)。此外，有 7% 指出他們對監警會沒有信心的原因是「不太清楚監警會的工作／運作」，亦有 6% 指出監警會「不會直接處理投訴，只是監察／沒有實權」。較少被訪者提及的原因還包括認為監警會「沒有效用／效用小／警察依然做錯」、「不信任監警會部分委員」、「處理投訴時間太長／遲遲未有調查結果／案件不了了之」以及「不覺得他們會站在市民的立場／角度調查或監察投訴」，以上四項原因各有 4% 被訪者提及。同時，有 4% 被訪者未能解釋他們為何對監警會沒有信心 (表十五及十六)。

3.14 對於現時的投訴制度，今年對投訴警察的兩層架構有信心的被訪者顯著減少。具體來說，逾五分二被訪者(44%)表示對投訴警察的兩層架構有信心，包括 13% 表示「很有信心」，31% 表示「頗有信心」。四分之一被訪者(25%)則表示「一半半」，有 15% 表示「不太有信心／頗沒信心」，9% 甚至表示「很沒信心」，即有近四分之一被訪者(24%)對兩層架構持負面評價，數字明顯較上一年的 19% 為高。在表示對投訴制度沒有信心的被訪者當中，五分一建議監警會「提高透明度」(22%)、15% 建議「讓不同階層人士都可參與其中」，十分一(11%)則建議「改變組成委員的方法」。今年，明顯有較多被訪者提議「應該由監警會直接接收投訴並直接調查」，由去年只有 2% 上升至今年的 11%。同時，分別有少於十分一被訪者認為「監警會應該有調查權」(7%)、「監警會要成為一個獨立機構」(5%)和「監警會應該要有調查嚴重個案的權利」(5%)。另各有 4% 認為監警會應「縮短調查及覆檢的時間」、「公平公正處理投訴」、「加強工作效率」及「監警會應有權決定對違規警員的懲罰」。此外，2% 有關被訪者覺得沒有需要改善的地方，高達 26% 不知道監警會可以如何改善目前的投訴制度 (表十七及十八)。

監警會的整體機構形象

3.15 問卷最後一部分探討市民對監警會的整體意見。與上次調查結果比較，今年的結果顯示有十分一被訪者(10%)覺得監警會形象負面，當中各有 5% 評之為「負面」及「頗負面」，整體數字較去年上升了 4 個百分點。接近三成被訪者(28%)認為監警會形象一半正面一半負面。儘管如此，仍然有過半數被訪者(56%)覺得監警會形象正面，其中 34% 認為「正面」，22% 則認為「頗正面」(25%)，餘下 5% 則沒有明確意見 (表十九)。

- 3.16 那為何這 571 名被訪者認為監警會形象正面？結果顯示今年最多人提及的原因是他們認為「監警會夠公正」(21%)，緊隨其後的是「監警會夠獨立」(20%)。各有八分之一(12%)表示「監警會架構使人安心／有信心」以及「監警會人員有足夠及專業知識去做監察和覆檢的工作」。表示「監警會提供監察系統／機制有助監察」以及「監警會的透明度很高」的被訪者分別佔次樣本的 9% 和 8%。其他答案包括「監警會有足夠的權力去履行職責」(6%)、「沒有／少負面新聞」(4%)、「監警會的效率很高」(4%)、只是「直覺／印象／個人感覺」(3%) 等等。與此同時，多於一成有關被訪者未能說出他們覺得監警會形象正面的原因 (13%；表二十)。
- 3.17 調查結果亦顯示，在 105 名認為監警會形象負面的被訪者當中，表示原因在於「監警會於監察／覆檢個案時可能會偏袒警務人員」的比例今年有明顯增長，由去年的只有 7% 次樣本提及大幅上升至今年的 28%。同時，雖然「監警會的透明度很低」是過去兩年最常被提及的原因，但今年則明顯較少被訪者(21%)提及。約五分一表示他們「不相信監警會的獨立性」(19%)及「監警會的效率很低」(18%)。與此同時，認為「監警會沒有足夠權力去履行職責」的被訪者從去年的 3% 大幅增加至 15%。其他各有約十分一被訪者提及的原因包括「不相信監警會人員有足夠及專業知識去做監察和覆檢的工作」(10%)、「監警會不公平／不公正」(9%)、以及「監警會工作沒有成效」(8%)，另有 5% 未有說明原因 (表二十一)。
- 3.18 調查接著嘗試了解市民對監警會的滿意程度。結果顯示，五分二被訪者(40%)滿意監警會表現，其中 34% 表示「頗滿意」，6% 就表示「非常滿意」。約三分一(32%)則表示「一半半」。另一方面，15% 被訪者表示不滿意監警會表現，其中 10% 表示「頗不滿意」，5% 表示「非常不滿意」。以上三項不滿意數字均較去年顯著上升。與此同時，有 13% 被訪者沒有意見，較去年的 21% 顯著減少 8 個百分比。另外一條問題則是讓被訪者以 0 至 100 分評價對監警會表現的滿意程度，0 分代表非常不滿意，100 分代表非常滿意，50 分代表一半半。結果平均分數是 60.3 分，標準誤差為 0.7 分。對比 2014 年的 62.5 分，今年的評分顯著下跌 2.2 分 (表二十二及二十三)。
- 3.19 最後，問卷嘗試了解被訪者對監警會的期望。多於三分一被訪者(37%)希望「監警會處事公平公正公開」，較上年度顯著上升 13 個百分比。同時，有接近五分一(19%)希望「監警會提高透明度」，較上年度的 15% 上升 4 個百分比。其次，分別有 11%、10% 及 9% 被訪者希望監警會「可以成為獨立機構／直接處理投訴個案」、「繼續做好現時工作」和「提高效率」。以上三項相比去年均錄得顯著升幅。另一方面，希望監警會「可以有效監察香港警察的工作」的被訪者由去年的 16% 減少至今年的 7%。此外，有被訪者希望監警會「加強宣傳其工作」(5%)、「讓不同人士成為委員」(4%) 及「保障市民得到適當的警察服務」(3%)。其他較少被訪者提及的期望已詳列於附錄二的表二十四。最後，亦有 5% 被訪者表示對監警會沒有期望，16% 則沒有意見 (表二十四)。

IV. 結語

- 4.1 今年的調查顯示，有 85% 接受訪問的香港市民有聽過監警會，與去年的 67% 相比，錄得 18 個百分比的顯著升幅。大部分相關被訪者是透過電視得知監警會。然而，聽過監警會的被訪者當中只有約一半(49%)能正確說出至少一個監警會的工作，更多被訪者(54%)或多或少對監警會的工作有所誤解。「監察投訴警察課所處理個案的程序」再度成為監警會最為公眾所認識的工作，但仍有五分二(39%)誤以為「監察警務人員行為／操守」是監警會的工作之一。此外，有聽過監警會的市民當中，三分二(67%)知道監警會是一個完全獨立的機構，但同時有四分一(25%)誤以為它是屬於警隊的一部分。這些年來，越來越多人認識到監警會並不是屬於警隊的一部分，亦有更多市民認為監警會是市民投訴警察的最有效渠道。
- 4.2 今年的調查於佔領運動完結三個月後進行。大多數被訪者(91%)表示在過去一年有聽聞過有關投訴警務人員的新聞，與佔領運動相關的新聞成為今年最受市民關注的投訴類別，排在後面的是有關警隊使用過度及不必要武力、遊行／集會示威發生警民衝突、以及「七名警員於暗角拳打腳踢曾健超／示威者」事件的新聞。有關警員濫權的投訴依然是被訪者最關注的投訴類別，而有關警員使用暴力的投訴，則在今年急升至第二位。至於監警會，調查則顯示只有三分一(35%)有聽聞有關投訴監警會的新聞，但當中大部分未能指出有關新聞的內容。
- 4.3 對現時投訴警察的兩層架構信心方面，表示有信心的市民繼續比沒有信心的為多，然而今年兩者的差距則收窄至 20 個百分比。超過五分二被訪者(44%)表示對兩層架構有信心，而對兩層架構沒有信心的被訪者當中，提高透明度連續第三年成為最多被訪者提議的改善方法。關於市民投訴警察的渠道方面，今年有明顯較多被訪者(35%)認為監警會是最有效的渠道，另外五分一則認為是投訴警察課。
- 4.4 總括來說，被訪市民對監警會表現的滿意度淨值由上年度的 30 個百分比下跌至今年的 25 個百分比，以 0 至 100 分評價的話，滿意度評分亦由去年的 62.5 跌至今年的 60.3。至於市民對監警會的信心方面，有 44% 表示對監警會有信心，24% 則表示對監警會沒有信心，信心淨值為 20 個百分比。
- 4.5 監警會的整體機構形象方面，多於半數被訪者(56%)覺得監警會形象正面，10% 被訪者認為負面，淨值為 46 個百分比。形象分析顯示市民一直認為監警會是一個獨立和公平公正的機構，效率一般，而透明度則較低。今年有顯著較多被訪者在回答這些問題時對監警會表達非常負面的意見。

- 4.6 調查亦發現，被訪者認為監警會形象正面的原因是他們認為監警會夠公正和獨立，而認為監警會形象負面的被訪者，則主要是因為擔心監警會於監察／覆檢個案時可能會偏袒警務人員。
- 4.7 對監警會的期望方面，「處事公平公正公開」連續第三年成為最多被訪者提及的期望，有多於三分一被訪者提及。
- 4.8 總的來說，大概因為其有關佔領運動的工作，監警會在過去一年更廣泛被市民認識。然而，由於監警會須負責監察和覆檢警察處理投訴個案的情況，現時兩極化的政治環境，以及香港警隊所面對的困難，均會為監警會帶來新的挑戰。

附錄一
樣本資料

表一 整體回應比率

回應比率
= $\frac{\text{成功訪問樣本}}{\text{成功訪問樣本} + \text{未完成整個訪問樣本}^{\wedge} + \text{合資格而拒絕者}^{\#}}$
= $\frac{1,014}{1,014 + (50 + 449) + (8 + 6)}$
= 66.4%

[^] 包括「未能完成整個訪問」及「被訪者於篩選題前中斷訪問」

[#] 包括「家人拒絕接受訪問」及「被訪者拒絕接受訪問」

表二 詳細樣本資料

	頻數	百分比
確定為不合資格的電話號碼	3,075	17.8%
傳真機號碼	860	5.0%
無效電話號碼	1,458	8.4%
電話轉駁號碼／手機號碼／傳呼機號碼	95	0.6%
非住戶電話號碼	585	3.4%
技術問題	63	0.4%
被訪者不合資格	14	0.1%
未能確定是否具合資格被訪者的電話號碼	7,766	45.0%
電話線路繁忙	564	3.3%
電話無人接聽	5,733	33.2%
電話錄音	665	3.9%
密碼阻隔	29	0.2%
言語不通	321	1.9%
被訪者於篩選題前中斷訪問	449	2.6%
其他線路問題	5	<0.1%
確定具合資格被訪者的電話號碼，但未能進行訪問	5,411	31.3%
家人拒絕接受訪問	8	<0.1%
被訪者拒絕接受訪問	6	<0.1%
預約跨越調查期限	5,340	30.9%
未能完成整個訪問	50	0.3%
其他問題	7	<0.1%
成功樣本	1,014	5.9%
合計	17,266	100.0%

附錄二 頻數表

註：本部分的雙星號(**)表示該數字於 $p < 0.01$ 水平下，被檢定為統計學上變化顯著；單星號(*)則表示該數字於 $p < 0.05$ 水平下，被檢定為統計學上變化顯著。

對「監警會」的認知

表三 [Q1] 係呢個電話訪問前，請問你有冇聽過「獨立監察警方處理投訴委員會」，或者簡稱「監警會(IPCC)」呢一個機構呢？

	2013	2014	2015	
	百分比 (基數=1,009)	百分比 (基數=1,039)	頻數	百分比 (基數=1,014)
有	68.3%	66.9%	867	85.5%**
冇	30.8%	32.0%	144	14.2%**
唔知道／難講	0.8%	1.1%	3	0.3%*
合計	100.0%	100.0%	1,014	100.0%

表四 [Q2a] (只問於 Q1 答「有」的被訪者, 基數=867) 請問你係從乜野途徑聽過「監警會」呢? 仲有呢?(不讀答案, 可選多項)
 [Q2b] (只問於 Q1 答「有」的被訪者, 基數=867) 咁你有冇從下面既途徑聽過「監警會」呢?(請讀出“^”號而被訪者在 Q2a 沒有提及的途徑)(“^”號是「監警會」曾經推出或沿用的宣傳途徑)(讀出答案, 可選多項)

	2013		2014		2015		2015		
	[Q2a] 佔樣本 百分比 (基數=698)	[Q2a+Q2b] 佔樣本 百分比 (基數=698)	[Q2a] 佔樣本 百分比 (基數=700)	[Q2a+Q2b] 佔樣本 百分比 (基數=700)	[Q2a] 第一提及 頻數 佔樣本 百分比 (基數=860)	[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示) 佔答案 百分比 (基數=3,010)	佔樣本 百分比 (基數=864)		
^電視	76.9%	94.2%	74.1%	93.2%	674	78.4%*	822	--	95.1%
電視新聞	64.5%	86.1%	64.1%	85.1%	607	70.6%**	788	26.2%	91.2%**
電視訪問	3.3%	30.0%	3.5%	26.7%	22	2.6%	271	9.0%	31.3%*
電視特輯(監警有道)	2.9%	20.7%	2.6%	15.6%*	17	2.0%	145	4.8%	16.8%
Now TV 監警會節目預告(監警透視)	--	--	--	3.5%**	1	0.1%	31	1.0%	3.6%
其他電視節目	6.2%	28.3%	3.9%*	18.0%**	27	3.1%	189	6.3%	21.9%
^報紙	9.1%	50.3%	11.9%	47.9%	63	7.3%**	411	--	47.6%
明報(監警透視)	1.2%	12.8%	1.5%	7.2%**	12	1.4%	91	3.0%	10.5%*
爽報(關人差事)	0.3%	13.2%	0.2%	6.2%**	--	--	47	1.6%	5.5%
其他報紙訪問及報導(見下表)	7.5%	35.7%	10.2%	40.4%*	51	5.9%**	338	11.2%	39.1%
^互聯網#	2.0%	15.8%	1.8%	22.3%**	19	2.2%	284	--	32.9%**
社交媒體	--	--	--	--	8	0.9%	134	4.5%	15.5%
新聞整合網站/app	--	--	--	--	3	0.4%	119	4.0%	13.8%
討論區	--	--	--	--	--	--	97	3.2%	11.2%
媒體專屬網頁/app	--	--	--	--	2	0.2%	65	2.2%	7.6%
^「監警會」網站	0.1%	2.1%	--	1.4%	2	0.2%	38	1.2%	4.3%**
其他網上途徑(見下表)	--	--	--	--	4	0.5%	23	0.8%	2.7%
^電台	5.4%	30.4%	6.4%	30.5%	55	6.5%	283	9.4%	32.8%

	2013		2014		[Q2a] 第一提及		2015		
	[Q2a] 佔樣本 百分比 (基數=698)	[Q2a+Q2b] 佔樣本 百分比 (基數=698)	[Q2a] 佔樣本 百分比 (基數=700)	[Q2a+Q2b] 佔樣本 百分比 (基數=700)	頻數	佔樣本 百分比 (基數=860)	[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)	佔答案 百分比 (基數=3,010)	佔樣本 百分比 (基數=864)
^公共交通廣告	0.3%	10.7%	--	12.5%	--	--	132	--	15.3%
港鐵	0.2%	5.8%	--	6.7%	--	--	88	2.9%	10.2%*
巴士	0.2%	6.1%	--	6.8%	--	--	58	1.9%	6.8%
輕鐵	--	--	--	1.9%**	--	--	14	0.5%	1.6%
渡海小輪/碼頭	--	1.6%	--	1.2%	--	--	11	0.4%	1.3%
電車	--	--	--	0.8%*	--	--	9	0.3%	1.1%
其他(見下表)	--	--	--	0.6%	--	--	3	0.1%	0.3%
^「監警會」年報/小冊子/通訊/ YouTube 頻道/季度聯席會議##	0.3%	5.7%	--	7.8%	--	--	54	--	6.2%
「監警會」同警察投訴課的季度聯席 會議	0.1%	2.7%	--	3.7%	--	--	30	1.0%	3.4%
YouTube「監警會頻道」	--	--	--	1.9%**	--	--	18	0.6%	2.1%
「監警會」年報/小冊子	0.2%	1.5%	--	2.3%	--	--	11	0.4%	1.3%
「監警會」通訊	--	1.4%	--	1.0%	--	--	5	0.2%	0.6%
^海報(見下表)	--	1.6%	--	2.0%	--	--	30	1.0%	3.5%
雜誌	0.1%	1.2%	0.3%	0.8%	5	0.6%	14	0.5%	1.6%
其他	3.4%	8.3%	4.0%	7.5%	29	3.4%	51	--	5.9%
朋友/鄰居/親戚/同學	1.3%	3.5%	1.7%	3.5%	17	2.0%	39	1.3%	4.5%
社區活動	0.3%	0.6%	--	0.5%	--	--	2	0.1%	0.2%
講座	0.1%	0.2%	0.5%	0.6%	--	--*	1	<0.1%	0.1%
工作	0.9%	0.9%	0.3%	0.5%	<1	<0.1%	<1	<0.1%	<0.1%

	2013		2014		[Q2a] 第一提及		2015		
	[Q2a] 佔樣本 百分比 (基數=698)	[Q2a+Q2b] 佔樣本 百分比 (基數=698)	[Q2a] 佔樣本 百分比 (基數=700)	[Q2a+Q2b] 佔樣本 百分比 (基數=700)	頻數	佔樣本 百分比 (基數=860)	[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)	佔答案 百分比 (基數=3,010)	佔樣本 百分比 (基數=864)
監警有道研討會	--	--	--	--	--	--	<1	<0.1%	<0.1%
其他(見下表)	0.8%	1.1%	1.5%	2.3%*	12	1.4%	11	0.4%	1.3%
唔知道/唔記得	2.3%	0.2%	1.5%	0.6%	13	1.5%	7	0.2%	0.8%
合計	100.0%		100.0%		860	100.0%	3,010	100.0%	
缺數	--	--	6	6	7		2		
<u>其他未能歸類的報紙</u>									
蘋果日報					23	2.7%	107	3.6%	12.4%
不記得/沒註明					11	1.3%	63	2.1%	7.2%
東方日報					10	1.2%	49	1.6%	5.7%
蘋果日報、東方日報					--	--	16	0.5%	1.9%
頭條日報					1	0.1%	11	0.4%	1.2%
明報					1	0.1%	9	0.3%	1.1%
星島日報					<1	<0.1%	7	0.2%	0.9%
蘋果日報、明報					--	--	6	0.2%	0.7%
AM730					<1	0.1%	6	0.2%	0.7%
大公報					--	--	5	0.2%	0.6%
信報					2	0.2%	5	0.2%	0.5%
都市日報					--	--	5	0.2%	0.5%
太陽報					1	0.1%	4	0.1%	0.5%
東方日報、頭條日報					--	--	4	0.1%	0.4%
免費報章					--	--	3	0.1%	0.4%
經濟日報					1	0.1%	3	0.1%	0.4%
蘋果日報、東方日報、成報					--	--	3	0.1%	0.4%
AM730、晴報					--	--	2	0.1%	0.3%

	2013		2014		2015				
	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a]	[Q2a+Q2b]	[Q2a] 第一提及	[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)			
	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=698)	佔樣本 百分比 (基數=700)	佔樣本 百分比 (基數=700)	頻數	佔樣本 百分比 (基數=860)	頻數	佔答案 百分比 (基數=3,010)	佔樣本 百分比 (基數=864)
東方日報、星島日報					--	--	2	0.1%	0.2%
頭條日報、都市日報					--	--	2	0.1%	0.2%
蘋果日報、AM730					--	--	2	0.1%	0.2%
蘋果日報、東方日報、頭條日報					--	--	2	0.1%	0.2%
蘋果日報、頭條日報					--	--	2	0.1%	0.2%
頭條日報、AM730					--	--	1	<0.1%	0.2%
頭條日報、星島日報					1	0.1%	1	<0.1%	0.2%
蘋果日報、東方日報、星島日報					--	--	1	<0.1%	0.2%
蘋果日報、頭條日報、AM730					--	--	1	<0.1%	0.2%
AM730、太陽報					--	--	1	<0.1%	0.1%
晴報					--	--	1	<0.1%	0.1%
頭條日報、晴報					--	--	1	<0.1%	0.1%
明報、星島日報					--	--	1	<0.1%	0.1%
成報					--	--	1	<0.1%	0.1%
頭條日報、AM730、信報					--	--	1	<0.1%	0.1%
東方日報、太陽報					--	--	1	<0.1%	0.1%
蘋果日報、頭條日報、晴報					--	--	1	<0.1%	0.1%
AM730、英文虎報					--	--	1	<0.1%	0.1%
蘋果日報、星島日報					--	--	1	<0.1%	0.1%
南華早報					--	--	1	<0.1%	0.1%
蘋果日報、AM730、星島日報					--	--	1	<0.1%	0.1%
頭條日報、AM730、南華早報					--	--	1	<0.1%	0.1%
AM730、成報					--	--	1	<0.1%	0.1%
蘋果日報、東方日報、頭條日報、明報					--	--	1	<0.1%	0.1%
蘋果日報、免費報章					--	--	1	<0.1%	0.1%

	2013		2014		2015				
	[Q2a] 佔樣本 百分比 (基數=698)	[Q2a+Q2b] 佔樣本 百分比 (基數=698)	[Q2a] 佔樣本 百分比 (基數=700)	[Q2a+Q2b] 佔樣本 百分比 (基數=700)	[Q2a] 第一提及 頻數	佔樣本 百分比 (基數=860)	[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示) 頻數	佔答案 百分比 (基數=3,010)	佔樣本 百分比 (基數=864)
頭條日報、AM730、晴報					--	--	<1	<0.1%	0.1%
蘋果日報、AM730、星島日報、都市日報					--	--	<1	<0.1%	0.1%
東方日報、經濟日報					--	--	<1	<0.1%	<0.1%
東方日報、頭條日報、成報					--	--	<1	<0.1%	<0.1%
蘋果日報、東方日報、頭條日報、AM730、星島日報、經濟日報					--	--	<1	<0.1%	<0.1%
蘋果日報、東方日報、明報					--	--	<1	<0.1%	<0.1%
蘋果日報、信報					--	--	<1	<0.1%	<0.1%
				小計	51	5.9%	338	11.2%	39.1%
<u>其他未能歸類的網上途徑</u>									
不記得／沒註明					4	0.5%	10	0.3%	1.2%
網上新聞					--	--	5	0.2%	0.6%
警務處網頁					--	--	3	0.1%	0.4%
訪問					--	--	2	0.1%	0.2%
政府網站					--	--	1	<0.1%	0.2%
YouTube					--	--	1	<0.1%	0.1%
搜尋器					--	--	1	<0.1%	0.1%
				小計	4	0.5%	23	0.8%	2.7%
<u>其他未能歸類的公共交通廣告</u>									
不記得／沒註明					--	--	3	0.1%	0.3%
				小計	--	--	3	0.1%	0.3%
<u>海報地點</u>									
不記得／沒註明					--	--	12	0.4%	1.4%
街上					--	--	7	0.2%	0.8%
警署					--	--	3	0.1%	0.4%

	2013		2014		2015				
	[Q2a] 佔樣本 百分比 (基數=698)	[Q2a+Q2b] 佔樣本 百分比 (基數=698)	[Q2a] 佔樣本 百分比 (基數=700)	[Q2a+Q2b] 佔樣本 百分比 (基數=700)	[Q2a] 第一提及 頻數	佔樣本 百分比 (基數=860)	[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示) 頻數	佔答案 百分比 (基數=3,010)	佔樣本 百分比 (基數=864)
九龍城					--	--	2	0.1%	0.2%
旺角					--	--	2	0.1%	0.2%
大廈外牆					--	--	1	<0.1%	0.1%
巴士站					--	--	1	<0.1%	0.1%
西營盤					--	--	1	<0.1%	0.1%
警署、大學					--	--	1	<0.1%	0.1%
樂富商場					--	--	<1	<0.1%	<0.1%
中環、灣仔					--	--	<1	<0.1%	<0.1%
中環					--	--	<1	<0.1%	<0.1%
				小計	--	--	30	1.0%	3.5%
<u>其他未能歸類的答案</u>									
曾經作出投訴					2	0.3%	2	0.1%	0.3%
學校					--	--	2	0.1%	0.2%
投訴警察課					2	0.2%	2	0.1%	0.2%
做研究認識					1	0.2%	1	<0.1%	0.2%
佔中新聞					1	0.1%	1	<0.1%	0.1%
書本					--	--	1	<0.1%	0.1%
法律					--	--	1	<0.1%	0.1%
入境處監警會櫃檯					--	--	1	<0.1%	0.1%
致電 1083					<1	0.1%	<1	<0.1%	<0.1%
不記得/沒註明					5	0.5%	--	--	--
				小計	12	1.4%	11	0.4%	1.3%

「監警會」網站在 2013 和 2014 的調查中被歸類為另一類別。

這項目的字眼在 2013 的調查中為「『監警會』年報/小冊子/網站/通訊/季度聯席會議」，在 2014 年的調查中則為「『監警會』年報/小冊子/網站/通訊/YouTube 頻道/季度聯席會議」。

表五 [Q3] (只問於 Q1 答「有」的被訪者，基數=867) 據你了解，「監警會」既主要工作係 D 乜呢？仲有呢？(不讀答案，可選多項)

	2013	2014	頻數	2015	
	佔樣本百分比 (基數=698)	佔樣本百分比 (基數=697)		佔答案百分比 (基數=1,109)	佔樣本百分比 (基數=865)
監警會工作	48.5%	39.7%**	427	--	49.4%**
監察「投訴警察課」所處理個案既程序	27.1%	22.5%*	196	17.7%	22.7%
監察警方對被投訴警務人員採取跟進及紀律行動	14.0%	10.8%	145	13.1%	16.8%**
找出警方既工作程序中，引起投訴或可能引起投訴既不當之處	6.9%	2.9%**	72	6.5%	8.3%**
審閱／覆檢「投訴警察課」所處理個案既調查報告／結果	5.4%	4.9%	50	4.5%	5.8%
改善警隊的服務質素	3.1%	2.5%	20	1.8%	2.3%
覆檢導致市民投訴既警務人員各類行為既統計數字	1.8%	3.0%	11	1.0%	1.2%*
非監警會工作	52.9%	58.9%**	471	--	54.5%
監察警務人員行為／操守	38.4%	47.0%**	341	30.7%	39.4%**
直接處理／調查市民投訴警察個案	16.4%	13.9%	148	13.4%	17.2%
調查警務人員貪污個案	1.2%	1.7%	7	0.6%	0.8%
改善警民關係／加強警民溝通	1.7%	0.8%	3	0.3%	0.4%
其他錯誤答案	1.1%	1.5%	20	1.8%	2.3%
唔知道／唔記得	10.3%	14.5%	96	8.7%	11.1%*
合計			1,109	100.0%	
缺數	--	9	2		
其他未能歸類的答案					
監察警權			3	0.3%	0.4%
監察市民			3	0.3%	0.3%
看市民日常生活			2	0.2%	0.2%
接受政府部門投訴			2	0.1%	0.2%
監察遊行示威，監察市民對警察是否禮貌			2	0.1%	0.2%
幫警務人員洗脫罪名			1	0.1%	0.1%
增加透明度			1	0.1%	0.1%

	2013	2014	頻數	2015	
	佔樣本百分比 (基數=698)	佔樣本百分比 (基數=697)		佔答案百分比 (基數=1,109)	佔樣本百分比 (基數=865)
讓市民發表意見			1	0.1%	0.1%
與督察工作一樣			1	0.1%	0.1%
監察政府			1	0.1%	0.1%
舉辦大型活動			1	0.1%	0.1%
維持治安			1	0.1%	0.1%
監察警民關係			1	0.1%	0.1%
協助大型活動進行			1	<0.1%	0.1%
禁止警權過大			1	<0.1%	0.1%
處理警察作出的投訴			<1	<0.1%	0.1%
監察警察的工作量			<1	<0.1%	<0.1%
處理佔中問題			<1	<0.1%	<0.1%
		小計	20	1.8%	2.3%

表六 [Q4] (只問於 Q1 答「有」的被訪者，基數=867) 你認為「監警會」係...?(讀出首兩項答案，次序由電腦隨機排列，只選一項)

	2013	2014	2015	
	百分比 (基數=698)	百分比 (基數=700)	頻數	百分比 (基數=865)
完全獨立，唔隸屬於警隊既	60.2%	63.0%	583	67.5%
屬於警隊既一部份	34.8%	30.8%	218	25.2%*
唔知道	5.0%	6.2%	64	7.4%
合計	100.0%	100.0%	865	100.0%
缺數	--	6	2	

表七 [Q5] 你認為市民投訴警察最有效係經邊個渠道呢？(不讀答案，只選一項)

	2013	2014	2015	
	百分比 (基數=1,008)	百分比 (基數=1,037)	頻數	百分比 (基數=1,007)
監警會	24.2%	24.1%	356	35.4%**
投訴警察課	19.6%	20.7%	199	19.7%
傳播媒介	8.5%	8.1%	93	9.2%
警署(沒有註明部門)	10.7%	11.0%	85	8.4%
區議會／立法會議員	3.4%	2.8%	19	1.9%
廉政公署	1.4%	1.8%	14	1.4%
香港申訴專員公署	1.5%	0.7%	13	1.2%
平等機會委員會	0.3%	0.3%	1	0.1%
互聯網	0.6%	0.6%	1	0.1%*
其他(見下表)	2.0%	2.8%	17	1.7%
沒有有效渠道	1.0%	0.2%	20	1.9%**
唔知道	26.8%	27.0%	190	18.9%**
合計	100.0%	100.0%	1,007	100.0%
缺數	1	2	7	
其他未能歸類的答案				
打電話報警			5	0.5%
律師			4	0.4%
私隱專員公署			1	0.1%
電郵			1	0.1%
1083			1	0.1%
1823			1	0.1%
遊行			1	0.1%
警察公共關係科			1	0.1%
消費者委員會，向親戚查詢			1	0.1%
打電話			<1	<0.1%
不需要投訴			<1	<0.1%
		小計	17	1.7%

對過去有關投訴香港警察新聞的認知

表八 [Q6] 係過去一年，你有冇聽聞過有關投訴警務人員既新聞？如有，你可唔可以講俾我知係關於乜野？(不讀答案，可選多項)

	2013	2014	頻數	2015	
	佔樣本百分比 (基數=1,009)	佔樣本百分比 (基數=1,035)		佔答案百分比 (基數=1,701)	佔樣本百分比 (基數=1,014)
有	74.2%	76.7%*	928	--	91.5%**
佔領運動相關新聞	--	--	557	32.7%	54.9%
使用過度及不必要武力	--	--	175	10.3%	17.3%
遊行／集會示威發生警民衝突 [^]	33.8%	31.6%	148	8.7%	14.6%**
七名警員於暗角拳打腳踢曾健超／示威者	--	--	141	8.3%	13.9%
粗暴對待示威者	--	--	66	3.9%	6.5%
襲擊示威者	--	--	50	3.0%	5.0%
警員行為不當／態度欠佳／粗言穢語 ^{^^}	5.1%	11.3%**	49	2.9%	4.8%**
使用催淚彈驅散示威者	--	--	34	2.0%	3.4%
不適當使用胡椒噴霧	--	--	29	1.7%	2.8%
不適當使用警棍	--	--	24	1.4%	2.4%
警察濫權	2.1%	1.6%	24	1.4%	2.3%
襲擊市民	--	--	22	1.3%	2.2%
朱經緯／警員揮警棍從後擊打市民後頸	--	--	19	1.1%	1.9%
反水貨客示威	--	--	16	1.0%	1.6%
性騷擾／非禮	--	--	16	0.9%	1.6%
使用催淚噴劑驅散示威者	--	--	16	0.9%	1.6%
便衣警員恐嚇女士「再嘈捉你返差館強姦」	--	--	14	0.8%	1.4%
警署強姦案	3.3%	0.2%**	14	0.8%	1.3%**
不拘捕或制止使用暴力的反佔中人士	--	--	12	0.7%	1.2%
警被指失當處理性暴力案	--	2.9%**	11	0.7%	1.1%**
選擇性拘捕示威者	--	--	11	0.7%	1.1%
警員疏忽職守	--	2.3%**	10	0.6%	1.0%*
使用警棍攻擊市民頭部或關節	--	--	9	0.6%	0.9%

	2013	2014	頻數	2015	
	佔樣本百分比 (基數=1,009)	佔樣本百分比 (基數=1,035)		佔答案百分比 (基數=1,701)	佔樣本百分比 (基數=1,014)
警員從後拍示威者膊頭後正面噴胡椒噴霧	--	--	7	0.4%	0.7%
無理拘捕示威者	--	--	7	0.4%	0.6%
執法不公	--	0.7%*	6	0.4%	0.6%
於警車上或其他地方襲擊示威者	--	--	6	0.3%	0.6%
質疑警員的政治中立性	--	0.9%**	5	0.3%	0.5%
警員不禮貌／粗暴對待不滿警方租用旅遊巴沒有熄匙的酒店職員	--	--	4	0.3%	0.4%
警方交通方面的執法	1.7%	--**	4	0.2%	0.4%
向示威者展示「速離否則開槍」橙底黑字警告旗	--	--	3	0.2%	0.3%
警員於旺角警處隔着大閘對市民施放胡椒噴霧	--	--	3	0.2%	0.3%
無理要求市民出示身份證及登記個人資料	--	--	2	0.1%	0.2%
將示威者放在地上拖行	--	--	2	0.1%	0.2%
警員執勤時佩戴藍絲帶	--	--	1	0.1%	0.1%
不滿保釋安排	--	0.2%	1	0.1%	0.1%
警方處理個人資料問題	0.6%	--*	1	0.1%	0.1%
截停搜查事宜／搜身	1.6%	0.4%**	1	0.1%	0.1%
警方貪污問題	0.8%	0.7%	1	0.1%	0.1%
襲擊或拘捕醫護人員	--	--	1	0.1%	0.1%
拘留期間不適當／不人道對待被捕人士	--	--	1	0.1%	0.1%
便衣警員假扮示威者鬧事	--	--	<1	<0.1%	<0.1%
清場後執勤警員在現場拍攝大合照	--	--	<1	<0.1%	<0.1%
2013年7月14日林慧思老師於旺角行人專用區與當值警員的爭端	--	4.7%	--	--	--
港大 8.18 風波／李克強訪港／黑影論事件	9.9%	1.3%**	--	--	--
2013年8月4日旺角行人專用區支持警察執法的集會	--	1.3%	--	--	--
中西區區議員被警務人員抬離會議現場	--	1.2%	--	--	--
夫婦拾錢後報案被指盜竊	--	0.9%	--	--	--
警員熊抱女示威者	--	0.6%*	--	--	--
十·一升旗禮學民思潮成員被不明人士抬走事件	--	0.1%	--	--	--

	2013	2014	頻數	2015	
	佔樣本百分比 (基數=1,009)	佔樣本百分比 (基數=1,035)		佔答案百分比 (基數=1,701)	佔樣本百分比 (基數=1,014)
警方對傳媒採訪的安排	2.1%	--**	--	--	--
性工作者投訴警員濫權	1.3%	--**	--	--	--
警方新聞發佈的安排	0.2%	--	--	--	--
警查毒逼男生扮十字架	0.2%	--	--	--	--
香港投訴警察機制繁複，錄口供慢	0.1%	--	--	--	--
其他(見下表)	2.3%	2.3%	37	2.2%	3.7%
唔記得	20.4%	23.9%*	45	2.6%	4.4%**
拒答	0.1%	0.1%	4	0.2%	0.4%
冇	21.2%	15.3%**	62	3.7%	6.1%**
唔知道／難講	4.6%	8.0%*	24	1.4%	2.4%**
合計			1,701	100.0%	
其他未能歸類的答案					
處理水貨客問題			6	0.4%	0.6%
襲擊記者			3	0.2%	0.3%
警察容忍度高			3	0.1%	0.2%
市民向傳媒投訴警察			2	0.1%	0.2%
警權過大			2	0.1%	0.2%
處理事務緩慢			2	0.1%	0.2%
執勤時買電池			1	0.1%	0.1%
掃黃嫖妓後沒有付錢			1	0.1%	0.1%
對區議員使用暴力			1	0.1%	0.1%
警員自殺			1	0.1%	0.1%
Facebook blog			1	0.1%	0.1%
三母子燒炭			1	0.1%	0.1%
警方／監警會開記者招待會			1	0.1%	0.1%
七一遊行			1	0.1%	0.1%

	2013	2014	頻數	2015	
	估樣本百分比 (基數=1,009)	估樣本百分比 (基數=1,035)		估答案百分比 (基數=1,701)	估樣本百分比 (基數=1,014)
不公平對待街頭表演者			1	0.1%	0.1%
民主黨投訴警方處理遊行事宜			1	0.1%	0.1%
拘捕連儂牆畫花少女			1	<0.1%	0.1%
偷懶			1	<0.1%	0.1%
市民集體投訴			1	<0.1%	0.1%
家庭糾紛			1	<0.1%	0.1%
警員賭博			1	<0.1%	0.1%
旺角鳩鳴示威			1	<0.1%	0.1%
借貸			1	<0.1%	0.1%
到黃之峰家中搜查，拘捕連儂牆畫花少女，秋後算帳			1	<0.1%	0.1%
不當處理包圍法輪功成員事件			<1	<0.1%	<0.1%
有法不依			<1	<0.1%	<0.1%
將對於朱經緯事件的報案當作投訴			<1	<0.1%	<0.1%
郭琳廣到示威現場視察			<1	<0.1%	<0.1%
將毒品嫁禍市民			<1	<0.1%	<0.1%
阻礙記者拍攝			<1	<0.1%	<0.1%
執勤時拍照，穿著制服買餸			<1	<0.1%	<0.1%
處理酒牌申請時收受利益			<1	<0.1%	<0.1%
無理阻止市民離開			<1	<0.1%	<0.1%
		小計	37	2.2%	3.7%

^ 這項目的字眼在 2013 的調查中為「遊行／集會人士控訴警員濫權」。

^^ 這項目的字眼在 2013 的調查中為「警方行為問題」。

表九 [Q7] 就以下各類對警員既投訴黎講，你自己會最關注邊一類投訴？(讀出答案，次序由電腦隨機排列，只選一項)

	2013	2014	2015	
	百分比 (基數=1,008)	百分比 (基數=1,038)	頻數	百分比 (基數=1,014)
有關警員濫權	31.5%	19.0%**	223	22.0%
有關警員使用暴力	6.9%	7.3%	194	19.1%**
有關警員不公平／公正處理案件	8.3%	13.1%**	155	15.3%
有關警員貪污	13.1%	15.2%	124	12.2%*
有關警員處理遊行示威	13.7%	12.2%	78	7.7%**
有關警員工作態度	5.6%	6.4%	48	4.7%
有關警員截停搜查事宜／搜身	2.5%	2.9%	27	2.7%
有關警員交通方面的執法	1.6%	4.0%**	18	1.8%**
有關警方和傳媒採訪的安排	2.6%	3.1%	15	1.5%*
有關警員查案方法	1.3%	1.5%	12	1.2%
有關警方發放新聞的安排	2.6%	1.6%*	8	0.8%
其他(見下表)	0.8%	0.9%	5	0.5%
唔關注任何投訴警察的事情	5.5%	5.0%	49	4.8%
唔知道／難講	3.9%	7.7%**	58	5.7%
	合計	100.0%	1,014	100.0%
	缺數	1	--	
其他未能歸類的答案				
警方發生事才處理			1	0.1%
警員性騷擾			1	0.1%
市民打警員			1	0.1%
警方不做該做的事，不應做的卻做了			1	0.1%
警方處理突發事件的做法			1	0.1%
警員個人品格			1	<0.1%
		小計	5	0.5%

表十 [Q8] 係過去一年，你有冇聽聞過有關投訴監警會既新聞？如有，可唔可以講俾我知係關於乜野？(不讀答案，可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=1,031)	佔樣本百分比 (基數=1,013)
有	358	--	35.3%
於佔領或集會期間不派人到場實地監察警方行動	81	7.9%	8.0%
監警會部分委員政治不中立／不公平處理投訴	78	7.5%	7.7%
監警會主席郭琳廣先生政治不中立／不公平處理投訴	24	2.3%	2.3%
監警會不公平處理投訴／偏幫警察或示威人士	15	1.5%	1.5%
關於佔領運動(不註明具體事項)	13	1.2%	1.2%
監察不力	8	0.8%	0.8%
處理投訴時間太長／遲遲未有調查結果／案件不了了之	6	0.6%	0.6%
其他(見下表)	23	2.2%	2.3%
唔記得	122	11.8%	12.0%
拒答	6	0.6%	0.6%
被訪者回答投訴警務人員的新聞	12	1.1%	1.1%
有	608	59.0%	60.0%
唔知道／難講	36	3.5%	3.5%
合計	1,031	100.0%	
缺數	1		
其他未能歸類的答案			
監警會不夠獨立	4	0.4%	0.4%
關於遊行示威	3	0.3%	0.3%
沒有市民監察	2	0.2%	0.2%
濫權，貪污	2	0.2%	0.2%
換主席為郭琳廣先生	1	0.1%	0.1%
於佔中時沒有人處理投訴	1	0.1%	0.1%
委員代表性不足	1	0.1%	0.1%
監警會不能發揮職能	1	0.1%	0.1%

	頻數	佔答案百分比 (基數=1,031)	佔樣本百分比 (基數=1,013)
不依法辦事	1	0.1%	0.1%
立法會議員投訴監警會	1	0.1%	0.1%
交通問題	1	0.1%	0.1%
對警員的處理	1	0.1%	0.1%
處理手法不恰當	1	0.1%	0.1%
監警會濫權	1	0.1%	0.1%
部分委員言行不當，對市民不禮貌	1	0.1%	0.1%
監警會權力不足	1	0.1%	0.1%
得失警察	1	0.1%	0.1%
實地監察沒有效率，發言不持平	<1	<0.1%	<0.1%
小計	23	2.2%	2.3%

對「監警會」的看法

表十一 [Q9] 你覺得「監警會」能唔能夠以一個獨立既身份去監察同覆檢市民投訴警察既個案?(讀出答案,只選一項)

	2013 百分比 (基數=1,007)	2014 百分比 (基數=1,037)	2015	
			頻數	百分比 (基數=1,012)
獨立	34.5%	34.3%	349	34.5%
頗獨立	18.7% } 53.2%	19.0% } 53.3%	180 }530	17.8% } 52.3%
一般	18.8%	18.6%	186	18.4%
唔太獨立	13.0%	12.0%	132	13.0%
唔獨立	5.7% } 18.6%	5.2% } 17.1%	91 }223	9.0%** } 22.0%**
唔知道/冇意見	9.3%	11.0%	74	7.3%**
合計	100.0%	100.0%	1,012	100.0%
缺數	2	2	2	

表十二 [Q10] 你覺得「監警會」能唔能夠公平公正咁監察同覆檢「投訴警察課」既調查工作呢?(讀出答案,只選一項)

	2013 百分比 (基數=1,007)	2014 百分比 (基數=1,039)	2015	
			頻數	百分比 (基數=1,013)
公平公正	24.7%	27.1%	242	23.9%
頗公平公正	21.0% } 45.7%	19.6% } 46.7%	201 }444	19.9% } 43.8%
一般	28.4%	26.5%	274	27.1%
唔太公平公正	8.8%	9.5%	113	11.1%
唔公平公正	4.2% } 13.1%	4.2% } 13.7%	84 }196	8.2%** } 19.4%**
唔知道/冇意見	12.8%	13.1%	99	9.8%*
合計	100.0%	100.0	1,013	100.0%
缺數	2	--	1	

表十三 [Q11] 你覺得「監警會」監察同覆檢投訴個案既效率係點？(讀出答案，只選一項)

	2013		2014		2015	
	百分比 (基數=1,009)		百分比 (基數=1,038)		頻數	百分比 (基數=1,013)
有效率	11.2%	}25.5%	14.0%	}26.8%	136	13.4%
頗有效率	14.3%		12.9%		142	14.1%
一般	34.6%		31.7%		323	31.9%
唔太有效率	8.7%	}12.8%	9.8%	}12.7%	125	12.3%
冇效率	4.2%		3.0%		82	8.1%**
唔知道/冇意見	27.1%		28.7%		205	20.2%**
合計	100.0%		100.0		1,013	100.0%
缺數	--		1		1	

表十四 [Q12] 你覺得「監警會」既監察同覆檢投訴個案既透明度係點？(讀出答案，只選一項)

	2013		2014		2015	
	百分比 (基數=1,009)		百分比 (基數=1,038)		頻數	百分比 (基數=1,014)
高	8.0%	}21.1%	9.7%	}19.5%	109	10.7%
頗高	13.0%		9.8%		118	11.7%
一般	39.5%		38.6%		378	37.3%
頗低	13.0%	}24.2%	12.8%	}24.4%	117	11.6%
低	11.1%		11.5%		159	15.7%**
唔知道/冇意見	15.3%		17.5%		132	13.0%**
合計	100.0%		100.0%		1,014	100.0%
缺數	--		1		--	

表十五 [Q13] 請問你對監警會有冇信心？(訪員追問程度)

	2013		2014		2015	
	百分比 (基數=1,009)		百分比 (基數=1,039)		頻數	百分比 (基數=1,014)
好有信心	11.5%	}42.7%	12.1%	}47.9%**	129	12.7%
幾有信心	31.3%		35.8%*		317	31.3%*
一半半	31.5%		25.7%**		275	27.1%
唔係幾有信心／幾冇信心	14.0%	}19.0%	14.4%	}20.1%	135	13.4%
好冇信心	5.1%		5.7%		109	10.8%**
唔知道／冇意見	6.7%		6.3%		49	4.8%
合計	100.0%		100.0%		1,014	100.0%

表十六 [Q14] (只問 Q13 答「唔係幾有信心／幾有信心」或「好有信心」的被訪者，基數=245) 點解你對監警會有信心呢？仲有呢？(不讀答案，可選多項)

	2013 佔樣本百分比 (基數=192)	2014 佔樣本百分比 (基數=209)	頻數	2015 佔答案百分比 (基數=360)	佔樣本百分比 (基數=245)
監察或覆檢個案時可能會偏袒警務人員	15.5%	12.1%	49	13.7%	20.2%*
委員都係委任而非民選	10.7%	14.0%	48	13.4%	19.7%
好似自己人查自己人	26.9%	15.0%**	46	12.8%	18.9%
投訴既過程同結果都唔會公開	17.0%	18.4%	44	12.1%	17.9%
覺得兩者同屬政府人員／機構	8.1%	11.3%	33	9.2%	13.5%
唔係好清楚監警會既工作／運作	12.4%	8.2%	18	5.0%	7.4%
佢地唔會直接處理投訴，只係監察／冇實權	7.4%	3.7%	15	4.2%	6.2%
沒有效用／效用小／警察依然做錯	--	--	11	3.1%	4.5%
不信任監警會部分委員	--	--	10	2.9%	4.2%
處理投訴時間太長／遲遲未有調查結果／案件不了了之	--	--	10	2.8%	4.2%
唔覺得佢地會站在市民既立場／角度調查或者監察投訴	4.9%	3.4%	9	2.4%	3.5%
不公平／不公正 [^]	--	2.3%*	8	2.3%	3.5%
只負責監察同覆檢工作，冇直接參與調查	4.0%	2.3%	8	2.3%	3.4%
為避免不利消息影響警方形象，可能會隱瞞事實真相	6.8%	2.9%*	6	1.7%	2.5%
警員都可以被委任為委員之一	1.9%	1.8%	4	1.2%	1.8%
不夠獨立	--	1.4%	4	1.0%	1.5%
不信任監警會主席郭琳廣先生	--	--	3	0.9%	1.3%
對政府沒有信心，繼而對監警會沒有信心	2.1%	--	<1	0.1%	0.2%
工作表現不彰／不好	--	9.9%**	--	--	--
會被政治因素影響	--	2.2%*	--	--	--
監察或覆檢個案時可能會對警員不公平	--	2.0%	--	--	--
公眾參與不足夠	--	1.0%	--	--	--
對監警會形象沒有好感	3.4%	--	--	--	--
其他(見下表)	3.4%	5.0%	22	6.0%	8.8%

	2013	2014	頻數	2015	
	佔樣本百分比 (基數=192)	佔樣本百分比 (基數=209)		佔答案百分比 (基數=360)	佔樣本百分比 (基數=245)
唔知道／難講	4.7%	10.4%	11	2.9%	4.3%*
合計			360	100.0%	
<u>其他未能歸類的答案</u>					
過往新聞			5	1.3%	2.0%
不處理投訴			3	0.9%	1.4%
被動			3	0.8%	1.2%
不是由警員組成，沒有有關知識，會站在市民立場，處理不公			1	0.4%	0.5%
不註明			1	0.3%	0.5%
監警會不被監察			1	0.3%	0.5%
歸向梁特首幫派			1	0.3%	0.5%
偏幫投訴人			1	0.3%	0.4%
視乎事件情況			1	0.2%	0.3%
投訴成立比例低			1	0.2%	0.3%
集會時沒有監警會人員在場協調，協助市民投訴			1	0.2%	0.3%
不處理投訴，過往新聞			1	0.2%	0.3%
制度問題			1	0.1%	0.2%
不能決定對違規警員的懲罰			<1	0.1%	0.2%
容易被輿論影響			<1	0.1%	0.2%
沒有跟進			<1	0.1%	0.1%
		小計	22	6.0%	8.8%

^ 這項目的字眼在 2014 的調查中為「不公平處理案件」。

表十七 [Q15] 請問你對現時兩層架構既投訴警察制度有冇信心?(訪員追問程度)

	2013		2014		2015	
	百分比 (基數=1,009)		百分比 (基數=1,036)		頻數	百分比 (基數=1,012)
好有信心	12.0%	}44.2%	11.1%	}51.9%**	136	13.4%
幾有信心	32.3%		40.7%**		312	30.9%**
一半半	28.2%		21.9%**		254	25.2%
唔係幾有信心/幾有信心	12.5%	}18.3%	12.5%	}18.8%	148	14.6%
好有信心	5.8%		6.2%		94	9.3%**
唔知道/冇意見	9.3%		7.4%*		68	6.7%
合計	100.0%		100.0%		1,012	100.0%
缺數	--		3		2	

表十八 [Q16] (只問 Q15 答「唔係幾有信心／幾有信心」或「好有信心」的受訪者，基數=242) 你認為監警會可以點樣改善呢個兩層架構既投訴制度？(不讀答案，可選多項)

	2013 佔樣本百分比 (基數=185)	2014 佔樣本百分比 (基數=195)	頻數	2015 佔答案百分比 (基數=317)	佔樣本百分比 (基數=228)
提高透明度	35.2%	24.7%	51	16.1%	22.4%
讓不同階層人士都可參與其中	22.8%	23.0%	35	11.1%	15.5%*
改變組成委員的方法	--	--	25	8.0%	11.2%
應該由監警會直接接收投訴並直接調查 [^]	--	2.4%*	25	7.8%	10.9%**
監警會應該要有調查權	9.4%	11.1%	17	5.2%	7.3%
監警會要成為一個獨立機構	9.7%	10.1%	12	3.9%	5.4%
監警會應該要有調查嚴重個案既權利	1.0%	0.9%	12	3.8%	5.3%*
縮短調查及覆檢既時間	3.4%	1.9%	10	3.2%	4.5%
公平公正處理投訴	--	3.7%**	9	2.9%	4.1%
加強工作效率	--	3.5%*	8	2.6%	3.7%
監警會應該有權決定對違規警員既懲罰	4.0%	1.9%	8	2.6%	3.6%
增加宣傳	6.9%	3.4%	5	1.7%	2.4%
簡化調查及覆檢既程序	6.5%	2.0%*	4	1.3%	1.7%
其他(見下表)	6.1%	4.7%	31	9.8%	13.6%**
沒有需要改善的地方	2.2%	1.5%	4	1.3%	1.8%
唔知道／難講	16.5%	26.4%*	59	18.7%	26.0%
合計			317	100.0%	
缺數	--	--	14		
<u>其他未能歸類的答案</u>					
換特首			3	0.9%	1.2%
沒有方法改善			2	0.8%	1.1%
增加人手			2	0.7%	0.9%
有陪審團協助處理投訴			2	0.6%	0.8%

	2013	2014	2015		
	佔樣本百分比 (基數=185)	佔樣本百分比 (基數=195)	頻數	佔答案百分比 (基數=317)	佔樣本百分比 (基數=228)
改變全部			2	0.6%	0.8%
增加法律人員			2	0.6%	0.8%
不偏幫投訴人或警察			1	0.4%	0.6%
要有清晰指引			1	0.4%	0.6%
換政府			1	0.4%	0.6%
加入其他獨立部門如立法會監管			1	0.4%	0.5%
獨立於特首			1	0.4%	0.5%
新聞報導過程			1	0.3%	0.4%
盡快及積極處理市民關注的投訴，重拾市民的信心			1	0.3%	0.4%
監警會要全面獨立於政府			1	0.3%	0.4%
向市民問責			1	0.3%	0.4%
投訴雙方可以對質			1	0.3%	0.4%
要支持警方			1	0.3%	0.4%
更重視投訴			1	0.2%	0.3%
直接向特首匯報			1	0.2%	0.3%
派多些人到遊行集會現場監察			1	0.2%	0.3%
增強認受性			1	0.2%	0.3%
投訴要有結果			1	0.2%	0.3%
監警會應該要有檢控權			1	0.2%	0.3%
委任獨立人士			<1	0.1%	0.2%
警察要獨立於政府			<1	0.1%	0.2%
廢除監警會			<1	0.1%	0.2%
由立法會管理，不要由特首管理			<1	0.1%	0.1%
		小計	31	9.8%	13.6%

^ 這項目的字眼在 2014 的調查中為「不需要有兩層架構」。

監警會的整體機構形象

表十九 [Q17] 整體黎講，你覺得「監警會」既形象係？(讀出答案，只選一項)

		2013 百分比 (基數=1,007)	2014 百分比 (基數=1,037)	2015 頻數 百分比 (基數=1,013)	
正面	}正面	34.7%	35.7%	348	34.4%
頗正面		22.7%	24.7%	223	22.0%
一般		31.9%	25.6%**	288	28.5%
頗負面	}負面	2.1%	3.0%	53	5.3%*
負面		2.1%	3.1%	52	5.1%*
唔知道/冇意見		6.4%	7.9%	48	4.8%**
合計		100.0%	100.0%	1,013	100.0%
缺數		2	2	1	

表二十 [Q18a] (只問 Q17 答「正面」或「頗正面」的被訪者，基數=571) 點解你覺得「正面」或「頗正面」呢？仲有呢？(不讀答案，可選多項)

	2013	2014	頻數	2015	
	佔樣本百分比 (基數=578)	佔樣本百分比 (基數=623)		佔答案百分比 (基數=693)	佔樣本百分比 (基數=569)
監警會夠公正	16.7%	18.1%	120	17.4%	21.2%
監警會夠獨立	24.8%	20.8%	115	16.6%	20.2%
監警會架構使人安心／有信心	17.3%	13.1%*	71	10.2%	12.5%
監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢既工作	14.3%	12.5%	71	10.2%	12.4%
監警會提供監察系統／機制有助監察	12.3%	11.0%	49	7.1%	8.6%
監警會既透明度好高	10.2%	11.2%	44	6.3%	7.7%*
監警會有足夠既權力去履行職責	6.1%	6.5%	34	4.9%	5.9%
沒有／少負面新聞	--	--	23	3.3%	4.0%
監警會既效率好高	4.3%	4.8%	21	3.0%	3.7%
直覺／印象／個人感覺	--	--	16	2.2%	2.7%
監警會有履行職責	--	--	14	2.0%	2.4%
監警會工作有成效	--	--	8	1.1%	1.4%
監警會形象／名稱正面	4.7%	8.4%*	7	1.0%	1.3%**
監警會由政府委任	1.3%	1.6%	--	--	--
其他正面答案(見下表)	3.9%	2.2%	26	3.8%	4.6%*
唔知道／難講	11.5%	11.3%	76	10.9%	13.3%
合計			693	100.0%	
缺數	1	3	2		
<u>其他未能歸類的答案</u>					
對香港司法制度有信心			3	0.5%	0.6%
監警會發言不錯			3	0.4%	0.5%
香港好			2	0.3%	0.4%
對警察有信心			2	0.3%	0.3%
對監警會委員有信心			1	0.2%	0.2%

	2013	2014	頻數	2015	
	佔樣本百分比 (基數=578)	佔樣本百分比 (基數=623)		佔答案百分比 (基數=693)	佔樣本百分比 (基數=569)
監警會是政府部門			1	0.2%	0.2%
信任警察			1	0.2%	0.2%
比外國好			1	0.2%	0.2%
香港治安好			1	0.1%	0.2%
監警會委員有社會聲望，公正客觀			1	0.1%	0.2%
對監警會有信心			1	0.1%	0.2%
相信梁振英			1	0.1%	0.1%
香港做得好好			1	0.1%	0.1%
傳媒關於佔領運動的報導不盡不實			1	0.1%	0.1%
監警會委員不是警察			1	0.1%	0.1%
監警會既透明度不太高			1	0.1%	0.1%
監警會能平衡警員和市民			1	0.1%	0.1%
沒有其他更好選擇			1	0.1%	0.1%
現在是文明社會，不太擔心			1	0.1%	0.1%
監警會發表的文章可以接受			1	0.1%	0.1%
監警會委員由行政長官委任			<1	0.1%	0.1%
過往警民關係不錯			<1	0.1%	0.1%
監警會有道理			<1	0.1%	0.1%
對政府有信心			<1	0.1%	0.1%
監警會委員包括泛民			<1	<0.1%	0.1%
有不同人士能表達意見			<1	<0.1%	0.1%
有電視節目介紹監警會			<1	<0.1%	<0.1%
		小計	26	3.8%	4.6%

表二十一 [Q18b] (只問 Q17 答「頗負面」或「負面」的被訪者，基數=105) 點解你覺得「頗負面」或「負面」呢？仲有呢？(不讀答案，可選多項)

	2013	2014	頻數	2015	
	佔樣本百分比 (基數=43)	佔樣本百分比 (基數=64)		佔答案百分比 (基數=156)	佔樣本百分比 (基數=105)
監警會係監察／覆檢個案時可能會偏袒警務人員	8.2%	6.8%	29	18.6%	27.6%**
監警會既透明度好低	45.0%	38.0%	22	14.0%	20.8%*
不相信監警會既獨立性	35.4%	20.2%	20	12.9%	19.1%
監警會既效率好低	6.4%	14.2%	19	12.0%	17.9%
監警會冇足夠權力去履行職責	13.7%	3.2%*	16	9.9%	14.8%*
不相信監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢既工作	6.2%	5.5%	11	6.8%	10.1%
不公平／不公正	--	--	9	6.0%	8.9%
監警會工作沒有成效	--	--	8	5.3%	7.8%
其他負面答案(見下表)	10.7%	26.3%*	18	11.2%	16.6%
唔知道／難講	8.1%	11.4%	5	3.3%	4.9%
合計			156	100.0%	
其他未能歸類的答案					
委員被委任而非民選			3	1.7%	2.6%
監警會未必能夠顧及市民			2	1.2%	1.8%
監警會過於被動			2	1.2%	1.7%
對監警會沒有信心			1	0.9%	1.3%
不了解監警會			1	0.8%	1.2%
監警會的報導負面			1	0.7%	1.1%
監警會形象負面，不了解監警會			1	0.7%	1.0%
監警會沒有問題制度			1	0.6%	0.9%
監警會選擇性處理投訴			1	0.6%	0.9%
委員不公正			1	0.6%	0.9%
監警會沒有盡責			1	0.5%	0.7%
直覺			1	0.4%	0.6%

	2013	2014	頻數	2015	
	佔樣本百分比 (基數=43)	佔樣本百分比 (基數=64)		佔答案百分比 (基數=156)	佔樣本百分比 (基數=105)
監警會不廉潔			1	0.4%	0.6%
監警會沒有聽取雙方的投訴			1	0.3%	0.5%
監警會主席處事及形象差			<1	0.3%	0.4%
監警會立場不正確			<1	0.2%	0.3%
		小計	18	11.2%	16.6%

表二十二 [Q19] 咁你對「監警會」既表現滿唔滿意？(訪員追問程度)

		2014	2015	
		百分比 (基數=1,033)	頻數	百分比 (基數=1,012)
非常滿意	}滿意	7.0%	64	6.3%
幾滿意		31.8%	339	33.5%
一半半		30.6%	322	31.8%
幾唔滿意	}不滿意	6.9%	101	10.0%*
非常不滿		2.3%	50	4.9%**
唔知道／難講		21.4%	136	13.4%**
	合計	100.0%	1,012	100.0%
	缺數	6	2	

表二十三 [Q20] 請你用 0 至 100 分評價你對「監警會」表現既滿意程度，0 分代表非常唔滿意，100 分代表非常滿意，50 分代表一半半，你會俾幾多分佢呢？

	2014	2015	
	佔樣本百分比 (基數=952)	頻數	佔樣本百分比 (基數=954)
0	1.1%	27	2.8%**
1-9	0.5%	4	0.4%
10-19	0.6%	10	1.0%
20-29	0.9%	27	2.9%**
30-39	2.3%	28	2.9%
40-49	4.9%	74	7.7%**
50	25.2%	215	22.6%
51-60	16.6%	143	14.9%
61-70	20.7%	150	15.7%**
71-80	17.3%	173	18.1%
81-90	6.6%	60	6.3%
91-99	1.0%	14	1.5%
100	2.2%	30	3.2%
合計	100.0%	954	100.0%
缺數 (包括「唔知道／難講」)	87	60	
平均數	62.5	60.3*	
標準誤差	0.6	0.7	
基數	952	954	

表二十四 [Q21] 最後，整體而言你對「監警會」有乜野期望？(不讀答案，可選多項)

	2013 佔樣本百分比 (基數=1,001)	2014 佔樣本百分比 (基數=1,028)	頻數	2015 佔答案百分比 (基數=1,446)	佔樣本百分比 (基數=1,005)
希望監警會處事公平公正公開	16.9%	24.0%**	377	26.1%	37.5%**
希望監警會提高透明度	11.3%	14.9%**	188	13.0%	18.7%*
希望監警會可以成為獨立機構／直接處理投訴個案^	4.2%	5.1%	111	7.6%	11.0%**
希望監警會繼續做好現時工作	4.1%	3.9%	99	6.8%	9.8%**
希望監警會提高效率	0.8%	4.1%**	89	6.2%	8.9%**
希望監警會可以有效監察香港警察既工作	19.2%	16.5%	69	4.8%	6.9%**
希望監警會加強宣傳其工作	--	3.7%**	45	3.1%	4.5%
希望監警會讓不同人士成為委員^^	1.5%	2.9%*	38	2.6%	3.8%
希望監警會可以保障市民得到適當既警察服務	5.9%	4.5%	32	2.2%	3.2%
希望監警會可以向市民多解釋香港警察既工作／投訴機制	8.0%	5.9%	24	1.6%	2.3%**
希望監警會可以有效俾香港警察適當壓力令工作做得更好	5.7%	2.9%**	20	1.4%	2.0%
希望監警會可以改善警民關係／加強警民溝通	7.0%	4.8%*	19	1.3%	1.9%**
希望監警會可以提供投訴香港警察既渠道	6.6%	4.1%**	18	1.2%	1.8%**
改變組成委員的方法	--	--	18	1.2%	1.7%
做得更好	--	--	15	1.0%	1.5%
希望可以擴大監警會既法定職能	--	--	13	0.9%	1.3%
不受外界影響	--	--	9	0.6%	0.9%
希望監警會可以服務市民	--	1.3%**	--	--	--
希望監警會有權力去調查投訴	1.1%	1.2%	--	--	--
希望監警會有執法能力／實質權力	--	1.1%**	--	--	--
其他(見下表)	2.4%	1.8%	49	3.4%	4.9%**
沒有期望	4.7%	4.2%	55	3.8%	5.5%
唔知道／難講	16.8%	18.3%	157	10.9%	15.6%
合計			1,446	100.0%	
缺數	8	11	9		

	2013	2014	頻數	2015	
	佔樣本百分比 (基數=1,001)	佔樣本百分比 (基數=1,028)		佔答案百分比 (基數=1,446)	佔樣本百分比 (基數=1,005)
<u>其他未能歸類的答案</u>					
希望監警會令市民有信心			5	0.3%	0.5%
希望監警會廉潔			3	0.2%	0.3%
希望投訴要有結果			2	0.2%	0.2%
希望監警會委員保持獨立			2	0.2%	0.2%
希望監警會由另一部門監察			2	0.1%	0.2%
希望監警會聆聽更多階層市民的意見			2	0.1%	0.2%
希望監警會擴大對事件的了解範圍			2	0.1%	0.2%
希望監警會招聘多些人手			2	0.1%	0.2%
希望監警會關心市民			2	0.1%	0.2%
希望監警會做事勤力			2	0.1%	0.2%
希望監警會多到現場監察			1	0.1%	0.1%
希望監警會不須理會不合理的投訴			1	0.1%	0.1%
希望監警會努力跟進投訴			1	0.1%	0.1%
希望監警會派人到遊行集會現場監察			1	0.1%	0.1%
希望監警會向立法會匯報			1	0.1%	0.1%
希望監警會解散			1	0.1%	0.1%
希望如果警察犯錯，監警會會承認，如果有誤解，則會澄清			1	0.1%	0.1%
希望監警會委員接受更多訓練			1	0.1%	0.1%
希望監警會詳細了解投訴			1	0.1%	0.1%
視乎情況發展			1	0.1%	0.1%
希望監警會憑良心做事			1	0.1%	0.1%
希望監警會以市民角度處理投訴			1	0.1%	0.1%
希望監警會有問責制			1	0.1%	0.1%
希望監警會招聘程序更公開			1	0.1%	0.1%
希望由聰明人管監警會			1	0.1%	0.1%
希望監警會真正明白投訴事項			1	0.1%	0.1%

	2013	2014	頻數	2015	
	佔樣本百分比 (基數=1,001)	佔樣本百分比 (基數=1,028)		佔答案百分比 (基數=1,446)	佔樣本百分比 (基數=1,005)
希望監警會維持社會公義			1	0.1%	0.1%
有關投訴佔中信息			1	0.1%	0.1%
好過沒有監察			1	0.1%	0.1%
希望監警會派多些人到遊行集會現場監察			1	0.1%	0.1%
希望監警會認真對待所有投訴			1	0.1%	0.1%
希望監警會改善制度			1	<0.1%	0.1%
希望由不仇警的人做委員			1	<0.1%	0.1%
希望監警會可以自我監察			<1	<0.1%	<0.1%
希望監警會增加委員數目			<1	<0.1%	<0.1%
希望增加警務人員為委員			<1	<0.1%	<0.1%
希望由法律界精英出任委員			<1	<0.1%	<0.1%
希望投訴電話要容易打通			<1	<0.1%	<0.1%
希望監警會向市民盡責			<1	<0.1%	<0.1%
希望監警會更有同理心			<1	<0.1%	<0.1%
希望由退休司法人員做主席			<1	<0.1%	<0.1%
希望監警會有實際證據才行動			<1	<0.1%	<0.1%
希望監警會委員保持獨立，希望監警會委員認識法律			<1	<0.1%	<0.1%
		小計	49	3.4%	4.9%

^ 這項目的字眼在 2013 和 2014 的調查中為「希望監警會能成為獨立機構／獨立處理事件」。

^^ 這項目的字眼在 2013 和 2014 的調查中為「希望監警會讓不同人士參與其中」。

附錄三

被訪者背景資料

表二十五 性別

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=1,014)	頻數	百分比 (基數=1,014)
男	494	48.7%	459	45.3%
女	520	51.3%	555	54.7%
合計	1,014	100.0%	1,014	100.0%

表二十六 年齡

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=1,012)	頻數	百分比 (基數=1,012)
18 - 19	44	4.3%	56	5.5%
20 - 29	117	11.6%	126	12.4%
30 - 39	123	12.2%	185	18.2%
40 - 49	182	18.0%	188	18.6%
50 - 59	240	23.7%	204	20.2%
60 - 69	198	19.6%	131	13.0%
70 或以上	108	10.7%	122	12.0%
合計	1,012	100.0%	1,012	100.0%
缺數	2		2	

表二十七 教育程度

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=1,008)	頻數	百分比 (基數=1,008)
小學或以下	107	10.6%	238	23.7%
未受教育／學前教育	20	2.0%	41	4.1%
小學	87	8.6%	198	19.6%
中學	501	49.7%	485	48.1%
初中(中一至中三)	153	15.2%	114	11.3%
高中(中四至中五包括工藝程度)	282	28.0%	282	28.0%
預科(中六至中七)	66	6.5%	88	8.8%
大專或以上	400	39.7%	285	28.3%
專上非學位(文憑／證書課程)	69	6.8%	46	4.6%
專上非學位(副學士課程)	29	2.9%	21	2.1%
專上學位	259	25.7%	185	18.3%
研究院或以上	43	4.3%	33	3.2%
合計	1,008	100.0%	1,008	100.0%
缺數	6		6	

表二十八 職業

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=1,009)	頻數	百分比 (基數=1,010)
行政及專業人員	263	26.1%	230	22.7%
經理及行政人員	105	10.4%	92	9.1%
專業人員	117	11.6%	99	9.8%
輔助專業人員	41	4.1%	39	3.9%
文職及服務人員	197	19.5%	229	22.7%
文員	125	12.4%	134	13.2%
服務工作及商店銷售人員	72	7.1%	96	9.5%
勞動工人	69	6.8%	77	7.6%
漁農業熟練工人	0	0.0%	0	0.0%
手工藝及有關人員	20	2.0%	21	2.0%
機台及機器操作員及裝配員	13	1.3%	12	1.1%
非技術工人	36	3.6%	45	4.4%
學生	73	7.2%	83	8.2%
料理家務者	120	11.9%	146	14.4%
其他	287	28.4%	246	24.3%
退休	242	24.0%	201	19.9%
未能識別	12	1.2%	10	1.0%
其他(包括失業及其他非在職者)	33	3.3%	34	3.4%
合計	1,009	100.0%	1,010	100.0%
缺數	5		4	

表二十九 每月個人收入

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=943)	頻數	百分比 (基數=945)
沒有收入	261	27.7%	272	28.8%
HK\$1 – HK\$3,999	66	7.0%	78	8.3%
HK\$4,000 – HK\$5,999	43	4.6%	47	4.9%
HK\$6,000 – HK\$7,999	24	2.5%	27	2.8%
HK\$8,000 – HK\$9,999	43	4.6%	50	5.3%
HK\$10,000 – HK\$14,999	134	14.2%	146	15.5%
HK\$15,000 – HK\$19,999	87	9.2%	85	9.0%
HK\$20,000 – HK\$24,999	69	7.3%	67	7.1%
HK\$25,000 – HK\$39,999	108	11.5%	97	10.2%
HK\$40,000 或以上	108	11.5%	76	8.1%
合計	943	100.0%	945	100.0%
缺數	71		69	

表三十 每月家庭收入

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=808)	頻數	百分比 (基數=801)
HK\$3,999 或以下	58	7.2%	62	7.8%
HK\$4,000 – HK\$5,999	26	3.2%	34	4.3%
HK\$6,000 – HK\$9,999	38	4.7%	35	4.4%
HK\$10,000 – HK\$14,999	81	10.0%	94	11.7%
HK\$15,000 – HK\$19,999	65	8.0%	84	10.5%
HK\$20,000 – HK\$24,999	83	10.3%	84	10.5%
HK\$25,000 – HK\$29,999	55	6.8%	53	6.6%
HK\$30,000 – HK\$39,999	110	13.6%	109	13.7%
HK\$40,000 – HK\$59,999	125	15.5%	114	14.3%
HK\$60,000 或以上	167	20.7%	131	16.4%
合計	808	100.0%	801	100.0%
缺數	206		213	

表三十一 居住地區

	原始樣本		加權樣本	
	頻數	百分比 (基數=1,008)	頻數	百分比 (基數=1,006)
香港島	215	21.3%	189	18.8%
中西區	25	2.5%	22	2.2%
灣仔區	4	0.4%	2	0.2%
東區	137	13.6%	117	11.6%
南區	49	4.9%	48	4.8%
九龍東	135	13.4%	138	13.7%
黃大仙區	51	5.1%	55	5.4%
觀塘區	84	8.3%	83	8.3%
九龍西	138	13.7%	125	12.4%
深水埗區	50	5.0%	52	5.1%
九龍城區	54	5.4%	42	4.1%
油尖旺區	34	3.4%	32	3.2%
新界東	245	24.3%	244	24.3%
北區	33	3.3%	36	3.6%
大埔區	42	4.2%	44	4.3%
沙田區	92	9.1%	90	8.9%
西貢區	78	7.7%	75	7.5%
新界西	275	27.3%	310	30.8%
葵青區	63	6.3%	74	7.3%
荃灣區	41	4.1%	38	3.8%
屯門區	69	6.8%	86	8.6%
元朗區	84	8.3%	90	9.0%
離島區	18	1.8%	22	2.1%
合計	1,008	100.0%	1,006	100.0%
缺數	6		8	

附錄四

深入分析 - 交叉分析

註：此深入分析結果應與報告主體部分的調查結果一併閱讀

主要交叉分析結果

(下列項目之間的差異被檢定為在統計學上成立。)

[Q1] 對監警會的認知

撇除回答「唔知／難講」的被訪者後，在 99% 置信水平下，性別、年齡、教育程度、職業及每月收入組別之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，居住地區組別之間有顯著差異：

- 男性比女性有較大機會有聽過監警會 [92% (男) 比 81% (女)] ；
- 相比其他年齡組別，年齡介乎 30-49 歲的被訪者有較大機會有聽過監警會 [91% (30-49 歲) 比 81% (18-29 歲) 和 84% (50 歲+)] ；
- 教育程度愈高的被訪者愈大機會有聽過監警會 [90% (大專)，86% (中學)，79% (小學)] ；
- 相比其他職業組別，行政及專業人員有較大機會有聽過監警會 [93% (行政及專業人員) 比 (79%-87%)] ；
- 每月個人收入愈高的被訪者愈大機會有聽過監警會 [96% (\$40k+)，94% (\$20k-\$39k)，84% (\$10k-\$19k)，83% (<\$10k)] ；
- 每月家庭收入高於六萬元的被訪者比其他家庭收入組別有較大機會有聽過監警會 [97% (\$60k+) 比 (81%-88%)] ；
- 居住在香港島和九龍西的被訪者比居住在其他地區的被訪者有較大機會有聽過監警會 [91% (香港島) 和 91% (九龍西) 比 (83%-84%)]

[Q3] 對監警會工作的認識

[至少一個正確答案] 在 99% 置信水平下，性別、教育程度、職業及每月個人收入組別之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，每月家庭收入組別之間有顯著差異：

- 男性比女性較能指出至少一個正確的監警會工作 [52% (男) 比 47% (女)] ；
- 教育程度愈高的被訪者愈能指出至少一個正確的監警會工作 [53% (大專)，49% (中學)，46% (小學)] ；
- 相比其他職業組別，行政及專業人員較能指出至少一個正確的監警會的工作 [56% (行政及專業人員) 比 (45%-49%)] ；
- 每月個人或家庭收入愈高的被訪者愈能指出至少一個正確的監警會工作 [個人：57% (\$40k+)，54% (\$20k-\$39k)，49% (\$10k-\$19k)，49% (<\$10k)]
[家庭：55% (\$60k+)，55% (\$30k-\$59k)，49% (\$10k-\$29k)，47% (<\$10k)]

[平均正確答案數量] 在 95% 置信水平下，教育程度組別之間有顯著差異：

- 教育程度愈高的被訪者愈能指出更多正確的監警會工作 [0.7 (大專)，0.6 (中學)，0.5 (小學)]

[Q4] 對監警會獨立性的認知

在 99% 置信水平下，性別、年齡、教育程度、職業及每月收入組別之間有顯著差異：

- 男性比女性有較大機會能指出監警會為獨立機構 [75% (男) 比 61% (女)] ；
- 相比其他年齡組別，50 歲或以上的被訪者有較小機會能指出監警會為獨立機構 [65% (50 歲+) 比 69% (18-29 歲) 和 69% (30-49 歲)] ；
- 教育程度愈高的被訪者愈大機會能指出監警會為獨立機構 [77% (大專)，68% (中學)，54% (小學)] ；
- 相比其他職業組別，料理家務者有較小機會能指出監警會為獨立機構 [50% (料理家務者) 比 (50%-81%)] ；
- 每月個人或家庭收入愈高的被訪者愈大機會能指出監警會為獨立機構 [個人：83% (\$40k+)，75% (\$20k-\$39k)，70% (\$10k-\$19k)，61% (<\$10k)]
[家庭：76% (\$60k+)，74% (\$30k-\$59k)，66% (\$10k-\$29k)，58% (<\$10k)]

[Q9] 對監警會獨立性的意見

在 99% 置信水平下，年齡、教育程度、職業、每月家庭收入，以及對監警會及其獨立性的認知組別之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，每月個人收入組別之間有顯著差異：

- 年紀愈大的被訪者愈傾向給予監警會的獨立性正面評價
[55% (50 歲+)，53% (30-49 歲)，42% (18-29 歲)]；
- 相比其他教育程度組別，擁有大專或以上學歷的被訪者較少給予監警會的獨立性正面評價
[44% (大專) 比 50% (小學) 和 59% (中學)]；
- 相比其他職業組別，學生較傾向給予監警會的獨立性負面評價
[負面評價：33% (學生) 比 (16%-25%)]；
- 每月家庭收入愈高的被訪者愈傾向給予監警會的獨立性負面評價
[負面評價：30% (\$60k+)，24% (\$30k-\$59k)，21% (\$10k-\$29k)，18% (<\$10k)]；
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者比沒有聽過的較少選擇「唔知／難講」
[唔知／難講比率：5% (有聽過監警會) 比 19% (沒有聽過監警會)]；
- 於訪問前已知道監警會獨立性的被訪者比不知道的較傾向給予監警會的獨立性正面評價
[57% (知道獨立性) 比 42% (不知道獨立性)]；
- 每月個人收入介乎兩萬至四萬元的被訪者比其他個人收入組別較少給予監警會的獨立性正面評價
[47% (\$20k-\$39k) 比 (49%-55%)]

[Q10] 對監警會公平公正度的意見

在 99% 置信水平下，教育程度以及對監警會獨立性的認知組別之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，年齡、對警監會的認知以及居住地區組別之間有顯著差異：

- 教育程度愈高的被訪者愈傾向給予監警會的公平公正度負面評價
[負面評價：24% (大專)，19% (中學)，15% (小學)]；
- 於訪問前已知道監警會獨立性的被訪者比不知道的較傾向給予監警會的公平公正度正面評價
[49% (知道獨立性) 比 36% (不知道獨立性)]；
- 年紀愈小的被訪者愈傾向給予監警會的公平公正度負面評價
[負面評價：25% (18-29 歲)，19% (30-49 歲)，17% (50 歲+)]；
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者比沒有聽過的較少選擇「唔知／難講」
[唔知／難講比率：9% (有聽過監警會) 比 17% (沒有聽過監警會)]；
- 居住在香港島、九龍東和九龍西的被訪者比居住在其他地區的被訪者有較大機會給予監警會的公平公正度正面評價
[45% (香港島、九龍東和九龍西) 比 43% (新界西) 和 42% (新界東)]

[Q11] 對監警會效率的意見

在 99% 置信水平下，年齡、教育程度、職業、每月個人收入，以及對監警會及其獨立性的認知組別之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，每月家庭收入組別之間有顯著差異：

- 年紀愈大的被訪者愈傾向給予監警會的效率正面評價
[34% (50 歲+)，24% (30-49 歲)，17% (18-29 歲)]；
- 教育程度愈高的被訪者愈少給予監警會的效率正面評價
[17% (大專)，29% (中學)，38% (小學)]；
- 相比其他職業組別，學生和行政及專業人員較傾向給予監警會的效率負面評價，而料理家務者則較少給予監警會的效率負面評價
[負面評價：33% (學生) 和 26% (行政及專業人員) 比 (18%-20%) 比 10% (料理家務者)]；
- 每月個人收入愈高的被訪者愈少給予監警會的效率正面評價
[18% (\$40k+)，23% (\$20k-\$39k)，24% (\$10k-\$19k)，34% (<\$10k)]；

- 於訪問前有聽過監警會的被訪者比沒有聽過的較少選擇「唔知／難講」
[唔知／難講比率：19%(有聽過監警會) 比 29%(沒有聽過監警會)]；
- 於訪問前已知道監警會獨立性的被訪者比不知道的較少選擇「一半半」
[一半半比率：30%(知道獨立性) 比 33%(不知道獨立性)]；
- 每月家庭收入高於六萬元的被訪者較少給予監警會的效率正面評價
[19%(\$60k+) 比 (26%-34%)]

[Q12] 對監警會透明度的意見

在 99% 置信水平下，年齡、教育程度、職業，以及對監警會及其獨立性的認知組別之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，性別及每月收入組別之間有顯著差異：

- 年紀愈大的被訪者愈傾向給予監警會的透明度正面評價
[27%(50歲+)，21%(30-49歲)，13%(18-29歲)]；
- 教育程度愈高的被訪者愈少給予監警會的透明度正面評價
[15%(大專)，24%(中學)，28%(小學)]；
- 相比其他職業組別，學生和行政及專業人員較傾向給予監警會的透明度負面評價
[負面評價：38%(學生) 和 35%(行政及專業人員) 比 (20%-28%)]；
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者比沒有聽過的較少選擇「唔知／難講」
[唔知／難講比率：10%(有聽過監警會) 比 29%(沒有聽過監警會)]；
- 於訪問前已知道監警會獨立性的被訪者比不知道的較傾向給予監警會的透明度正面評價
[25%(知道獨立性) 比 18%(不知道獨立性)]；
- 男性比女性較傾向給予監警會的透明度正面評價 [26%(男) 比 20%(女)]；
- 每月個人收入高於兩萬元的被訪者比其他個人收入組別較傾向給予監警會的透明度負面評價
[負面評價：37%(\$20k-\$39k) 和 34%(\$40k+) 比 (24%-27%)]；
- 每月家庭收入愈高的被訪者愈傾向給予監警會的透明度負面評價
[負面評價：35%(\$60k+)，34%(\$30k-\$59k)，23%(\$10k-\$29k)，20%(<\$10k)]

[Q9-Q12] 對監警會各個方面的正面評價總數

在 99% 置信水平下，年齡、教育程度、每月家庭收入，以及對監警會及其獨立性的認知組別之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，性別及職業組別之間有顯著差異：

- 年紀愈小的被訪者愈傾向對監警會全部四個方面均不給予正面評價
[沒有任何正面評價的比率：45%(18-29歲)，38%(30-49歲)，31%(50歲+)]；
- 教育程度愈高的被訪者愈傾向對監警會全部四個方面均不給予正面評價
[沒有任何正面評價的比率：47%(大專)，32%(中學)，31%(小學)]；
- 每月家庭收入愈高的被訪者愈傾向對監警會全部四個方面均不給予正面評價
[沒有任何正面評價的比率：42%(\$60k+)，42%(\$30k-\$59k)，30%(\$10k-\$29k)，25%(<\$10k)]；
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者比沒有聽過的較傾向對監警會全部四個方面均給予正面評價
[全部給予正面評價的比率：13%(有聽過監警會) 比 5%(沒有聽過監警會)]；
- 於訪問前已知道監警會獨立性的被訪者比不知道的較少對監警會全部四個方面均不給予正面評價
[沒有任何正面評價的比率：32%(知道獨立性) 比 46%(不知道獨立性)]；
- 女性比男性較傾向對監警會全部四個方面均不給予正面評價
[沒有任何正面評價的比率：40%(女) 比 31%(男)]；
- 相比其他職業組別，學生、行政及專業人員和文職及服務人員較傾向對監警會全部四個方面均不給予正面評價
[沒有任何正面評價的比率：42%(學生) 和 40%(行政及專業人員) 和 40%(文職及服務人員) 比 (31%-32%)]

[Q13] 對監警會的信心

在 99% 置信水平下，性別、年齡、教育程度、職業、居住地區，以及對監警會及其獨立性的認知組別之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，每月家庭收入組別之間有顯著差異：

- 男性比女性較傾向對監警會有信心 [50% (男) 比 39% (女)] ；
- 年紀愈大的被訪者愈傾向對監警會有信心 [51% (50 歲+) ， 43% (30-49 歲) ， 26% (18-29 歲)] ；
- 教育程度愈高的被訪者愈少對監警會有信心 [35% (大專) ， 46% (中學) ， 52% (小學)] ；
- 相比其他職業組別，學生較少對監警會有信心 [33% (學生) 比 (39%-55%)] ；
- 居住在新界東的被訪者比居住在其他地區的被訪者較少對監警會有信心 [33% (新界東) 比 (44%-55%)] ；
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者比沒有聽過的較少選擇「唔知／難講」 [唔知／難講比率：3% (有聽過監警會) 比 13% (沒有聽過監警會)] ；
- 於訪問前已知道監警會獨立性的被訪者比不知道的較傾向對監警會有信心 [47% (知道獨立性) 比 35% (不知道獨立性)] ；
- 每月家庭收入愈高的被訪者愈傾向對監警會沒有信心 [負面評價：33% (\$60k+) ， 24% (\$30k-\$59k) ， 22% (\$10k-\$29k) ， 21% (<\$10k)]

[Q15] 對投訴警察兩層架構的信心

在 99% 置信水平下，年齡、教育程度、職業，以及對監警會及其獨立性的認知組別之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，男性和女性之間有顯著差異：

- 年紀愈大的被訪者愈傾向對投訴警察的兩層架構有信心 [50% (50 歲+) ， 46% (30-49 歲) ， 25% (18-29 歲)] ；
- 教育程度愈高的被訪者愈傾向對投訴警察的兩層架構沒有信心 [負面評價：28% (大專) ， 25% (中學) ， 16% (小學)] ；
- 相比其他職業組別，學生較少對投訴警察的兩層架構有信心 [31% (學生) 比 (38%-51%)] ；
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者比沒有聽過的較少選擇「唔知／難講」 [唔知／難講比率：4% (有聽過監警會) 比 20% (沒有聽過監警會)] ；
- 於訪問前已知道監警會獨立性的被訪者比不知道的較傾向對投訴警察的兩層架構有信心 [49% (知道獨立性) 比 37% (不知道獨立性)] ；
- 男性比女性較傾向對投訴警察的兩層架構有信心 [47% (男) 比 42% (女)]

[Q17] 監警會的整體形象

在 99% 置信水平下，年齡、教育程度、職業、每月家庭收入，以及對監警會及其獨立性的認知組別之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，性別及每月個人收入組別之間有顯著差異：

- 年紀愈小的被訪者愈傾向認為監警會整體形象負面 [負面評價：16% (18-29 歲) ， 11% (30-49 歲) ， 8% (50 歲+)] ；
- 教育程度愈高的被訪者愈傾向認為監警會整體形象負面 [負面評價：14% (大專) ， 10% (中學) ， 6% (小學)] ；
- 相比其他職業組別，學生較少認為監警會整體形象正面 [44% (學生) 比 (53%-60%)] ；
- 每月家庭收入愈高的被訪者愈傾向認為監警會整體形象負面 [負面評價：18% (\$60k+) ， 12% (\$30k-\$59k) ， 8% (\$10k-\$29k) ， 6% (<\$10k)] ；
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者比沒有聽過的較少選擇「唔知／難講」 [唔知／難講比率：3% (有聽過監警會) 比 17% (沒有聽過監警會)] ；
- 於訪問前已知道監警會獨立性的被訪者比不知道的較傾向認為監警會整體形象正面 [62% (知道獨立性) 比 47% (不知道獨立性)] ；

- 女性比男性較傾向選擇「唔知／難講」 [唔知／難講比率：6%(女) 比 3%(男)]；
- 每月個人收入介乎兩萬至四萬元的被訪者比其他個人收入組別較傾向認為監警會整體形象負面 [負面評價：16%(\$20k-\$39k) 比 (8%-12%)]

[Q19] 對監警會表現的滿意程度

在 99% 置信水平下，性別、年齡、教育程度、職業、每月收入、居住地區，以及對監警會及其獨立性的認知組別之間有顯著差異：

- 男性比女性較傾向對監警會的表現感到滿意 [45%(男) 比 36%(女)]；
- 年紀愈大的被訪者愈傾向對監警會的表現感到滿意 [47%(50歲+)，38%(30-49歲)，25%(18-29歲)]；
- 教育程度愈高的被訪者愈少對監警會的表現感到滿意 [27%(大專)，43%(中學)，49%(小學)]；
- 相比其他職業組別，學生和行政及專業人員較傾向對監警會的表現感到不滿意 [負面評價：25%(學生) 和 21%(行政及專業人員) 比 (7%-14%)]；
- 每月個人收入愈高的被訪者愈傾向對監警會的表現感到不滿意 [負面評價：22%(\$40k+)，21%(\$20k-\$39k)，15%(\$10k-\$19k)，12%(<\$10k)]；
- 每月家庭收入高於三萬元的被訪者比其他家庭收入組別較少對監警會的表現感到滿意 [39%(\$30k-\$59k) 和 39%(\$60k+) 比 (45%-48%)]；
- 居住在新界東的被訪者比居住在其他地區的被訪者較少對監警會的表現感到滿意 [29%(新界東) 比 (39%-49%)]；
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者比沒有聽過的較少選擇「唔知／難講」 [唔知／難講比率：11%(有聽過監警會) 比 28%(沒有聽過監警會)]；
- 於訪問前已知道監警會獨立性的被訪者比不知道的較傾向對監警會的表現感到滿意 [43%(知道獨立性) 比 36%(不知道獨立性)]

附錄五

中英文問卷



Public Opinion Programme, HKU
Independent Police Complaints Council
香港大學民意研究計劃
獨立監察警方處理投訴委員會

Jointly conduct
合作進行

Independent Police Complaints Council
Public Opinion Survey 2015
獨立監察警方處理投訴委員會(監警會)
意見調查 2015

Questionnaire (Final)
調查問卷 (定稿)

February 27, 2015
2015 年 2 月 27 日

Part I Introduction

第一部分 自我介紹

Good evening! My name is X. I'm an interviewer from the Public Opinion Programme of The University of Hong Kong. We would like to ask for your opinion on the works of Independent Police Complaints Council (IPCC) which would only take you a few minutes, and you can choose to terminate the interview any time. Please rest assured that your phone number is randomly selected by our computer and your information provided will be kept strictly confidential and used for aggregate analysis only. If you have any questions about the research, you can call xxxx-xxxx to talk to our supervisor, Mr Wong or Miss Chan. If you want to know more about the rights as a participant, please contact the University of Hong Kong (full name: Human Research Ethics Committee for Non-Clinical Faculties of the University of Hong Kong) at xxxx-xxxx during office hours. For quality control purpose, our conversation may be recorded but will be destroyed shortly after our quality control process is complete. Is it okay for us to start this survey?

喂，先生 / 小姐 / 太太你好，我姓 X，我係香港大學民意研究計劃既訪問員黎既，我地而家受獨立監察警方處理投訴委員會（簡稱「監警會」）委託進行緊一項全港性抽樣意見調查，想阻你幾分鐘時間，同我地做一份有關監警會工作既問卷調查。請你放心，你既電話號碼係經由我地既電腦隨機抽樣抽中既，而你提供既資料係會絕對保密既。如果你對今次既訪問有任何疑問，你可以打去熱線電話 xxxx-xxxx 同我地既督導員黃先生或陳小姐聯絡。如果你想知多 D 關於參與研究既權利，你可以喺辦公時間致電 xxxx-xxxx 向香港大學（全名為：香港大學非臨床研究操守委員會）查詢。為左保障數據既真確性，我地既訪問可能會被錄音，但只會用作內部參考，並會係六個月內銷毀。請問可唔可以開始訪問呢？

Yes 可以

No 唔可以 → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye 訪問完成，多謝合作，拜拜。
(skip to end)

[S1] Is the telephone number here xxxx-xxxx? 請問你既住宅電話號碼係唔係 xxxx xxxx ?

Yes 係

No 唔係 (skip to end)

Part II Selection of Respondents 第二部分 選出被訪者

[S2] Are there any Hong Kong residents **aged 18 or above in your household**? (If no one is eligible, interview ends: thank you for your cooperation, bye-bye)

呢份問卷既訪問對象係 **18 歲或以上香港居民，同埋要每星期住係呢度最少 5 晚既**，請問你屋企宜家有幾多位屬於呢個組別既呢？【如果戶中有合資格既被訪者，訪問告終；多謝合作，收線】

Yes → Interview begins [If the qualified family member is not at home, interviewer please arrange another time for interview]

Yes, more than one, _____ (exact number) → S3

No → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

Refuse to answer → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

有一位 → 開始訪問 [如合資格家庭成員不是接聽電話者，請邀請合資格家庭成員聽電話並重覆自我介紹]

有多過一位，_____位 【入實數】 → S3

有 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

訪者拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

[S3] Since there is more than one available, we hope that all qualified family members have the equal chance to be interviewed, I would like to speak to the one who will have his / her birthday next. (Interviewer can ask: “is there anyone whose birthday is in March or the coming three months?”) Is it okay for us to start now?

因為多過一位，我地希望所有合資格既家庭成員都有同等機會接受訪問，所以想請即將生日果位黎聽電話。(訪問員可舉例說明：『即係有冇 3 月或未來三個月內生日既人係度?』)【開始訪問前，訪問員必須讀出：為左保障數據既真確性，訪問可能會被錄音，但只會用作內部參考。】

請問可唔可以呢？

Yes - The one answered the phone is the respondent → Start the interview

Yes - Another family member is the respondent → Start the interview

【interviewer please repeat the self-introduction】

The qualified family member is not at home / not available 【interviewer please arrange another time for interview】

No - Family member refuses to answer → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

No - Respondent refuses to answer → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

可以 - 接聽電話的人士是被訪者 → 開始訪問

可以 - 其他家人是被訪者【訪問員請重覆自我介紹】 → 開始訪問

被選中的家庭成員不在家/沒空【訪問員請另約時間再致電】

唔可以 - 家人拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

唔可以 - 訪者拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

Part III Opinion Questions 第三部分 問卷主體部分

Awareness of IPCC 「監警會」的認知

[Q1] Prior to this survey, have you heard of Independent Police Complaints Council, or IPCC?
喺呢個電話訪問前，請問你有冇聽過「獨立監察警方處理投訴委員會」，或者簡稱「監警會(IPCC)」呢一個機構呢？

Yes → Continue to Q2a

No → Skip to Q5

Don't know / hard to say

Refuse to answer

有 → 續問 Q2a

冇 → 跳至 Q5

唔知道 / 難講

拒答

[Q2a] From where have you heard of IPCC? Any other channels? (Do not read out answers, multiple choices allowed)

請問你係從乜野途徑聽過「監警會」呢？仲有呢？(不讀答案，可選多項)

[Q2b] Have you ever heard of IPCC from the following channels then? (Read out those channels with * which the respondents have not mentioned in Q2a) (* Channels previously adopted by IPCC) [Read out options, multiple answers allowed]

咁你有冇從下面既途徑聽過「監警會」呢？(請讀出“*”號而被訪者在 Q2a 沒有提及的途徑)

(“*”號是「監警會」曾經推出或沿用的宣傳途徑)(讀出答案，可選多項)

	Q2a		Q2b
	First mentioned 第一提及	Other mentioned 其他提及	Have no mentioned 沒有提及
*Television 電視			
TV series (IPCC the proper way) 電視特輯 (監警有道)			
TV interview 電視訪問			
News 電視新聞			
Now TV programme preview (The IPCC Perspective) Now TV 監警會節目預告 (監警透視)			
Other TV programmes 其他電視節目			
* Radio 電台			
* Newspaper (Probe: Which newspaper?) 報紙 (追問：咁係邊一份?)			
Ming Pao (The IPCC perspective) 明報 (監警透視)			
Sharp Daily (Business of the Cops) 爽報 (關人差事)			
Other Newspaper stories (Please specify: _____) 其他報紙訪問及報導 (請註明: _____)			

Magazines 雜誌			
*Internet (Probe: Which website or app?) 互聯網 (追問: 咁係邊個網站或 app?)			
* IPCC website 「監警會」網站			
Website / app of a particular media 媒體專屬網頁 / app			
News aggregation website / app 新聞整合網站 / app			
Social media 社交媒體			
Forum 討論區			
Other online channels (Please specify: _____) 其他網上途徑 (請註明: _____)			
* Advertisements on Public transport (Probe: Which public transport?) 公共交通廣告 (追問: 咁係邊一類交通工具?)			
MTR 港鐵			
Light Rail 輕鐵			
Bus 巴士			
Tram 電車			
Ferry / Pier 渡海小輪 / 碼頭			
Others (Please specify: _____) 其他 (請註明: _____)			
* Poster (Probe: Where did you see the poster?) Place (Please specify: _____) 海報 (追問: 係邊度見到海報?) 地點 (請註明: _____)			
* Annual report of IPCC / Brochure 「監警會」年報 / 小冊子			
* IPCC newsletter 「監警會」通訊			
* IPCC Channel on YouTube YouTube 「監警會頻道」			
* Quarterly meeting between IPCC and CAPO 「監警會」同警察投訴課的季度聯席會議			
IPCC Symposium 監警有道研討會			
Talks 講座			
Community Activities 社區活動			
Friends / Neighbours / Relatives / Schoolmates 朋友 / 鄰居 / 親戚 / 同學			
Others (Please specify: _____) 其他 (請註明: _____)			
Don't know / can't remember 唔知道 / 唔記得			
Refuse to answer 拒答			

[Q3] To your knowledge, what are IPCC's duties? Any other duties? (Do not read out options, multiple answers allowed, interviewer to probe "any more?")

據你了解,「監警會」既主要工作係 D 乜呢?(不讀答案,可選多項,追問「仲有呢?」)

Correct answers

- Monitor CAPO's cases handling process
- Review / verify investigation reports / results by CAPO
- Review statistics on types of Police's behavior that citizens complained
- Identify mal-practices in Police's works that has led or may lead to complaints
- Monitor Police's follow-up / disciplinary actions towards officers being complained
- Improve Police Force's quality of service

Incorrect answers

- Investigate citizen's complaints on Police directly
- Monitor Police's behavior / conduct
- Investigate Police bribing cases
- Improve police-community relation / enhance communication

Others (Please specify: _____)

Don't know / can't remember

Refuse to answer

正確答案

- 監察「投訴警察課」所處理個案既程序
- 審閱 / 覆檢「投訴警察課」所處理個案既調查報告 / 結果
- 覆檢導致市民投訴既警務人員各類行為既統計數字
- 找出警方既工作程序中，引起投訴或可能引起投訴既不當之處
- 監察警方對被投訴警務人員採取跟進及紀律行動
- 改善警隊的服務質素

錯誤答案

- 直接處理 / 調查市民投訴警察個案
- 監察警務人員行為 / 操守
- 調查警務人員貪污個案
- 改善警民關係 / 加強警民溝通

其他 (請註明: _____)

唔知道 / 唔記得

拒答

[Q4] Do you think IPCC is...? (Read out first two options, order to be randomized by computer, only one answer is allowed)

你認為「監警會」係...? (讀出首兩項答案，次序由電腦隨機排列，只選一項)

- | | |
|--|--------------|
| A totally independent organization, not under the Police | 完全獨立，唔隸屬於警隊既 |
| Part of the Police | 屬於警隊既一部份 |
| Don't know | 唔知道 |
| Refuse to answer | 拒答 |

[Q5] What do you think is the most direct channel to make a complaint of Police? (Do not read out options, ONE answers only)

你認為市民投訴警察最有效係經邊個渠道呢? (不讀答案，只選一項)

- | | |
|--------------------------------------|-----------------|
| CAPO | 投訴警察課 |
| IPCC | 監警會 |
| Police Force (no specified division) | 警署 (沒有註明部門) |
| Office of the Ombudsman, HK | 香港申訴專員公署 |
| Equal Opportunities Commission | 平等機會委員會 |
| ICAC | 廉政公署 |
| DC / Legco members | 區議會 / 立法會議員 |
| Media | 傳播媒介 |
| Others(Please specify:_____) | 其他 (請註明: _____) |
| Don't know | 唔知道 |
| Refuse to answer | 拒答 |

Awareness of news on complaints against the Hong Kong Police Force and IPCC

對過去有關投訴香港警察及監警會新聞的認知

[Q6] In the past year, did you hear any news on complaints made to the Hong Kong Police Force? If yes, can you tell me what was it about? (Do not read out options, multiple answers allowed)

係過去一年，你有冇聽聞過有關投訴警務人員既新聞？如有，你可唔可以講俾我知係關於乜野？(不讀答案，可選多項)

Yes

- Conflicts between Police and citizens during processions / gatherings and demonstrations
- News related to the Occupy Movement
- Use of excessive and unnecessary force
- Use of tear gas grenades to disperse protesters
- Use of tear gas spray to disperse protesters
- Showing of the “disperse or we fire” warning banner to protesters
- Inappropriate use of pepper spray
- Use of pepper spray on protesters behind the gate at Mongkok Police Station
- Tapping a protester on his shoulder and pepper spraying him in the face when he turned around
- Inappropriate use of police batons
- Use of police batons to strike heads and joints of protesters
- Franklin Chu King-wai / an officer used his police baton to strike the neck of a protester from behind
- Assaulting protesters
- Seven police officers beat up Ken Tsang Kin-chiu / a protestor on a street corner
- Assaulting protesters inside police vehicles or other places
- Assaulting or arresting medical personnel
- Ill-treatment of protesters
- Dragging protesters along the ground
- Unreasonable arrest of protesters
- Inappropriate treatment / Ill-treatment of arrested persons
- Unreasonable checking of ID cards and registration of personal data
- Plain-clothes officers among protesters tried to provoke violence
- Doubt on Police’s political neutrality
- Wearing blue ribbons while on duty
- Arrest protesters selectively
- Dissatisfaction with bail arrangements
- Police’s misconduct / bad attitude / abusive language
- Raising the middle finger towards protesters
- A plain-clothes officer threatened a female protester to “shut up or I’ll take you back to the police station and rape you”
- Ill-treatment towards a hotel staff who complained about an idling police coach bus with running engine
- Police officers told protesters who blocked the building of Next Media that they can choose not to receive the injunction order
- Police officers concealing or not showing their badge numbers
- Plain-clothes officers refused to produce their Police Warrant Cards
- Police officers on duty took group photos after clearance
- Police’s neglect of duty
- Not arresting or stopping anti-Occupy protesters who used violence
- Police’s mishandling of sexual violent case
- Others, please specify: _____
- Heard of, but can’t remember the content
- Refuse to answer

No

Don’t know / hard to say

Refuse to answer

有

遊行 / 集會示威發生警民衝突

佔領運動相關新聞

使用過度及不必要武力

使用催淚彈驅散示威者

使用催淚噴劑驅散示威者

向示威者展示「速離否則開槍」橙底黑字警告旗

不適當使用胡椒噴霧

警員於旺角警處隔着大閘對市民施放胡椒噴霧

警員從後拍示威者膊頭後正面噴胡椒噴霧

不適當使用警棍

使用警棍攻擊市民頭部或關節

朱經緯 / 警員揮警棍從後擊打市民後頸

襲擊示威者

七名警員於暗角拳打腳踢曾健超 / 示威者

於警車上或其他地方襲擊示威者

襲擊或拘捕醫護人員

粗暴對待示威者

將示威者放在地上拖行

無理拘捕示威者

拘留期間不適當 / 不人道對待被捕人士

無理要求市民出示身份證及登記個人資料

便衣警員假扮示威者鬧事

質疑警員的政治中立性

警員執勤時佩戴藍絲帶

選擇性拘捕示威者

不滿保釋安排

警員行為不當 / 態度欠佳 / 粗言穢語

向示威者豎中指

便衣警員恐嚇女士「再嘈捉你返差館強姦」

警員不禮貌 / 粗暴對待不滿警方租用旅遊巴沒有熄匙的酒店職員

警員向堵塞壹傳媒大樓示威者表示可以不接禁制令

遮掩或不展示警員編號

便衣警員拒絕出示委任證

清場後執勤警員在現場拍攝大合照

警員疏忽職守

不拘捕或制止使用暴力的反佔中人士

警被指失當處理性暴力案

其他，請註明：_____

唔記得

拒答

冇

唔知道 / 難講

拒答

[Q7] Which one of the following types of complaints of the Police Force would you care about most? (Read out options, order to be randomized by computer, ONE answer only)

就以下各類對警員既投訴黎講，你自己會最關注邊一類投訴？(讀出答案，次序由電腦隨機排列，只選一項)

- On the abuse of power by the Police officers
- On how the police dealt with the demonstration
- On press releases arrangement
- On media coverage arrangement
- On the stop and search issue / searching
- On the law enforcement of the traffic regulation by the police officers
- On the usage of violence of the police officers
- On corruption of the police officers
- On investigation method of the police officers
- On the unfairness of the police officers / fair to handle cases
- On the working attitude of the police officers
- Don't care about any complaints made to the Police Force
- Others, please specify: _____
- Don't know / hard to say
- Refuse to answer
- 有關警員濫權
- 有關警員處理遊行示威
- 有關警方發放新聞的安排
- 有關警方和傳媒採訪的安排
- 有關警員截停搜查事宜 / 搜身
- 有關警員交通方面的執法
- 有關警員使用暴力
- 有關警員貪污
- 有關警員查案方法
- 有關警員不公平 / 公正處理案件
- 有關警員工作態度
- 唔關注任何投訴警察的事情
- 其他，請註明：_____
- 唔知道 / 難講
- 拒答

[Q8] In the past year, did you hear any news on complaints made to IPCC? If yes, can you tell me what was it about? (Do not read out options, multiple answers allowed)

係過去一年，你有冇聽聞過有關投訴監警會既新聞？如有，可唔可以講俾我知係關於乜野？(不讀答案，可選多項)

Yes

- IPCC does not conduct on-site observation during occupy or assemble events
- The Chairman of IPCC Mr. Larry Kwok Lam-kwong is not politically neutral / handles complaints unfairly
- Some IPCC members are not politically neutral / handle complaints unfairly
- Others, please specify: _____
- Heard of, but can't remember the content
- Refuse to answer

No
Don't know / hard to say
Refuse to answer

冇

於佔領或集會期間不派人到場實地監察警方行動
監警會主席郭琳廣先生政治不中立 / 不公平處理投訴
監警會部分委員政治不中立 / 不公平處理投訴
其他，請註明：_____

唔記得

拒答

冇

唔知道 / 難講

拒答

Image and confidence in IPCC 對「監警會」的看法

(Interviewers read out): I will now briefly introduce to you the work of IPCC, and please answer some questions based on the impression you have for IPCC.

[訪問員請讀出]: 而家我會向你簡單介紹「監警會」既工作，之後請你就你對「監警會」既印象回答一 D 問題。

IPCC is an independent organization from the Hong Kong Police Force, members to be appointed by the Chief Executive. It is an important part of the “two-tier” complaints system of the Hong Kong Police Force, specifying in monitoring and reviewing public complaints made to the police force via the CAPO. Although public complaints made to the police force are processed through the CAPO, results must be passed by the IPCC in order to make sure the investigation is impartial, objective and transparent.

「監警會」係一個完全獨立於香港警務處既機構，委員由行政長官委任，係香港投訴警察制度「兩層架構」既一個主要部份，專門負責監察同覆檢「投訴警察課」調查市民投訴警察個案既工作。雖然市民投訴警察都係由警方既投訴警察課調查，但調查結果必須要得到「監警會」既通過，確保調查係公平、公正同透徹既。

[Q9] Do you think IPCC is independent in monitoring and reviewing public complaints of the Police?
(Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」能唔能夠以一個獨立既身份去監察同覆檢市民投訴警察既個案？(讀出答案，只選一項)

Independent	獨立
Quite independent	頗獨立
Half-half	一般
Not quite independent	唔太獨立
Not independent at all	唔獨立
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q10] Do you think IPCC is able to monitor and review CAPO's investigations in an impartial and objective way? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」能唔能夠公平公正咁監察同覆檢「投訴警察課」既調查工作呢?(讀出答案,只選一項)

Impartial and objective	公平公正
Quite impartial and objective	頗公平公正
Half-half	一般
Not quite impartial and objective	唔太公平公正
Not impartial and objective at all	唔公平公正
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q11] Do you think IPCC's complaint monitor and review is efficient? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」監察同覆檢投訴個案既效率係點?(讀出答案,只選一項)

Efficient	有效率
Quite efficient	頗有效率
Half-half	一般
Not quite efficient	唔太有效率
Not efficient at all	冇效率
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q12] What do you think of IPCC's level of transparency in complaint monitor and review? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」既監察同覆檢投訴個案既透明度係點?(讀出答案,只選一項)

High	高
Quite high	頗高
Half-half	一般
Quite low	頗低
Low	低
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q13] Overall speaking, are you confident in IPCC? (Interviewer probe intensity)

請問你對監警會有冇信心?(訪員追問程度)

Very confident	好有信心
Quite confident	幾有信心
Half-half	一半半
Not quite confident	唔係幾有信心 / 幾有信心
Not confident at all	好有信心
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q14] (Only ask respondents who have answered “not quite confident” and “not confident at all” in Q 13)
Why do you think it is “not quite confident” / “not confident at all”? Any more? (Do not read out options, multiple answers allowed)

(只問 Q13 答「唔係幾有信心 / 幾有信心」或「好有信心」的受訪者) 點解你對監警會有信心呢? 仲有呢?(不讀答案, 可選多項)

Committees are appointed, not elected by citizens

Both are under the Government

May take sides with police officers when monitoring or reviewing cases

It's like self-investigation

Police officers could be appointed as committees

The process and results of complaints are not released to public

Don't think IPCC investigate or monitor complaints in citizen's perspective

No direct investigation, monitor only, no actual authority

Only responsible for monitoring and review, didn't investigate directly

May cover up the truth to avoid unfavorable impact on Police's image

Have little confidence in the Chairman of IPCC Mr Larry Kwok Lam-kwong

Have little confidence in some IPCC members

Not clear about IPCC's works

Other (Please specify : _____)

Don't know / hard to say

Refuse to answer

委員都係委任而非民選

覺得兩者同屬政府人員 / 機構

監察或覆檢個案時可能會偏袒警務人員

好似自己人查自己人

警員都可以被委任為委員之一

投訴既過程同結果都唔會公開

唔覺得佢地會站在市民既立場 / 角度調查或者監察投訴

佢地唔會直接處理投訴, 只係監察 / 冇實權

只負責監察同覆檢工作, 冇直接參與調查

為避免不利消息影響警方形象, 可能會隱瞞事實真相

不信任監警會主席郭琳廣先生

不信任監警會部分委員

唔係好清楚監警會既工作 / 運作

其他 (請註明: _____)

唔知道 / 難講

拒答

[Q15] Are you confident in the existing two-tier system of complaints made to the police? (Interviewer probe intensity)

請問你對現時兩層架構既投訴警察有冇信心?(訪員追問程度)

Very confident → Skip to Q17

好有信心 → 跳至 Q17

Quite confident → Skip to Q17

幾有信心 → 跳至 Q17

Half-half → Skip to Q17

一半半 → 跳至 Q17

Not quite confident (continue to Q16)

唔係幾有信心 / 幾有信心 → 續問 Q16

Not confident at all (continue to Q16)

好有信心 → 續問 Q16

Don't know / hard to say (do not read out) → Skip to Q17

唔知道 / 冇意見[不要讀出] → 跳至 Q17

Refuse to answer → Skip to Q17

拒答 → 跳至 Q17

[Q16] (Only ask respondents who have answered “not quite confident” and “not confident at all” in Q15)
How do you think IPCC could improve this two-tier complaints system? (Do not read out options, multiple answers allowed)

(只問 Q15 答「唔係幾有信心 / 幾有信心」或「好有信心」的受訪者)你認為監警會可以點樣改善呢個兩層架構既投訴制度?(不讀答案, 可選多項)

IPCC should have authorization to investigate

IPCC should have authorization to investigate serious cases

IPCC should have authorization to decide punitive sanctions on police officers who violated regulations

Shorten the time for investigation and review

Simplify the monitor and review procedures

Increase transparency

More promotion

Involve individuals from different classes in the process

IPCC should become an independent department

Handle complaints fairly and impartially

Improve work efficiency

Others (Please specify : _____)

No area needs to be improved

Don't know / hard to say

Refuse to answer

監警會應該要有調查權

監警會應該要有調查嚴重個案既權利

監警會應該有權決定對違規警員既懲罰

縮短調查及覆檢既時間

簡化調查及覆檢既程序

提高透明度

增加宣傳

讓不同階層人士都可參與其中

監警會要成為一個獨立部門

公平公正處理投訴

加強工作效率

其他 (請註明 : _____)

沒有需要改善的地方

唔知道 / 難講

拒答

Overall perception on IPCC 對「監警會」的整體意見

[Q17] Overall speaking, do you think IPCC's image is? (Read out options, only one answer is allowed)
整體黎講, 你覺得「監警會」既形象係?(讀出答案, 只選一項)

Positive (continue to Q18)

正面 → 續問 Q18

Quite positive (continue to Q18)

頗正面 → 續問 Q18

Half-half → Skip to Q19

一半半 → 跳至 Q19

Quite negative (continue to Q18)

頗負面 → 續問 Q18

Negative (continue to Q18)

負面 → 續問 Q18

Don't know / hard to say (do not read out) → Skip to Q19

唔知道 / 冇意見[不要讀出] → 跳至 Q19

Refuse to answer → Skip to Q19

拒答 → 跳至 Q19

[Q18] (Only ask respondents who have answered “positive” and “quite positive” in Q17) Why do you think it is “positive” or “quite positive” or “quite negative” or “negative”? Any more? (Do not read out options, multiple answers allowed)

[只問 Q17 答「正面」或「頗正面」或「頗負面」或「負面」的受訪者] 點解你覺得[讀出 Q17 的答案]呢? 仲有呢?(不讀答案, 可選多項)

Positive answers

IPCC members have sufficient and professional knowledge to monitor and review

IPCC is independent enough

IPCC is fair enough

IPCC has high transparency

IPCC has high efficiency

IPCC has sufficient authorization to fulfill its duties

IPCC provides a helpful monitoring system / mechanism

IPCC's structure gives people confidence

Other positive answers (Please specify : _____)

Negative answers

Don't think IPCC members have sufficient and professional knowledge to monitor and review

No trust in IPCC's independence

IPCC might take sides with police officers when monitoring or reviewing cases

IPCC has low transparency

IPCC has low efficiency

IPCC doesn't have sufficient authorization to fulfill its duties

Other negative answers (Please specify : _____)

Don't know / hard to say

Refuse to answer

正面答案

監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢既工作

監警會夠獨立

監警會夠公正

監警會既透明度好高

監警會既效率好高

監警會有足夠既權力去履行職責

監警會提供監察系統 / 機制有助監察

監警會架構使人安心 / 有信心

其他正面答案 (請註明 : _____)

負面答案

不相信監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢既工作

不相信監警會既獨立性

監警會係監察 / 覆檢個案時可能會偏袒警務人員

監警會既透明度好低

監警會既效率好低

監警會冇足夠權力去履行職責

其他負面答案 (請註明 : _____)

唔知道 / 難講

拒答

[Q19] Are you satisfied with the performance of IPCC? (Interviewer to probe intensity)
咁你對「監警會」既表現滿唔滿意?(訪員追問程度)

Very much satisfied	非常滿意
Quite satisfied	幾滿意
Half-half	一半半
Quite dissatisfied	幾唔滿意
Very much dissatisfied	非常不滿
Don't know / hard to say	唔知道 / 難講
Refuse to answer	拒答

[Q20] Please rate on a scale of 0-100 your satisfaction with the IPCC's performance. 0 stands for very dissatisfied, 100 stands for very satisfied, 50 stands for half-half. How would you rate it?
請你用 0 至 100 分評價你對「監警會」表現既滿意程度, 0 分代表非常唔滿意, 100 分代表非常滿意, 50 分代表一半半, 你會俾幾多分佢呢?

_____ [Input exact figure] _____ [入實數]
Don't know 唔知道 / 難講
Refuse to answer 拒答

[Q21] Lastly, what are your expectations on IPCC? Any more? (Do not read out options, multiple answers allowed)
最後, 整體而言你對「監警會」有乜野期望?(不讀答案, 可選多項)

Hope IPCC can improve Police-community relation / enhance its communication
Hope IPCC can monitor HK Police Force's work effectively
Hope IPCC can pressure HK police effectively in order to improve their work
Hope IPCC can explain more to citizens the work / complaints system of HK Police Force
Hope IPCC can ensure citizens will get appropriate Police services
Hope IPCC can provide a channel for complaints against police
Hope IPCC can handle cases in a fair, impartial and transparent manner
Hope IPCC can improve its transparency
Hope IPCC can become an independent organization / handle compliant cases directly
Hope IPCC can increase its efficiency
Hope IPCC will keep up with its good work
Hope IPCC can have more promotion of its work
Hope IPCC can broaden its member base
Hope IPCC can expand its mandated functions
Others (Please specify: _____)
Don't know / hard to say
Refuse to answer
希望監警會可以改善警民關係 / 加強警民溝通
希望監警會可以有效監察香港警察既工作
希望監警會可以有效俾香港警察適當壓力令工作做得更好
希望監警會可以向市民多解釋香港警察既工作 / 投訴機制
希望監警會可以保障市民得到適當既警察服務
希望監警會可以提供投訴香港警察既渠道
希望監警會處事公平公正公開

希望監警會提高透明度

希望監警會可以成為獨立機構 / 直接處理投訴個案

希望監警會提高效率

希望監警會繼續做好現時工作

希望監警會加強宣傳其工作

希望監警會讓不同人士成為委員

希望可以擴大監警會既法定職能

其他 (請註明: _____)

唔知道 / 難講

拒答

Part IV Demographics 第四部分 個人資料

We would like to ask you some personal information for aggregate analyses. Please rest assured that your information provided will be kept strictly confidential.

我地想請問您一 d 簡單既個人資料以作綜合分析，你所提供既資料係會絕對保密，請放心。

[DM1] Gender 性別

Male	男
Female	女

[DM2a] Age 年齡

_____ (Exact age)	_____ (準確數字)
Do not want to tell	唔肯講

[DM2b] 【For those who do not want to tell their exact age】 Age interval (Interviewer can read out the intervals)

【只問不肯透露準確年齡被訪者】年齡 (範圍)[訪問員可讀出範圍]

18-19	18-19 歲
20-24	20-24 歲
25-29	25-29 歲
30-34	30-34 歲
35-39	35-39 歲
40-44	40-44 歲
45-49	45-49 歲
50-54	50-54 歲
55-59	55-59 歲
60-64	60-64 歲
65-69	65-69 歲
70 or above	70 歲或以上
Refuse to answer	拒答

[DM3] Education Attainment 教育程度

Non-educated / pre-elementary education	未受教育 / 學前教育
Primary	小學
Junior secondary (F.1 – F.3)	初中(中一至中三)
Senior secondary (F.4 – F.5, vocational training included)	高中(中四至中五包括工藝程度)
Matriculation	預科(中六至中七)
Tertiary, non-degree (Diploma / Certificate)	專上非學位 (文憑 / 證書課程)
Tertiary, non-degree (Associate degree)	專上非學位 (副學士課程)
Tertiary, degree	專上學位
Postgraduate or above	研究院或以上
Refuse to answer	拒答

[DM4] Occupation 職業

Managers / administration staff	經理及行政人員
Professional	專業人員
Associate professional	輔助專業人員
Clerk	文員
Service worker and Shop & market sales worker	服務工作及商店銷售人員
Skilled agricultural & fishery worker	漁農業熟練工人
Craft & related trade worker	手工藝及有關人員
Plant & machine operator / assembler	機台及機器操作員及裝配員
Unskilled worker	非技術工人
Students	學生
Homemakers	料理家務者
Retired	已退休
Unclassified	不能辨別
Others (Unemployed and non-workers included)	其他 (包括失業及其他非在職者)
Refuse to answer	拒答

[DM5] Personal monthly income (including all income source)

每月個人收入 (請包括所有收入來源)

No income	沒有收入
HK\$1 – HK\$3,999	HK\$1 – HK\$3,999
HK\$4,000 – HK\$5,999	HK\$4,000 – HK\$5,999
HK\$6,000 – HK\$7,999	HK\$6,000 – HK\$7,999
HK\$8,000 – HK\$9,999	HK\$8,000 – HK\$9,999
HK\$10,000 – HK\$14,999	HK\$10,000 – HK\$14,999
HK\$15,000 – HK\$19,999	HK\$15,000 – HK\$19,999
HK\$20,000 – HK\$24,999	HK\$20,000 – HK\$24,999
HK\$25,000 – HK\$39,999	HK\$25,000 – HK\$39,999
HK\$40,000 or above	HK\$40,000 或以上
Refuse to answer	拒答

[DM6] Family monthly income (including all income source)

每月家庭收入 (請包括所有收入來源)

HK\$3,999 or below	HK\$3,999 或以下
HK\$4,000 – HK\$5,999	HK\$4,000 – HK\$5,999
HK\$6,000 – HK\$9,999	HK\$6,000 – HK\$9,999
HK\$10,000 – HK\$14,999	HK\$10,000 – HK\$14,999
HK\$15,000 – HK\$19,999	HK\$15,000 – HK\$19,999
HK\$20,000 – HK\$24,999	HK\$20,000 – HK\$24,999
HK\$25,000 – HK\$29,999	HK\$25,000 – HK\$29,999
HK\$30,000 – HK\$39,999	HK\$30,000 – HK\$39,999
HK\$40,000 – HK\$59,999	HK\$40,000 – HK\$59,999
HK\$60,000 or above	HK\$60,000 或以上
Refuse to answer	拒答

[DM7] Residential District 居住地區

Central and Western District	中西區
Wan Chai District	灣仔區
Eastern District	東區
Southern District	南區
Sham Shui Po District	深水埗區
Kowloon City District	九龍城區
Wong Tai Sin District	黃大仙區
Kwun Tong District	觀塘區
Yau Tsim Mong District	油尖旺區
Kwai Tsing District	葵青區
Tsuen Wan District	荃灣區
Tuen Mun District	屯門區
Yuen Long District	元朗區
Northern District	北區
Tai Po District	大埔區
Sha Tin District	沙田區
Sai Kung District	西貢區
Islands District	離島區
Refuse to answer	拒答

Thank you for your time. If you have any questions regarding this interview, you can call xxxx-xxxx to talk to our supervisor, or the Human Research Ethics Committee for Non-Clinical Faculties of The University of Hong Kong at xxxx-xxxx during office hours to verify this interview's authenticity and confirm my identity.

Good-bye!

問卷已經完成，多謝你接受訪問。如果你對呢個訪問有任何疑問，可以打熱線電話 xxxx-xxxx 同我地既督導員聯絡，或者係辦公時間打 xxxx-xxxx 向香港大學操守委員會查詢今次訪問既真確性同埋核對我既身分。拜拜！

***** End of questionnaire *****

***** 問卷完 *****