

香港大學民意研究計劃

獨立監察警方處理投訴委員會 意見調查 2014



調查報告

鍾庭耀、彭嘉麗、李穎兒、
謝曉欣及朱祖良聯合撰寫

2014年12月17日

本報告內所有資料的版權由獨立監察警方處理投訴委員會及香港大學民意研究計劃聯合擁有。本調查由港大民研計劃獨立設計及執行，與香港大學立場無關。港大民研計劃所有研究工作由民研計劃總監鍾庭耀博士負責。

目錄

調查報告

I. 前言	2
II. 調查設計	3
III. 調查結果	4
A. 對監警會的認知	4
B. 對過去有關投訴香港警察新聞的認知	5
C. 對監警會工作的評價及投訴制度的信心	6
D. 監警會的整體機構形象	7
IV. 結語	9

附錄

- 一 回應比率及詳細樣本資料
- 二 頻數表
- 三 被訪者背景資料
- 四 深入分析 - 交叉分析
- 五 中英文問卷

I. 前言

- 1.1 香港大學民意研究計劃(民研計劃)，成立於一九九一年六月，初時隸屬香港大學社會科學學院的社會科學研究中心，二零零零年五月轉往香港大學新聞及傳媒研究中心，二零零二年一月再轉回香港大學社會科學學院管轄。民研計劃的使命在於為學術界、新聞界、決策人員及社會人士提供有用的民意數據，服務社會。民研計劃成立以來，一直進行各項有關社會及政治問題的民意研究，並為不同機構提供研究服務，條件是民研計劃的研究組可獨立設計及進行研究，並把研究結果向外界公佈。
- 1.2 2012年12月，獨立監察警方處理投訴委員會(監警會)委託民研計劃進行《獨立監察警方處理投訴委員會意見調查》。2013年12月，監警會再度委託民研計劃進行是次《獨立監察警方處理投訴委員會意見調查 2014》，目的在於探討市民對監警會的認知和看法，了解公眾對機構的期望從而改善其服務，幫助監警會訂立未來推廣及宣傳策略的方向，並研究公眾對監警會的意見是否有任何改變。
- 1.3 調查問卷由港大民研計劃諮詢監警會，以及參考上一次調查及監警會過往有關其形象的調查後獨立設計，而調查的所有操作、數據收集及分析皆由民研計劃獨立進行，不受任何人士或機構影響。換句話說，港大民研計劃在今次調查的設計及運作上絕對獨立自主，結果亦由民研計劃全面負責。

II. 調查設計

- 2.1 本調查以隨機抽樣電話訪問形式進行，由嚴格督導下的訪員親身進行電話訪問。為使抽樣誤差減至最低，電話號碼抽樣方法是先從通訊事務管理局之香港電訊服務號碼計劃獲取已分配予電訊商的電話字頭，然後以隨機方式從中產生號碼。最後，按照電腦撥打及過往調查記錄，剔除無效號碼成為最終樣本。
- 2.2 調查的訪問對象為 **18 歲或以上操粵語的香港居民**。訪問員在成功接觸目標住戶後，再以「即將生日」的抽樣方法從戶中抽取一人接受訪問。
- 2.3 調查於 **2014 年 3 月 3 至 14 日** 進行，透過電話成功訪問了 **1,039** 名符合資格的 18 歲或以上香港居民。整體回應比率為 **66.9%**(表一)，標準誤差則少於 1.6%，亦即在 95% 置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負 3.1 個百分比，有關數表已列於附錄一。
- 2.4 根據附錄一表二所示，撥出的 15,617 個電話號碼之中，4,068 個電話號碼被確定為不合資格，當中包括 926 個傳真或數據號碼、2,107 個無效電話號碼、62 個電話轉駁號碼、892 個非住戶電話號碼；另有 32 個電話號碼因技術問題而視作無效，49 個則因沒有合資格的調查對象而作廢。
- 2.5 另外，6,967 個電話號碼因未能確定其被訪資格而作廢，當中包括 1,132 個因電話線路繁忙而無法接通、4,566 個號碼重撥最多 5 次仍無人接聽、449 個為電話錄音、28 個因密碼阻隔而未能接通。此外，315 個因言語不通被視為無效，475 個則因被訪者於回答篩選題前中斷訪問而作廢；另有 2 個因其他問題而視作無效。
- 2.6 另一方面，3,543 個電話號碼未能完成訪問。當中 12 個被訪者確認資格後拒絕接受訪問。3,501 個電話因預約跨越調查期限而未能完成訪問。此外，28 個因被訪者中途終止訪問而未能完成整個訪問，2 個則因其他線路問題而視作無效，餘下成功個案為 1,039 個(表二)。
- 2.7 為了增加調查結果的代表性，所有原始數字已經按照政府統計處提供 2013 年底全港人口年齡及性別分佈初步統計數字，以及 2011 年人口普查收集之教育程度（最高就讀程度）分佈統計數字，以「反覆多重加權法」作出調整。報告內的數字皆以加權樣本為準。
- 2.8 為進行比較分析，研究組在適用的情況下使用了「百分比差測試」及「平均數差測試」以檢定 2014 調查結果與 2013 調查結果比較是否有顯著變化，並以雙星號(**)表示該數字於 $p < 0.01$ 水平下，在相同加權方法下被檢定為統計學上變化顯著；單星號(*)則表示該數字於 $p < 0.05$ 水平下，被檢定為統計學上變化顯著。

III. 調查結果

是次調查的問卷共有 21 條意見題目，題目主要圍繞被訪者對監警會的認知、對過去有關投訴香港警察新聞的認知、對監警會工作的評價及投訴制度的信心，以及監警會的整體機構形象。以下是各個意見題目的結果簡述及與 2013 年度調查結果的比較。所有數表亦已詳列於附錄二。值得一提的，是報告內文的數據皆以小數點後兩個位決定四捨五入後的整數描述。

對監警會的認知

- 3.1 調查首先詢問被訪者對監警會及其工作的認知。與上年度調查結果相似，超過三分二(67%)被訪者表示於接受訪問前有聽過監警會，而表示沒有的被訪者則少於三分之一(32%，表三)。
- 3.2 就曾經聽過監警會的被訪者，調查續問他們從什麼途徑聽過監警會。首先，在不經提示的情況下，有近四分三的相關被訪者(74%)提及電視節目，當中包括電視新聞(64%)、電視訪問(4%)、電視特輯「監警有道」(3%)及其他電視節目(4%)，明顯是被訪者最普遍得知監警會的渠道。遠隨其後，有多於一成(12%)被訪者提及報紙，包括明報「監警透視」(1%)、爽報「關人差事」(<1%)及其他報紙訪問及報導(10%)。此外，分別有 6% 及 2% 被訪者提及電台及互聯網，少於 1% 被訪者提及雜誌。經訪問員再逐一讀出未被提及的途徑後，多於九成(93%)被訪者指曾於電視聽過監警會，當中主要於電視新聞(85%)聽過。亦有稍少於一半(48%)被訪者曾於報紙得知監警會，當中主要由「監警透視」及「關人差事」以外的其他報紙訪問及報導(40%)中見過。另一方面，三成(30%)被訪者記得他們於電台聽過監警會，22% 從互聯網得知，其次為公共交通廣告(12%)及監警會年報／小冊子／網站／通訊／YouTube 頻道／季度聯席會議(8%)。此外，分別有 2% 及 1% 被訪者記得從海報及雜誌中見過有關監警會的資訊。值得注意的是，記得曾在互聯網得知監警會的被訪者與上一年相比增加了 6 個百分比(表四)。
- 3.3 至於對監警會工作範圍的認知，在 706 名有聽過監警會的被訪者之中只有四成(40%)能說出一個或以上的正確答案，較上一年的 48% 顯著下降。而他們當中大部分能指出監警會是負責監察投訴警察課所處理個案的程序(23%)。其次為「監察警方對被投訴警務人員採取跟進及紀律行動」(11%)。少於 5% 的有關被訪者能正確說出「審閱／覆檢投訴警察課所處理個案的調查報告／結果」(5%)，「覆檢導致市民投訴的警務人員各類行為的統計數字」(3%)，「找出警方的工作程序中，引起投訴或可能引起投訴的不當之處」(3%)及「改善警隊的服務質素」(2%)。另一方面，誤認一項監警會工作範圍或以上的被訪者較上一年顯著上升 6 個百分比。高達 47% 的次樣本誤以為「監察警務人員行為／操守」是監警會的工作，較一年前上升 9 個百分比。另有 14% 的次樣本誤以為「直接處理／調查市民投訴警察個案」是監警會的工作。與此同時，亦有約七分一有聽過監警會的被訪者(14%)承認他們不知道或不記得監警會的主要工作。其他較少被提及的答案已詳列在附錄二的表五上。

- 3.4 至於監警會的獨立性方面，在 706 名有聽過監警會的被訪者當中，63%認為監警會完全獨立，並不隸屬於警隊。相反，少於三分之一(31%)認為監警會屬於警隊的一部份，6%則選答「不知道／很難說」。三項數字與上年度分別不大(表六)。
- 3.5 當被問到市民經哪個渠道投訴警察最有效時，首五個最常被提及的渠道都與上一年完全一樣。「監警會」再次位列第一，有約四分之一(24%)被訪者提及，其次為「投訴警察課」，有約五分之一(21%)被訪者提及。「警署」(11%)及「傳播媒介」(8%)再次之，各有約十分一被訪者提及。其他被訪者提及過的投訴渠道包括「區議會／立法會議員」(3%)，「廉政公署」(2%)，「香港申訴專員公署」(1%)，「互聯網」(1%)及「平等機會委員會」(<1%)。有不足 1%被訪者認為沒有投訴警察的有效渠道，而多於四分之一則承認不知道哪個渠道最有效(27%)。上述全部數字與上年度分別不大(表七)。

對過去有關投訴香港警察新聞的認知

- 3.6 問卷第二部分集中探討市民對過去有關投訴香港警察新聞的認知。調查結果與去年結果接近，多於四分三(77%)被訪者表示於過去一年有聽聞過投訴警務人員的新聞。有關「遊行／集會示威發生警民衝突」的新聞最受公眾關注，約三分之一(32%)被訪者在沒有提示的情況下能說出有關新聞。其次，約十分一(11%)被訪者表示曾聽聞過「警員行為不當／態度欠佳／粗言穢語」的新聞，較上年度顯著上升 6 個百分比。5%被訪者表示曾聽聞過有關「2013 年 7 月 14 日林慧思老師於旺角行人專用區與當值警員的爭端」的新聞，另有 3%有聽聞過「警員被指失當處理性暴力案」的新聞。其他較少被提及的新聞包括「警員疏忽職守」和「投訴警方濫權」，各有 2%的被訪者表示過去一年有聽聞過。與去年比較，較多被訪者(24%)未能準確指出他們所聽過的相關新聞內容，但表示於過去一年未有聽聞過有關投訴警務人員的新聞的被訪者卻比之前減少(15%；表八)。
- 3.7 調查繼續追問被訪者有否留意剛提及有關投訴的最後調查結果。於 328 名有聽聞過「遊行／集會示威發生警民衝突」的被訪者當中，約三分之一表示有留意事件結果(34%)，其中 25%答「有」，9%答「一時時」，另外 60%則表示沒有留意結果。至於 117 個有聽聞過「警員行為不當／態度欠佳／粗言穢語」的被訪者當中，37%有留意有關事件的結果，包括 22%答「有」，15%答「一時時」，另外 60%則表示沒有跟進事件發展。至於其他投訴新聞的關注情況可見附錄二的表九。
- 3.8 調查其後要求被訪者選出一類個人最關注的投訴。結果發現，有關「警員濫權」(19%)的投訴再次排行第一，但表示最關注此類投訴的被訪者卻從上一年的 32 個百分比大幅下跌了 13 個百分比。此外，有約七分一被訪者表示他們最關注有關「警員貪污」(15%)的投訴。另各有約八分一被訪者分別表示最關注「警員不公平／公正處理案件」的投訴(13%)及有關「警員處理遊行示威」的投訴(12%)。與此同時，分別有少於一成被訪者表示他們最關注「警員使用暴力」(7%)及「警員工作態度」(6%)，而另外有少

於5%被訪者分別最關注「警員交通方面的執法」(4%)、「警方和傳媒採訪的安排」(3%)和「警員截停搜查事宜／搜身」(3%)。最關注「警員不公平／公正處理案件」和「警員交通方面的執法」的人顯著增多，分別增加5個和2個百分比(表十)。

對監警會工作的評價及投訴制度的信心

- 3.9 接著一連串的問題是有關目前投訴警察的兩層架構及公眾對監警會執行工作的看法，結果與上次調查大致相同。多於一半(53%)的被訪者覺得監警會能夠以一個獨立的身份去監察及覆檢市民投訴警察的個案，當中包括34%認為「獨立」及19%認為「頗獨立」。約五分一就認為「一般」(19%)，而17%被訪者對監警會的獨立性則給予負面評價，當中，12%認為「不太獨立」，5%更直接認為「不獨立」。另一方面，約一成被訪者對此表示不知道或沒有意見(11%；表十一)。
- 3.10 被訪者對於監警會監察及覆檢「投訴警察課」的調查工作之意見亦與上次調查相約。近一半被訪者(47%)相信監警會能夠公平公正地進行此工作，其中27%認為「公平公正」，20%認為「頗公平公正」。相反，14%認為它不能「公平公正」地執行職務，其中9%認為「不太公平公正」，4%更甚至認為「不公平公正」，而有27%就認為監警會的公平公正情況一般。同時，約八分之一(13%)被訪者對此表示不知道或沒有意見(表十二)。
- 3.11 就監警會監察及覆檢投訴個案的效率方面，跟去年差不多，約三分之一(32%)被訪者認為它表現「一般」，超過四分之一(27%)認為它有效率，而八分之一(13%)則持相反意見。認為監警會有效率的被訪者當中，經訪問員追問後，14%認為「有效率」，13%認為「頗有效率」。認為監警會沒有效率的被訪者當中，10%認為「不太有效率」，3%則認為「沒有效率」。與此同時，有不少被訪者(29%)對此表示不知道或沒有意見(表十三)。
- 3.12 同樣地，被訪者對於監警會監察及覆檢投訴個案的透明度的看法與上一年比較沒有太大變化。接近五分二被訪者(39%)評為「一般」。另有約四分之一(24%)認為監警會的工作透明度低，包括13%及12%選答「頗低」及「低」。相反，五分一(20%)被訪者對監警會的透明度給予正面評價，其中一半認為「頗高」(10%)，另外一半認為「高」(10%)。同時間，17%表示不知道或沒有意見(表十四)。
- 3.13 與上年度比較，明顯更多被訪市民表示對監警會的工作有信心，有36%表示「頗有信心」，12%表示「很有信心」，總共接近一半被訪者表示有信心(48%)。另外，約四分之一被訪者(26%)對監警會的信心只是「一半半」，較上一年顯著下跌6個百分比。而五分一被訪者(20%)則表示對監警會沒有信心，當中14%表示「不太有信心／頗沒信心」及6%表示「很沒信心」。被訪市民對監警會沒有信心的最普遍原因是「投訴的過程和結果都不會公開」(18%)。覺得監警會「好像自己人查自己人」的被訪者今年顯著下降，有15%。「委員都是委任而非民選」(14%)、「監察或覆檢個案時可能會偏袒警務人員」(12%)、「覺得兩者同屬政府人員／機構」(11%)、「工作表現不彰／不好」(10%)

和「不太清楚監警會的工作／運作」(8%)緊隨其後，每項各佔 8%至 14%。此外，4%指他們對監警會沒有信心的原因是「他們不會直接處理投訴，只是監察／沒有實權」，又各有 3%「不覺得他們會站在市民的立場／角度調查或監察投訴」和認為監警會「為避免不利消息影響警方形象，可能會隱瞞事實真相」。較少被訪者提及的原因還包括認為監警會「不公平處理案件」、「只負責監察及覆檢工作，沒有直接參與調查」、「會被政治因素影響」、「監察或覆檢個案時可能會對警員不公平」及「警員都可以被委任為委員之一」，各有 2%被訪者提及。同時，有十分一被訪者未能解釋他們為何對監警會沒有信心(10%；表十五及十六)。

- 3.14 對於現時的投訴制度，今年對投訴警察的兩層架構有信心的被訪者顯著增多，而表示「一半半」的下降。具體來說，逾半被訪者(52%)表示對投訴警察的兩層架構有信心，當中 41%表示「頗有信心」，11%「很有信心」。少於四分之一表示「一半半」(22%)，同時有 13%表示「不太有信心／頗沒信心」，6%表示「很沒信心」，合共有 19%對兩層架構持負面評價。在表示對投訴制度沒有信心的 195 名被訪者當中，四分之一建議監警會盡可能「提高透明度」(25%)，近四分之一則建議「讓不同階層人士都可參與其中」(23%)。遠隨其後，分別有約十分一被訪者認為「監警會應該有調查權」(11%)及建議「監警會要成為一個獨立部門」(10%)，而各有少於 5%認為監警會應「公平公正處理投訴」(4%)、「加強工作效率」(4%)及「增加宣傳」(3%)。亦各有 2%認為監警會「不需要有兩層架構」、應「簡化調查及覆檢的程序」、「縮短調查及覆檢的時間」及「有權決定對違規警員的懲罰」。此外，2%有關被訪者覺得沒有需要改善的地方，高達 26%不知道監警會可以如何改善目前的投訴制度(表十七及十八)。

監警會的整體機構形象

- 3.15 問卷最後一部分探討市民對監警會的整體意見。與上次調查結果比較，今年顯著地有更多被訪者覺得監警會形象正面(60%)，其中超過三分一認為「正面」(36%)，四分之一則認為「頗正面」(25%)。逾四分之一(26%)認為監警會形象一半正面一半負面。與此同時，只有小部分(6%)認為監警會形象負面，當中各有 3%評之為「頗負面」及「負面」，餘下 8%則沒有意見(表十九)。
- 3.16 至於為何這 626 名被訪者認為監警會形象正面？結果與上次調查差不多，最多人提及的原因是「監警會夠獨立」(21%)。緊隨其後的「監警會夠公正」(18%)及「監警會架構使人安心／有信心」(13%)則互換第二名及第三名的位置。然後是「監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢的工作」、「監警會的透明度很高」及「監警會提供監察系統／機制有助監察」，分別有 13%、11%及 11%提及。其他答案包括「監警會形象／名稱正面」(8%)、「監警會有足夠的權力去履行職責」(6%)、「監警會的效率很高」(5%)及「監警會由政府委任」(2%)。同時，約一成有關被訪者未能說出他們覺得監警會形象正面的原因(11%；表二十)。
- 3.17 調查結果亦顯示，在 64 名認為監警會形象負面的被訪者當中，38%歸咎於「監警會

的透明度很低」。這亦是上次調查最常被提及的原因。五分一直言他們「不相信監警會的獨立性」(20%)，約七分一則認為「監警會的效率很低」(14%)。另一方面，7%認為「監警會於監察／覆檢個案時可能會偏袒警務人員」，5%「不相信監警會人員有足夠及專業知識去做監察和覆檢的工作」。少數人認為「監警會沒有足夠權力去履行職責」(3%)。另有約十分一未有說明原因(11%；表二十一)。

3.18 今年調查新增了兩條題目，旨在了解市民對監警會的滿意程度。結果顯示，近四成被訪者(39%)滿意監警會表現，其中32%表示「頗滿意」，7%就表示「非常滿意」。約三分一覺得監警會表現「一般」(31%)。另一方面，少於十分一被訪者(9%)不滿意監警會表現，7%表示「頗不滿意」，2%表示「非常不滿意」，亦有逾五分一被訪者沒有意見(21%)。另外一條新問題則是讓被訪者以0至100分評價對監警會表現的滿意程度。0分代表非常不滿意，100分代表非常滿意，50分代表一般。結果平均分數是62.5分，標準誤差為0.6分(表二十二及二十三)。

3.19 最後，問卷嘗試了解被訪者對監警會的期望。希望監警會「處事公平公正公開」的被訪者較上年度顯著上升，約佔樣本四分之一(24%)。其次，分別有16%及15%被訪者希望監警會「有效監察香港警察的工作」及「提高透明度」。此外，6%希望監警會「向市民多解釋香港警察的工作／投訴機制」。希望監警會「能成為獨立機構／獨立處理事件」、「改善警民關係／加強警民溝通」及「保障市民得到適當的警察服務」的被訪者亦各佔5%。同時，各有4%被訪者希望監警會「提高效率」、「提供投訴香港警察的渠道」、「繼續做好現時工作」及「加強宣傳其工作」。小部分被訪者希望監警會「有效給香港警察適當壓力令工作做得更好」(3%)、「讓不同人士參與其中」(3%)、「服務市民」(1%)、「有權力調查投訴」(1%)及「有執法能力／實質權力」(1%)。最後，4%被訪者表示對監警會沒有期望，18%則沒有意見(表二十四)。

IV. 結語

- 4.1 與 2013 年度調查結果相約，調查發現接近七成接受訪問的香港市民有聽過監警會，並主要從電視得知。然而，這些市民當中，只有 40% 能正確說出至少一個監警會的工作，比上一年顯著下跌 9 個百分比。「監察投訴警察課所處理個案的程序」再度成為監警會最為公眾所認識的工作，但有近半被訪者誤以為「監察警務人員行為／操守」是監警會的工作之一。此外，有聽過監警會的市民當中，63% 知道監警會是一個完全獨立的機構，但同時有 31% 誤以為它是屬於警隊的一部分，兩項數字都與上年度分別不大。
- 4.2 同樣地，再次有約四分三被訪者表示於過去一年有聽聞過有關投訴警務人員的新聞。與遊行／集會人士控訴警員濫權有關的新聞最深入民心，再度成為最受市民關注的投訴類別。另一方面，聽聞過警員行為不當／態度欠佳／粗言穢語的新聞的被訪者較上年度顯著上升 6 個百分比。雖然最關注有關警員濫權的投訴的被訪者較去年顯著下跌 13 個百分比，但警員濫權依然是被訪者最關注的投訴類別。
- 4.3 對現時投訴警察的兩層架構信心方面，表示有信心的市民比沒有信心的遠多出 33 個百分比，差距比上一年更大。超過一半被訪者對兩層架構有信心。而對兩層架構沒有信心的被訪者組別當中，有最多人提議監警會日後要提高透明度，與去年一樣。關於市民投訴警察的渠道方面，同樣有約四分一被訪者認為監警會是最有效的渠道，另外五分一則認為是投訴警察課。
- 4.4 市民對監警會的整體看法亦與上一年相約，近一半被訪者對監警會有信心，尤其是它的獨立性及公平公正處理個案的能力。然而，他們對監警會的效率及透明度評價就沒有那麼正面。同時，有五分一被訪者表示對監警會沒有信心，主要是由於監警會的投訴過程及結果都不會公開。
- 4.5 今年調查新增了兩條題目，以了解市民對監警會表現的滿意程度。結果顯示，近四成被訪者滿意監警會表現。以 0 至 100 分評價的話，平均分則是 62.5 分。
- 4.6 最後，「處事公平公正公開」超越「可以有效監察香港警察的工作」，成為最多被訪者對監警會的期望，但兩者都是在兩年來最多被訪者有的期望。

附錄一

回應比率及詳細樣本資料

表一. 整體回應比率

$\frac{\text{成功訪問樣本}}{\text{成功訪問樣本} + \text{未完成整個訪問樣本}^{\wedge} + \text{合資格而拒絕者}}$ $= \frac{1,039}{1,039 + (28 + 475) + 12}$ $= 66.9\%$

[^]包括「未能完成整個訪問」及「被訪者於篩選題前中斷訪問」

表二. 詳細樣本資料

	頻數	百分比
確定為不合資格的電話號碼	4,068	26.0%
傳真機號碼	926	5.9%
無效電話號碼	2,107	13.5%
電話轉駁號碼／手機號碼／傳呼機號碼	62	0.4%
非住戶電話號碼	892	5.7%
技術問題	32	0.2%
被訪者不合資格	49	0.3%
未能確定是否具合資格被訪者的電話號碼	6,967	44.6%
電話線路繁忙	1,132	7.2%
電話無人接聽	4,566	29.2%
電話錄音	449	2.9%
密碼阻隔	28	0.2%
言語不通	315	2.0%
被訪者於篩選題前中斷訪問	475	3.0%
其他線路問題	2	0.0%
確定具合資格被訪者的電話號碼，但未能進行訪問	3,543	22.7%
被訪者拒絕接受訪問	12	0.1%
預約跨越調查期限	3,501	22.4%
未能完成整個訪問	28	0.2%
其他問題	2	0.0%
成功樣本	1,039	6.7%
合計	15,617	100.0%

附錄二 頻數表

註：本部分的雙星號(**)表示該數字於 $p < 0.01$ 水平下，被檢定為統計學上變化顯著；單星號(*)則表示該數字於 $p < 0.05$ 水平下，被檢定為統計學上變化顯著。

對「監警會」的認知

表三. [Q1] 喺呢個電話訪問前，請問你有冇聽過「獨立監察警方處理投訴委員會¹」，或者簡稱「監警會(IPCC)」呢一個機構呢？

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=1,009)	頻數	百分比 (基數=1,039)
有	689	68.3%	695	66.9%
冇	311	30.8%	333	32.0%
唔知/難講	8	0.8%	11	1.1%
合計	1,009	100.0%	1,039	100.0%

表四. [Q2a] (只問於 Q1 答「有」或「唔知/難講」的被訪者，基數=706) 請問你係從乜野途徑聽過「監警會」呢？仲有呢？(不讀答案，可選多項)

[Q2b] (只問於 Q1 答「有」或「唔知/難講」的被訪者，基數=706) 咁你有冇從下面既途徑聽過「監警會」呢？(請讀出“*”號而被訪者在 Q2a 沒有提及的途徑)(“*”號是「監警會」曾經推出或沿用的宣傳途徑)(讀出答案，可選多項)

	2013						2014					
	[Q2a] 第一提及		[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)				[Q2a] 第一提及		[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)			
	頻數	佔樣本 百分比 (基數 =698)	頻數	佔答案 百分比 (基數 =2,117)	佔樣本 百分比 (基數 =698)	頻數	佔樣本 百分比 (基數 =700)	頻數	佔答案 百分比 (基數=2,061)	佔樣本 百分比 (基數=700)		
*電視	537	76.9%	658	--	94.2%	519	74.1%	652	--	93.2%		
電視新聞	450	64.5%	601	28.4%	86.1%	449	64.1%	595	28.9%	85.1%		
電視訪問	23	3.3%	209	9.9%	30.0%	25	3.5%	187	9.1%	26.7%		
電視特輯 (監 警有道)	21	2.9%	145	6.8%	20.7%	18	2.6%	109	5.3%	15.6%		
Now TV 監警 會節目預告 (監警透視)	--	--	--	--	--	--	--	25	1.2%	3.5%		
其他電視節目	43	6.2%	198	9.3%	28.3%	27	3.9%	126	6.1%	18.0%**		
*報紙	63	9.1%	351	--	50.3%	83	11.9%	335	--	47.9%		
明報	9	1.2%	89	4.2%	12.8%	10	1.5%	50	2.4%	7.2%**		
(監警透視)												
爽報	2	0.3%	92	4.4%	13.2%	1	0.2%	43	2.1%	6.2%**		
(關人差事)												
其他報紙訪問及 報導 (見下表)	52	7.5%	249	11.8%	35.7%	72	10.2%	282	13.7%	40.4%*		

	2013						2014					
	[Q2a] 第一提及		[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)			[Q2a] 第一提及		[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)				
	頻數	佔樣本 百分比 (基數 =698)	頻數	佔答案 百分比 (基數 =2,117)	佔樣本 百分比 (基數 =698)	頻數	佔樣本 百分比 (基數 =700)	頻數	佔答案 百分比 (基數= 2,061)	佔樣本 百分比 (基數= 700)		
*電台	38	5.4%	212	13.9%	30.4%	45	6.4%	213	10.3%	30.5%		
*互聯網	14	2.0%	110	7.2%	15.8%	13	1.8%	156	7.6%	22.3%**		
*公共交通廣告	2	0.3%	75	--	10.7%	--	--	87	--	12.5%		
巴士	1	0.2%	42	2.0%	6.1%	--	--	48	2.3%	6.8%		
港鐵	1	0.2%	41	1.9%	5.8%	--	--	47	2.3%	6.7%		
輕鐵	--	--	--	--	--	--	--	13	0.6%	1.9%**		
渡海小輪/ 碼頭	--	--	11	0.5%	1.6%	--	--	8	0.4%	1.2%		
電車	--	--	--	--	--	--	--	5	0.3%	0.8%*		
其他(見下表)	--	--	--	--	--	--	--	4	0.2%	0.6%		
*「監警會」年報 /小冊子/網 站/通訊/季 度聯席會議#	2	0.3%	40	--	5.7%	--	--	54	--	7.8%		
「監警會」同警 察投訴課的季 度聯席會議	1	0.1%	19	0.9%	2.7%	--	--	26	1.3%	3.7%		
「監警會」年 報/小冊子	1	0.2%	10	0.5%	1.5%	--	--	16	0.8%	2.3%		
「監警會」 Youtube 頻道	--	--	--	--	--	--	--	13	0.6%	1.9%**		
「監警會」網站	0	0.1%	15	0.7%	2.1%	--	--	10	0.5%	1.4%		
「監警會」通訊	--	--	10	0.5%	1.4%	--	--	7	0.3%	1.0%		
*海報(見下表)	--	--	11	0.5%	1.6%	--	--	14	0.7%	2.0%		
雜誌	1	0.1%	8	0.4%	1.2%	2	0.3%	6	0.3%	0.8%		
其他	24	3.4%	58	--	8.3%	28	4.0%	53	--	7.5%		
朋友/鄰居/ 親戚/同學	9	1.3%	24	1.1%	3.5%	12	1.7%	25	1.2%	3.5%		
講座	1	0.1%	1	0.1%	0.2%	3	0.5%	4	0.2%	0.6%		
社區活動	2	0.3%	4	0.2%	0.6%	--	--	4	0.2%	0.5%		
工作	7	0.9%	7	0.3%	0.9%	2	0.3%	3	0.2%	0.5%		
其他(見下表)	5	0.8%	8	0.4%	1.1%	11	1.5%	16	0.8%	2.3%*		
唔知道/唔記得	16	2.3%	1	0.1%	0.2%	10	1.5%	5	0.2%	0.6%		
合計	698	100.0%	2,117	100.0%		700	100.0%	2,061	100.0%			
缺數	--		--			6		6				

	2013					2014				
	[Q2a] 第一提及		[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)			[Q2a] 第一提及		[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)		
	頻數	佔樣本 百分比 (基數 =698)	頻數	佔答案 百分比 (基數 =2,117)	佔樣本 百分比 (基數 =698)	頻數	佔樣本 百分比 (基數 =700)	頻數	佔答案 百分比 (基數= 2,061)	佔樣本 百分比 (基數= 700)
<u>其他未能歸類的報紙</u>										
蘋果日報	16	2.2%	63	3.0%	9.1%	21	3.0%	73	3.5%	10.4%
東方日報	16	2.4%	58	2.7%	8.3%	17	2.4%	63	3.0%	8.9%
其他報紙訪問及 報導(沒指明 報章)	9	1.2%	47	2.2%	6.7%	10	1.5%	38	1.8%	5.4%
頭條日報	1	0.1%	8	0.4%	1.1%	6	0.8%	26	1.3%	3.7%
東方日報, 蘋果 日報	3	0.5%	16	0.8%	2.3%	1	0.1%	16	0.8%	2.3%
AM730	--	--	1	0.1%	0.2%	2	0.3%	8	0.4%	1.1%
星島日報	--	--	13	0.6%	1.9%	3	0.5%	6	0.3%	0.9%
明報的一般報導	2	0.2%	6	0.3%	0.9%	3	0.4%	6	0.3%	0.8%
太陽報	1	0.1%	2	0.2%	0.5%	2	0.3%	4	0.2%	0.6%
都市日報	--	--	4	0.2%	0.6%	--	--	4	0.2%	0.6%
其他報紙訪問及 報導(免費報章)	1	0.2%	5	0.2%	0.7%	--	--	3	0.1%	0.4%
頭條日報, 蘋果 日報	--	--	1	0.1%	0.2%	--	--	3	0.1%	0.4%
蘋果日報, 信報	--	--	--	--	--	--	--	3	0.1%	0.4%
信報	--	--	2	0.1%	0.4%	1	0.1%	3	0.1%	0.4%
AM730, 頭條日報	--	--	--	--	--	--	--	2	0.1%	0.3%
晴報, AM703	--	--	2	0.1%	0.2%	--	--	2	0.1%	0.3%
東方日報, 都市 日報	--	--	--	--	--	2	0.2%	2	0.1%	0.2%
AM730, 東方日報	--	--	--	--	--	--	--	1	0.1%	0.2%
明報, 蘋果日報	--	--	--	--	--	--	--	1	0.1%	0.2%
蘋果日報, 東方日 報, 星島日報	--	--	--	--	--	--	--	1	0.1%	0.2%
東方日報, 星島 日報	1	0.2%	1	0.1%	0.2%	--	--	1	0.1%	0.2%
東方日報, 其他 報紙訪問及報 導(免費報章)	--	--	--	--	--	--	--	1	0.1%	0.2%
明報, 都市日報	--	--	--	--	--	--	--	1	0.1%	0.2%
東方日報, 南華 早報	--	--	--	--	--	1	0.2%	1	0.1%	0.2%
新報	--	--	1	0.1%	0.2%	--	--	1	0.1%	0.2%

	[Q2a] 第一提及		2013 [Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)			[Q2a] 第一提及		2014 [Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)		
	頻數	佔樣本 百分比 (基數 =698)	頻數	佔答案 百分比 (基數 =2,117)	佔樣本 百分比 (基數 =698)	頻數	佔樣本 百分比 (基數 =700)	頻數	佔答案 百分比 (基數= 2,061)	佔樣本 百分比 (基數= 700)
頭條日報，東方 日報	--	--	--	--	--	--	--	1	0.1%	0.2%
明報，太陽報， 蘋果日報，東 方日報	--	--	--	--	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
星島日報，經濟日 報，蘋果日報	--	--	--	--	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
都市日報， AM730，東方 日報	--	--	--	--	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
頭條日報，都市 日報	--	--	--	--	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
所有免費報章	--	--	--	--	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
星島日報，新報	--	--	--	--	--	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%
蘋果日報，頭條 日報，都市日 報，晴報	--	--	--	--	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
太陽報，東方日報	--	--	1	0.1%	0.2%	--	--	1	<0.1%	0.1%
晴報	--	--	1	0.1%	0.2%	--	--	1	<0.1%	0.1%
成報	--	--	--	--	--	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%
星島日報， AM730，頭條日報	--	--	--	--	--	--	--	<1	<0.1%	0.1%
退休警務人員通訊	--	--	--	--	--	--	--	<1	<0.1%	0.1%
信報，經濟日報	--	--	--	--	--	--	--	<1	<0.1%	0.1%
信報，蘋果日 報，星島日報	--	--	--	--	--	--	--	<1	<0.1%	0.1%
經濟日報	1	0.2%	4	0.2%	0.6%	<1	<0.1%	<1	<0.1%	<0.1%
蘋果日報，星島 日報	--	--	--	--	--	<1	<0.1%	<1	<0.1%	<0.1%
蘋果日報，經濟 日報	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%	--	--	<1	<0.1%	<0.1%
都市日報，AM730	--	--	1	0.1%	0.2%	1	0.1%	--	--	--
蘋果日報，頭條日 報，都市日報	--	--	2	0.2%	0.5%	--	--	--	--	--
南華早報	--	--	2	0.1%	0.3%	--	--	--	--	--
南華早報，明 報，信報，蘋 果日報	--	--	2	0.1%	0.2%	--	--	--	--	--
星島日報，南華早 報，經濟日報	--	--	2	0.1%	0.2%	--	--	--	--	--

	2013					2014				
	[Q2a] 第一提及		[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)			[Q2a] 第一提及		[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)		
	頻數	估樣本 百分比 (基數 =698)	頻數	估答案 百分比 (基數 =2,117)	估樣本 百分比 (基數 =698)	頻數	估樣本 百分比 (基數 =700)	頻數	估答案 百分比 (基數= 2,061)	估樣本 百分比 (基數= 700)
信報, 東方日 報, 蘋果日報	--	--	1	0.1%	0.2%	--	--	--	--	--
東方互動	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%	--	--	--	--	--
星島日報, 明報	--	--	1	<0.1%	0.1%	--	--	--	--	--
頭條日報, AM730, 晴報	--	--	1	<0.1%	0.1%	--	--	--	--	--
小計	52	7.5%	249	11.8%	35.7%	72	10.2%	282	13.7%	40.4%
<u>其他未能歸類的公共交通廣告</u>										
其他公共交通廣 告(非指定公 共交通工具)	--	--	--	--	--	--	--	2	0.1%	0.3%
小巴	--	--	--	--	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
小巴及的士	--	--	--	--	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
小計	--	--	--	--	--	--	--	4	0.2%	0.6%
<u>海報地點</u>										
警署/警署外	--	--	--	--	--	--	--	4	0.2%	0.5%
尖沙咀	--	--	1	0.1%	0.2%	--	--	2	0.1%	0.3%
觀塘	--	--	--	--	--	--	--	2	0.1%	0.3%
路旁/公眾地方	--	--	--	--	--	--	--	2	0.1%	0.2%
屋村	--	--	--	--	--	--	--	1	0.1%	0.2%
民政事務署	--	--	--	--	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
黃大仙	--	--	--	--	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
深水埗	--	--	--	--	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
海報(沒有指明 地點)	--	--	--	--	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
沙田新城市廣場	--	--	--	--	--	--	--	<1	<0.1%	<0.1%
大埔	--	--	2	0.1%	0.2%	--	--	--	--	--
上環	--	--	1	0.1%	0.2%	--	--	--	--	--
政府	--	--	1	<0.1%	0.1%	--	--	--	--	--
唔知/難講/ 唔記得	--	--	7	0.3%	1.0%	--	--	--	--	--
小計	--	--	11	0.5%	1.6%	--	--	14	0.7%	2.0%
<u>其他未能歸類的答案</u>										
曾是警察	--	--	--	--	--	1	0.1%	2	0.1%	0.3%

	2013					2014				
	[Q2a] 第一提及		[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)			[Q2a] 第一提及		[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)		
	頻數	佔樣本 百分比 (基數 =698)	頻數	佔答案 百分比 (基數 =2,117)	佔樣本 百分比 (基數 =698)	頻數	佔樣本 百分比 (基數 =700)	頻數	佔答案 百分比 (基數=2,061)	佔樣本 百分比 (基數=700)
電視廣告	--	--	--	--	--	2	0.2%	2	0.1%	0.3%
橫額	--	--	--	--	--	--	--	2	0.1%	0.2%
警察內部部門	--	--	--	--	--	--	--	2	0.1%	0.2%
公園內聽到別人提到	--	--	--	--	--	1	0.2%	1	0.1%	0.2%
電影	--	--	1	0.1%	0.2%	1	0.2%	1	0.1%	0.2%
律師	--	--	--	--	--	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%
紀律部隊	--	--	--	--	--	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%
黃頁	--	--	--	--	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
有朋友在監警會工作	--	--	--	--	--	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%
學校	--	--	--	--	--	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%
曾是 ICAC 職員	--	--	--	--	--	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%
警署	--	--	--	--	--	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%
廣告	1	0.2%	1	0.1%	0.2%	--	--	--	--	--
成立時有所聽聞	1	0.2%	1	0.1%	0.2%	--	--	--	--	--
曾(親身上去)投訴警方	--	--	1	<0.1%	0.1%	<1	0.1%	<1	<0.1%	0.1%
1823 投訴熱線	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%	--	--	--	--	--
商會	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%	--	--	--	--	--
加拿大有監警會	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%	--	--	--	--	--
知識	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%	--	--	--	--	--
小計	5	0.8%	8	0.4%	1.1%	11	1.5%	16	0.8%	2.3%

於2013年的調查報告中，此項字眼為“「監警會」年報／小冊子／網站／通訊／季度聯席會議”。

**於 $p < 0.01$ 水平下於統計學上有顯著變化

*於 $p < 0.05$ 水平下於統計學上有顯著變化

表五. [Q3] (只問於 Q1 答「有」或「唔知/難講」的被訪者, 基數=706) 據你了解, 「監警會」既主要工作係 D 乜呢? 仲有呢? (不讀答案, 可選多項)

	2013			2014		
	頻數	佔答案百分比 (基數=887)	佔樣本百分比 (基數=698)	頻數	佔答案百分比 (基數=879)	佔樣本百分比 (基數=697)
監警會工作	338	--	48.5%	277	--	39.7%**
監察「投訴警察課」所處理個案既程序	189	21.3%	27.1%	157	17.9%	22.5%*
監察警方對被投訴警務人員採取跟進及紀律行動	98	11.0%	14.0%	75	8.6%	10.8%
審閱/覆檢「投訴警察課」所處理個案既調查報告/結果	37	4.2%	5.4%	34	3.9%	4.9%
覆檢導致市民投訴既警務人員各類行為既統計數字	12	1.4%	1.8%	21	2.4%	3.0%
找出警方既工作程序中, 引起投訴或可能引起投訴既不當之處	48	5.4%	6.9%	20	2.3%	2.9%**
改善警隊的服務質素	22	2.5%	3.1%	17	2.0%	2.5%
非監警會工作	369	--	52.9%	410	--	58.9%**
監察警務人員行為/操守	268	30.2%	38.4%	327	37.2%	47.0%**
直接處理/調查市民投訴警察個案	114	12.9%	16.4%	97	11.0%	13.9%
調查警務人員貪污個案	8	0.9%	1.2%	12	1.4%	1.7%
改善警民關係/加強警民溝通	12	1.3%	1.7%	6	0.7%	0.8%
其他錯誤答案	7	0.8%	1.1%	11	1.2%	1.5%
唔知道/唔記得	72	8.1%	10.3%	101	11.5%	14.5%
合計	887	100.0%		879	100.0%	
缺數	--			9		
其他未能歸類的答案						
監察警方、香港團體和商業機構的機構	--	--	--	3	0.3%	0.4%
調查機密案件	--	--	--	3	0.3%	0.4%
調查警察/警隊內部問題	--	--	--	2	0.2%	0.3%
監察警方的開支	--	--	--	2	0.2%	0.3%
監察 (沒有指明監察什麼)	2	0.2%	0.3%	1	0.2%	0.2%
處理不法行為 (和警察一樣)	--	--	--	<1	<0.1%	0.1%
供市民投訴警務人員	1	0.1%	0.2%	--	--	--

監察青少年罪案	1	0.1%	0.1%	--	--	--
調查關於警方的所有事	1	0.1%	0.1%	--	--	--
沒有作用的部門	1	0.1%	0.1%	--	--	--
電話監聽可疑人士	1	0.1%	0.1%	--	--	--
監察消防員，入境處，海關	1	0.1%	0.1%	--	--	--
維持香港法治	1	0.1%	0.1%	--	--	--
小計	7	0.8%	1.1%	11	1.2%	1.5%

表六. [Q4] (只問於 Q1 答「有」或「唔知／難講」的被訪者，基數=706) 你認為「監警會」係...? (讀出首兩項答案，次序由電腦隨機排列，只選一項)

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=698)	頻數	百分比 (基數=700)
完全獨立，唔隸屬於警隊既	420	60.2%	441	63.0%
屬於警隊既一部份	243	34.8%	215	30.8%
唔知道	35	5.0%	43	6.2%
合計	698	100.0%	700	100.0%
缺數	--		6	

表七. [Q5] 你認為市民投訴警察最有效係經邊個渠道呢?(不讀答案, 只選一項)

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=1,008)	頻數	百分比 (基數=1,037)
監警會	244	24.2%	250	24.1%
投訴警察課	198	19.6%	214	20.7%
警署	108	10.7%	114	11.0%
傳播媒介	85	8.5%	83	8.1%
區議會/立法會議員	34	3.4%	29	2.8%
廉政公署	14	1.4%	19	1.8%
香港申訴專員公署	15	1.5%	7	0.7%
上網投訴	7	0.6%	6	0.6%
平等機會委員會	3	0.3%	3	0.3%
沒有渠道	10	1.0%	3	0.2%
其他(見下表)	20	2.0%	29	2.8%
唔知道	270	26.8%	280	27.0%
合計	1,008	100.0%	1,037	100.0%
缺數	1		2	
<u>其他未能歸類的答案</u>				
致電 999 緊急熱線	--	--	8	0.7%
警察公共關係科	3	0.3%	4	0.4%
電話	--	--	4	0.3%
律師	--	--	2	0.2%
消費者委員會	--	--	2	0.2%
法庭	2	0.2%	2	0.2%
因應事件情況而定	--	--	1	0.1%
負責警察紀律的政府部門	--	--	1	0.1%
電話, 即場投訴	--	--	1	0.1%
警民監察科	--	--	1	0.1%
警民關係組	--	--	1	0.1%
透個一些與政府無關的團體組織	--	--	1	0.1%
法律渠道	--	--	1	0.1%
保安局	--	--	1	0.1%
社會知名人士	--	--	<1	<0.1%
致電監管局	--	--	<1	<0.1%
投訴熱線	5	0.5%	--	--
警務署署長	2	0.2%	--	--
任何渠道都有效	1	0.1%	--	--
人大	1	0.1%	--	--

經第三者進行投訴	1	0.1%	--	--
政府獨立機構	1	0.1%	--	--
要投訴的話去問人就知	1	0.1%	--	--
用行動抗爭	1	0.1%	--	--
示威遊行	1	0.1%	--	--
律師，民間團體	1	0.1%	--	--
普選	1	0.1%	--	--
小計	20	2.0%	29	2.8%

對過去有關投訴香港警察新聞的認知

表八. [Q6] 係過去一年，你有冇聽聞過有關投訴警務人員既新聞？如有，你可唔可以講俾我知係關於乜野？(不讀答案，可選多項)

	2013			2014		
	頻數	佔答案百分比 (基數=1,125)	佔樣本百分比 (基數=1,009)	頻數	佔答案百分比 (基數=1,165)	佔樣本百分比 (基數=1,035)
有	749	--	74.2%	794	--	76.7%*
遊行／集會示威發生警民衝突	342	30.4%	33.8%	328	28.1%	31.6%
警員行為不當／態度欠佳／粗言穢語^^	52	4.6%	5.1%	117	10.0%	11.3%**
2013年7月14日林慧思老師於旺角行人專用區與當值警員的爭端	--	--	--	49	4.2%	4.7%
警員被指失當處理性暴力案	--	--	--	31	2.6%	2.9%**
警員疏忽職守	--	--	--	24	2.1%	2.3%**
投訴警方濫權	21	1.9%	2.1%	17	1.5%	1.6%
港大8.18風波／李克強訪港／黑影論事件	100	8.9%	9.9%	14	1.2%	1.3%**
2013年8月4日旺角行人專用區支持警察執法的集會	--	--	--	14	1.2%	1.3%
中西區區議員被警務人員抬離會議現場	--	--	--	12	1.1%	1.2%
質疑警員的政治中立性	--	--	--	9	0.8%	0.9%**
夫婦拾錢後報案被指盜竊	--	--	--	9	0.8%	0.9%
警員執法不公平／不當	--	--	--	7	0.6%	0.7%*
警察貪污問題	8	0.8%	0.8%	7	0.6%	0.7%
警員熊抱女示威者	--	--	--	6	0.5%	0.6%*
截停搜查事宜／搜身	16	1.4%	1.6%	4	0.4%	0.4%**
警署強姦案	34	3.0%	3.3%	2	0.2%	0.2%**
不滿保釋安排	--	--	--	2	0.2%	0.2%

	2013			2014		
	頻數	佔答案百分比 (基數=1,125)	佔樣本百分比 (基數=1,009)	頻數	佔答案百分比 (基數=1,165)	佔樣本百分比 (基數=1,035)
十·一升旗禮學民思潮成員被不明人士抬走事件	--	--	--	1	0.1%	0.1%
警方對傳媒採訪的安排	22	1.9%	2.1%	--	--	--**
警方於交通管理方面的執法	17	1.5%	1.7%	--	--	--**
性工作者投訴警員濫權	13	1.2%	1.3%	--	--	--**
警方處理個人資料問題	6	0.5%	0.6%	--	--	--*
警方新聞發佈的安排	2	0.2%	0.2%	--	--	--
警查毒逼男生扮十字架	2	0.1%	0.2%	--	--	--
香港投訴警察機制繁複，錄口供慢	1	0.1%	0.1%	--	--	--
其他(見下表)	23	2.0%	2.3%	24	2.0%	2.3%
唔記得	206	18.3%	20.4%	248	21.3%	23.9%*
拒答	1	0.1%	0.1%	1	0.1%	0.1%
冇	214	19.0%	21.2%	158	13.6%	15.3%**
唔知道／難講	46	4.1%	4.6%	83	7.1%	8.0%*
合計	1,125	100.0%		1,165	100.0%	
<u>其他未能歸類的答案</u>						
警員冤枉市民	--	--	--	3	0.2%	0.2%
警員非禮案／警署非禮事件	2	0.1%	0.2%	2	0.2%	0.2%
立法會開會內期間有某議員被抬走	--	--	--	2	0.2%	0.2%
車禍	--	--	--	2	0.2%	0.2%
移送法律文件收費	--	--	--	2	0.1%	0.2%
小販與食環署人員衝突，而警員介入事件	--	--	--	1	0.1%	0.1%
警察處理女子被投訴新聞	--	--	--	1	0.1%	0.1%
港女泊車被抄牌事件	--	--	--	1	0.1%	0.1%
警員遊行人數報細數	--	--	--	1	0.1%	0.1%
警員變性行為	--	--	--	1	0.1%	0.1%
傳媒被滅聲	--	--	--	1	0.1%	0.1%
兒童被襲擊，打 999 不被重視	--	--	--	1	0.1%	0.1%
性侵犯	--	--	--	1	0.1%	0.1%
劉進圖遇襲事件	--	--	--	1	0.1%	0.1%
銅鑼灣法輪功事件	--	--	--	1	0.1%	0.1%
警局不申報失品	--	--	--	1	0.1%	0.1%
約半年前，有女記者被拉	--	--	--	1	0.1%	0.1%

	2013			2014		
	頻數	估答案 百分比 (基數 =1,125)	估樣本 百分比 (基數 =1,009)	頻數	估答案 百分比 (基數 =1,165)	估樣本 百分比 (基數 =1,035)
灣仔夫婦交通意外事件	--	--	--	1	0.1%	0.1%
不明白警方執法程序	--	--	--	1	0.1%	0.1%
與傳媒的爭執	--	--	--	<1	<0.1%	<0.1%
鄧偉雄的發言	--	--	--	<1	<0.1%	<0.1%
國家領導人訪港	5	0.5%	0.5%	--	--	--
立法會議員梁國雄被警方包圍	3	0.3%	0.3%	--	--	--
警方竊聽	3	0.2%	0.3%	--	--	--
國民教育	2	0.2%	0.2%	--	--	--
懲教署驗尿	2	0.2%	0.2%	--	--	--
警察在山上開槍一案	2	0.1%	0.1%	--	--	--
有一男一女因涉嫌超速被警察 截停，嫌疑人其後投訴警察	1	0.1%	0.1%	--	--	--
花園街大火	1	0.1%	0.1%	--	--	--
警員出租單位給鳳姐	1	0.1%	0.1%	--	--	--
不公平	1	0.1%	0.1%	--	--	--
包致金侄女投訴個案	1	0.1%	0.1%	--	--	--
小計	23	2.0%	2.3%	24	2.0%	2.3%

^ 於2013年的調查報告中，此項為「遊行/集會人士控訴警員濫權」

^^於2013年的調查報告中，此項為「警方行為問題」

**於 $p < 0.01$ 水平下於統計學上有顯著變化

*於 $p < 0.05$ 水平下於統計學上有顯著變化

表九. [Q7] (只問於 Q6 答「有」的被訪者) 咁你有冇留意呢 D 投訴既最後調查結果?(訪員重複被訪者於 Q6 提及的答案, 每項只選一個答案)

	警員與市民於遊行, 集會或示威中發生衝突 [^]				警方行為問題/惡劣態度/侮辱性言語 ^{^^}				2013年7月14日發生於旺角行人專用區, 林慧思老師與警員的爭執事件			
	2013		2014		2013		2014		2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=342)	頻數	百分比 (基數=323)	頻數	百分比 (基數=52)	頻數	百分比 (基數=113)	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=49)
有	116	34.0%	81	25.0%	15	28.4%	25	22.1%	--	--	22	44.0%
一時時	44	12.8%	28	8.8%	3	5.2%	17	14.6%	--	--	1	1.2%
冇	156	45.8%	194	60.0%	33	63.2%	67	59.7%	--	--	23	47.1%
唔知道/ 難講	25	7.4%	20	6.2%	2	3.2%	4	3.6%	--	--	4	7.7%
合計	342	100.0%	323	100.0%	52	100.0%	113	100.0%	--	--	49	100.0%
缺數	--	--	5	--	--	--	4	--	--	--	--	--
	警員對性暴力事件處理不當				警員疏忽職守				投訴警方濫權			
	2013		2014		2013		2014		2013		2014	
	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=31)	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=24)	頻數	百分比 (基數=21)	頻數	百分比 (基數=15)
有	--	--	10	33.4%	--	--	11	45.8%	7	31.2%	3	18.6%
一時時	--	--	2	7.6%	--	--	3	11.5%	3	15.6%	1	6.7%
冇	--	--	16	52.3%	--	--	8	32.6%	10	47.9%	10	68.0%
唔知道/ 難講	--	--	2	6.7%	--	--	2	10.1%	1	5.4%	1	6.7%
合計	--	--	31	100.0%	--	--	24	100.0%	21	100.0%	15	100.0%
缺數	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	2	--
	港大 8.18 風波/李克強訪港/黑影論事件				2013年8月4日警方支持者於旺角形人專用區集會事件				警員阻止中西區區議員參與會議事件			
	2013		2014		2013		2014		2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=100)	頻數	百分比 (基數=12)	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=14)	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=12)
有	44	58.7%	5	42.3%	--	--	4	29.8%	--	--	3	23.3%
一時時	5	2.1%	--	--	--	--	1	7.8%	--	--	3	21.8%
冇	41	37.9%	7	57.7%	--	--	8	62.4%	--	--	5	43.9%
唔知道/ 難講	10	1.3%	--	--	--	--	--	--	--	--	1	11.0%
合計	100	100.0%	12	100.0%	--	--	14	100.0%	--	--	12	100.0%
缺數	--	--	2	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	警方政治中立立場受質疑				夫婦檢現金報案犯被警方懷疑偷竊案件				警方執法不公、不當			
	2013		2014		2013		2014		2013		2014	
	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=9)	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=9)	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=7)
有	--	--	5	60.4%	--	--	5	58.2%	--	--	3	45.8%
一時時	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
冇	--	--	3	35.9%	--	--	4	41.8%	--	--	4	54.2%
唔知道/ 難講	--	--	<1	3.7%	--	--	--	--	--	--	--	--
合計	--	--	9	100.0%	--	--	9	100.0%	--	--	7	100.0%
缺數	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
	警察貪污問題				警員熊抱女示威者				截停搜查事宜/搜身			
	2013		2014		2013		2014		2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=8)	頻數	百分比 (基數=7)	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=6)	頻數	百分比 (基數=16)	頻數	百分比 (基數=3)
有	2	24.0%	1	12.1%	--	--	--	--	7	46.7%	--	--
一時時	1	10.7%	2	30.4%	--	--	--	--	--	--	--	--
冇	6	65.3%	4	57.4%	--	--	6	100.0%	7	45.5%	3	100.0%
唔知道/ 難講	--	--	--	--	--	--	--	--	1	7.8%	--	--
合計	8	100.0%	7	100.0%	--	--	6	100.0%	16	100.0%	3	100.0%
缺數	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	2	--
	警署強姦案				對保釋程序的不滿				「學民思潮」成員參加國慶升旗禮被阻			
	2013		2014		2013		2014		2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=34)	頻數	百分比 (基數=2)	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=2)	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=1)
有	20	58.7%	2	89.0%	--	--	--	--	--	--	--	--
一時時	1	2.1%	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
冇	13	37.9%	<1	11.0%	--	--	2	100.0%	--	--	1	100.0%
唔知道/ 難講	<1	1.3%	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
合計	34	100.0%	2	100.0%	--	--	2	100.0%	--	--	1	100.0%
缺數	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	其他				唔記得				拒答			
	2013		2014		2013		2014		2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=23)	頻數	百分比 (基數=24)	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=245)	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=1)
有	8	33.3%	5	19.6%	--	--	38	15.3%	--	--	--	--
一時時	1	4.9%	3	10.7%	--	--	17	6.8%	--	--	1	100.0%
冇	12	54.7%	16	67.1%	--	--	164	67.0%	--	--	--	--
唔知道/ 難講	2	7.0%	1	2.6%	--	--	27	10.9%	--	--	--	--
合計	23	100.0%	24	100.0%	--	--	245	100.0%	--	--	1	100.0%
缺數	--		--		--		3		--		--	

[^] 於 2013 年的調查報告中，此項為「遊行/集會人士控訴警員濫權」

^{^^} 於 2013 年的調查報告中，此項為「警方行為問題」

**於 $p < 0.01$ 水平下於統計學上有顯著變化

*於 $p < 0.05$ 水平下於統計學上有顯著變化

表十. [Q8] 就以下各類對警員既投訴黎講，你自己會最關注邊一類投訴？(讀出答案，只選一項)

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數 =1,008)	頻數	百分比 (基數 =1,038)
有關警員濫權	318	31.5%	197	19.0%**
有關警員貪污	132	13.1%	158	15.2%
有關警員不公平／公正處理案件	84	8.3%	136	13.1%**
有關警員處理遊行示威	138	13.7%	127	12.2%
有關警員使用暴力	70	6.9%	76	7.3%
有關警員工作態度	57	5.6%	67	6.4%
有關警員交通方面的執法	16	1.6%	41	4.0%**
有關警方和傳媒採訪的安排	26	2.6%	33	3.1%
有關警員截停搜查事宜／搜身	25	2.5%	30	2.9%
有關警方發放新聞的安排	26	2.6%	16	1.6%*
有關警員查案方法	13	1.3%	15	1.5%
其他(見下表)	8	0.8%	10	0.9%
唔關注任何投訴警察的事情	55	5.5%	52	5.0%
唔知道／難講	40	3.9%	80	7.7%**
合計	1,008	100.0%	1,038	100.0%
缺數	1		1	
<u>其他未能歸類的答案</u>				
以上所有	7	0.7%	4	0.4%
有關警員行爲	--	--	1	0.1%
有關警員賭博行爲	--	--	1	0.1%
以上所有，惟「有關警員查案方法」除外	--	--	1	0.1%
有關警員個人操守	--	--	1	0.1%
有關警員和市民的接觸	--	--	1	0.1%
新聞報道與警方相關之事宜	--	--	<1	<0.1%
支持警方，不會作出投訴	--	--	<1	<0.1%
市民過度投訴警方	--	--	<1	<0.1%
維持香港治安	1	0.1%	--	--
警察強姦案	1	0.1%	--	--
小計	8	0.8%	10	0.9%

**於 $p<0.01$ 水平下於統計學上有顯著變化*於 $p<0.05$ 水平下於統計學上有顯著變化

對「監警會」的看法

表十一. [Q9] 你覺得「監警會」能唔能夠以一個獨立既身份去監察同覆檢市民投訴警察既個案?(讀出答案, 只選一項)

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=1,007)	頻數	百分比 (基數=1,037)
獨立	348	34.5%	356	34.3%
頗獨立	188	18.7%	197	19.0%
一般	190	18.8%	193	18.6%
唔太獨立	131	13.0%	124	12.0%
唔獨立	57	5.7%	54	5.2%
唔知道/有意見	94	9.3%	114	11.0%
合計	1,007	100.0%	1,037	100.0%
缺數	2		2	

表十二. [Q10] 你覺得「監警會」能唔能夠公平公正咁監察同覆檢「投訴警察課」既調查工作呢?(讀出答案, 只選一項)

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=1,007)	頻數	百分比 (基數=1,039)
公平公正	249	24.7%	281	27.1%
頗公平公正	211	21.0%	203	19.6%
一般	286	28.4%	276	26.5%
唔太公平公正	89	8.8%	99	9.5%
唔公平公正	43	4.2%	44	4.2%
唔知道/有意見	129	12.8%	136	13.1%
合計	1,007	100.0%	1,039	100.0
缺數	2		--	

表十三. [Q11] 你覺得「監警會」監察同覆檢投訴個案既效率係點?(讀出答案, 只選一項)

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=1,009)	頻數	百分比 (基數=1,038)
有效率	113	11.2%	145	14.0%
頗有效率	144	14.3%	134	12.9%
一般	349	34.6%	329	31.7%
唔太有效率	87	8.7%	101	9.8%
有效率	42	4.2%	31	3.0%
唔知道/有意見	274	27.1%	298	28.7%
合計	1,009	100.0%	1,038	100.0
缺數	--		1	

表十四. [Q12] 你覺得「監警會」既監察同覆檢投訴個案既透明度係點? (讀出答案, 只選一項)

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=1,009)	頻數	百分比 (基數=1,038)
高	81	8.0%	101	9.7%
頗高 } 高	132 } 213	13.0% } 21.1%	102 } 203	9.8% } 19.5%
一般	398	39.5%	401	38.6%
頗低	131	13.0%	133	12.8%
低 } 低	112 } 244	11.1% } 24.2%	120 } 253	11.5% } 24.4%
唔知道/冇意見	154	15.3%	182	17.5%
合計	1,009	100.0%	1,038	100.0%
缺數	--		1	

表十五. [Q13] 請問你對監警會有冇信心?

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=1,009)	頻數	百分比 (基數=1,039)
好有信心	116	11.5%	126	12.1%
幾有信心 } 有信心	316 } 431	31.3% } 42.7%	372 } 498	35.8%* } 47.9%**
一半半	318	31.5%	267	25.7%**
唔係幾有信/幾冇信心	141	14.0%	150	14.4%
好冇信心 } 冇信心	51 } 192	5.1% } 19.0%	59 } 209	5.7% } 20.1%
唔知道/冇意見	68	6.7%	65	6.3%
合計	1,009	100.0%	1,039	100.0%
缺數	--		--	

**於 $p < 0.01$ 水平下於統計學上有顯著變化*於 $p < 0.05$ 水平下於統計學上有顯著變化

表十六. [Q14] (只問 Q13 答「唔係幾有信心／幾冇信心」或「好有信心」的被訪者，基數=209) 點解你對監警會有信心呢?仲有呢?(不讀答案，可選多項)

	2013			2014		
	頻數	佔答案百分比 (基數=248)	佔答案百分比(基數=192)	頻數	佔答案百分比 (基數=266)	佔答案百分比 (基數=209)
投訴既過程同結果都唔會公開	33	13.1%	17.0%	39	14.5%	18.4%
好似自己人查自己人	51	20.8%	26.9%	31	11.8%	15.0%**
委員都係委任而非民選	21	8.3%	10.7%	29	11.0%	14.0%
監察或覆檢個案時可能會偏袒警務人員	30	12.0%	15.5%	25	9.5%	12.1%
覺得兩者同屬政府人員／機構	16	6.3%	8.1%	24	8.9%	11.3%
工作表現不彰／不好	--	--	--	21	7.8%	9.9%**
唔係好清楚監警會既工作／運作	24	9.6%	12.4%	17	6.5%	8.2%
佢地唔會直接處理投訴，只係監察／冇實權	14	5.7%	7.4%	8	2.9%	3.7%
唔覺得佢地會站在市民既立場／角度調查或者監察投訴	9	3.8%	4.9%	7	2.7%	3.4%
為避免不利消息影響警方形象，可能會隱瞞事實真相	13	5.3%	6.8%	6	2.3%	2.9%*
不公平處理案件	--	--	--	5	1.8%	2.3%*
只負責監察同覆檢工作，冇直接參與調查	8	3.1%	4.0%	5	1.8%	2.3%
會被政治因素影響	--	--	--	5	1.8%	2.2%*
監察或覆檢個案時可能會對警員不公平	--	--	--	4	1.5%	2.0%
警員都可以被委任為委員之一	4	1.5%	1.9%	4	1.4%	1.8%
不夠獨立	--	--	--	3	1.1%	1.4%
公眾參與不足夠	--	--	--	2	0.8%	1.0%
對監警會形象沒有好感	7	2.6%	3.4%	--	--	--
對政府沒有信心，繼而對監警會沒有信心	4	1.6%	2.1%	--	--	--
其他(見下表)	6	2.6%	3.4%	10	3.9%	5.0%
唔知道／難講	9	3.6%	4.7%	22	8.2%	10.4%
合計	248	100.0%		266	100.0%	
其他未能歸類的答案						
監警會權力過大	--	--	--	3	1.0%	1.3%
監警會高層立場不強硬，投訴程序煩瑣	--	--	--	1	0.6%	0.7%
兩層架構制度權力不平衡	--	--	--	1	0.4%	0.5%

對監警會形象沒有好感	--	--	--	1	0.4%	0.5%
市民同警察處事方法不同,所以會導致溝通有問題	--	--	--	1	0.4%	0.5%
不夠獨立及保密	--	--	--	1	0.4%	0.5%
法定人選未必太有約束力	--	--	--	1	0.3%	0.4%
大部分調查結果沒有任何媒體報導	--	--	--	1	0.3%	0.4%
把投訴人的資料給他人	--	--	--	<1	0.2%	0.2%
立場偏激	2	0.7%	0.9%	--	--	--
受內地影響	1	0.5%	0.6%	--	--	--
處理方式不當	1	0.5%	0.6%	--	--	--
監警會既人與社會脫節	1	0.5%	0.6%	--	--	--
調查結果要經梁振英決策才可交代出來	1	0.5%	0.7%	--	--	--
小計	6	2.6%	3.4%	10	3.9%	5.0%

**於 $p<0.01$ 水平下於統計學上有顯著變化

*於 $p<0.05$ 水平下於統計學上有顯著變化

表十七. [Q15] 請問你對現時兩層架構既投訴警察有冇信心?

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=1,009)	頻數	百分比 (基數=1,036)
好有信心	121	12.0%	116	11.1%
幾有信心 }有信心	326 }446	32.3% }44.2%	422 }538	40.7%** }51.9%**
一半半	285	28.2%	227	21.9%**
唔係幾有信心	126	12.5%	130	12.5%
/幾有信心 }有信心	185 }185	18.3% }18.3%	195 }195	18.8% }
好有信心	58	5.8%	65	6.2%
唔知道/冇意見	94	9.3%	77	7.4%*
合計	1,009	100.0%	1,036	100.0%
缺數	--		3	

**於 $p<0.01$ 水平下於統計學上有顯著變化

*於 $p<0.05$ 水平下於統計學上有顯著變化

表十八. [Q16] (只問 Q15 答「唔係幾有信心／幾有信心」或「好有信心」的被訪者，基數=195) 你認為監警會可以點樣改善呢個兩層架構既投訴制度？(不讀答案，可選多項)

	2013			2014		
	頻數	佔答案百分比 (基數=228)	佔樣本百分比 (基數=185)	頻數	佔答案百分比 (基數=236)	佔樣本百分比 (基數=195)
提高透明度	65	28.5%	35.2%	48	20.4%	24.7%
讓不同階層人士都可參與其中	42	18.4%	22.8%	45	19.0%	23.0%
監警會應該要有調查權	17	7.6%	9.4%	22	9.1%	11.1%
監警會要成為一個獨立部門	18	7.8%	9.7%	20	8.3%	10.1%
公平公正處理投訴	--	--	--	7	3.1%	3.7%**
加強工作效率	--	--	--	7	2.9%	3.5%*
增加宣傳	13	5.6%	6.9%	7	2.8%	3.4%
不需要有兩層架構	--	--	--	5	2.0%	2.4%*
簡化調查及覆檢既程序	12	5.2%	6.5%	4	1.6%	2.0%*
縮短調查及覆檢既時間	6	2.8%	3.4%	4	1.6%	1.9%
監警會應該有權決定對違規警員既懲罰	7	3.2%	4.0%	4	1.5%	1.9%
監警會應該要有調查嚴重個案既權利	2	0.8%	1.0%	2	0.8%	0.9%
其他(見下表)	11	4.9%	6.1%	9	3.8%	4.7%
沒有需要改善的地方	4	1.8%	2.2%	3	1.2%	1.5%
唔知道／難講	30	13.3%	16.5%	51	21.8%	26.4%*
合計	228	100.0%		236	100.0%	
<u>其他未能歸類的答案</u>						
政府控制	--	--	--	2	0.9%	1.1%
太容易下判斷，公信力低	--	--	--	1	0.6%	0.7%
認為有辦法改善	2	0.9%	1.1%	1	0.5%	0.6%
希望該兩層架構的投訴制度是獨立運作，互相制衡	--	--	--	1	0.4%	0.5%
由獨立機構去調查市民投訴警察個案既工作	--	--	--	1	0.4%	0.5%
重組架構	--	--	--	1	0.4%	0.5%
要中國所有人都正義	--	--	--	1	0.3%	0.3%
梁振英下台	--	--	--	1	0.3%	0.3%
要公正處理案件	2	0.7%	0.9%	--	--	--
直接向行政長官報告	2	0.7%	0.8%	--	--	--
把遊行，濫權個案報告放上網	2	0.7%	0.8%	--	--	--
兩個機構都作出調查，然後比較兩份不同報告	1	0.5%	0.6%	--	--	--

工作上要跟進	1	0.4%	0.5%	--	--	--
改善警務人員處事態度	1	0.4%	0.5%	--	--	--
不相信此架構	1	0.3%	0.4%	--	--	--
由獨立的民間團體進行監督	1	0.3%	0.4%	--	--	--
小計	11	4.9%	6.1%	9	3.8%	4.7%

**於 $p < 0.01$ 水平下於統計學上有顯著變化

*於 $p < 0.05$ 水平下於統計學上有顯著變化

對「監警會」的整體意見

表十九. [Q17] 整體黎講，你覺得「監警會」既形象係?(讀出答案，只選一項)

	2013				2014			
	頻數		百分比 (基數=1,007)		頻數		百分比 (基數=1,037)	
正面	350	}579	34.7%	}57.4%	370	}626	35.7%	}60.4%*
頗正面	229		22.7%		256		24.7%	
一半半	321		31.9%	265		25.6%**		
頗負面	21	}43	2.1%	}4.2%	31	}64	3.0%	}6.1%
負面	21		2.1%		32		3.1%	
唔知道/冇意見	65		6.4%	82		7.9%		
合計	1,007		100.0%	1,037		100.0%		
缺數	2			2				

**於 $p < 0.01$ 水平下於統計學上有顯著變化

*於 $p < 0.05$ 水平下於統計學上有顯著變化

表二十. [Q18a] (只問 Q17 答「正面」或「頗正面」的被訪者，基數=626) 點解你覺得「正面」或「頗正面」呢?仲有呢?(不讀答案，可選多項)

	2013			2014		
	頻數	佔答案百分比 (基數=736)	佔樣本百分比 (基數=578)	頻數	佔答案百分比 (基數=757)	佔樣本百分比 (基數=623)
監警會夠獨立	143	19.4%	24.8%	129	17.1%	20.8%
監警會夠公正	96	13.1%	16.7%	113	14.9%	18.1%
監警會架構使人安心／有信心	100	13.6%	17.3%	82	10.8%	13.1%
監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢既工作	83	11.2%	14.3%	78	10.3%	12.5%
監警會既透明度好高	59	8.0%	10.2%	70	9.2%	11.2%
監警會提供監察系統／機制有助監察	71	9.6%	12.3%	69	9.1%	11.0%
監警會形象／名稱正面	27	3.7%	4.7%	52	6.9%	8.4%*
監警會有足夠既權力去履行職責	35	4.8%	6.1%	40	5.3%	6.5%
監警會既效率好高	25	3.4%	4.3%	30	3.9%	4.8%
監警會由政府委任	8	1.0%	1.3%	10	1.3%	1.6%
其他正面答案 (見下表)	22	3.0%	3.9%	14	1.8%	2.2%
唔知道／難講	67	9.1%	11.5%	71	9.3%	11.3%
合計	736	100.0%		757	100.0%	
缺數	1			3		
其他未能歸類的答案						
監警會過往工作做得好	--	--	--	5	0.6%	0.7%
透明度一般／監警會都有解釋其工作進度，但不夠透明	2	0.2%	0.3%	1	0.2%	0.2%
監警會未有足夠權力	--	--	--	1	0.2%	0.2%
正常	--	--	--	1	0.2%	0.2%
如果不正面便不能執行工作	--	--	--	1	0.2%	0.2%
往往結果有些與預期不同，但仍可接受	--	--	--	1	0.1%	0.2%
好有紀律	--	--	--	1	0.1%	0.2%
立法院監察得好	--	--	--	1	0.1%	0.1%
好似 ICAC	--	--	--	1	0.1%	0.1%
監警會能幹，但虎頭蛇尾，做事不了了之	--	--	--	<1	<0.1%	0.1%
有傳媒監察	5	0.7%	0.9%	--	--	--
警員形象良好	5	0.6%	0.8%	--	--	--
與內地相比，更有系統和道德	2	0.3%	0.4%	--	--	--

認為呢個機構可有可無，多此一舉	2	0.3%	0.4%	--	--	--
社會服務好	1	0.2%	0.2%	--	--	--
有時好	1	0.1%	0.2%	--	--	--
機構冇乜透明度，官官相衛	1	0.1%	0.2%	--	--	--
因為市民濫投訴，所以令監警會形象有所提升，從而變得正面	1	0.1%	0.2%	--	--	--
有社會人士在其中	1	0.1%	0.2%	--	--	--
為監察警方而設，有目的行事，所以對其印象正面	1	0.1%	0.1%	--	--	--
警方透明度高，亦勇於接受投訴	1	0.1%	0.1%	--	--	--
小計	22	3.0%	3.9%	14	1.8%	2.2%

*於 $p < 0.05$ 水平下於統計學上有顯著變化

表二十一. [Q18b](只問 Q17 答「頗負面」或「負面」的被訪者，基數=64) 點解你覺得「頗負面」或「負面」呢?仲有呢?(不讀答案，可選多項)

	2013			2014		
	頻數	佔答案 百分比 (基數=57)	佔樣本 百分比 (基數=43)	頻數	佔答案 百分比 (基數=80)	佔樣本 百分比 (基數=64)
監警會既透明度好低	19	33.6%	45.0%	24	30.3%	38.0%
不相信監警會既獨立性	15	26.5%	35.4%	13	16.1%	20.2%
監警會既效率好低	3	4.8%	6.4%	9	11.3%	14.2%
監警會係監察／覆檢個案時可能 會偏袒警務人員	3	6.1%	8.2%	4	5.4%	6.8%
不相信監警會人員有足夠及專業 知識去做監察同覆檢既工作	3	4.7%	6.2%	3	4.4%	5.5%
監警會有足夠權力去履行職責	6	10.2%	13.7%	2	2.5%	3.2%*
其他負面答案(見下表)	5	8.0%	10.7%	17	21.0%	26.3%*
唔知道／難講	3	6.1%	8.1%	7	9.1%	11.4%
合計	57	100.0%		80	100.0%	
其他未能歸類的答案						
沒有太多實質成績	2	2.7%	3.5%	4	5.5%	7.0%
監警會不夠公正	--	--	--	4	4.6%	5.8%
監警會形象／名聲負面	--	--	--	2	2.0%	2.6%
希望監警會高層立場不強硬	--	--	--	1	1.8%	2.3%
普通的一個部門	--	--	--	1	1.8%	2.3%
監警會不認真	--	--	--	1	1.6%	2.0%
投訴沒有用	--	--	--	1	1.4%	1.7%
監警會係監察／覆檢個案時可能 會偏袒名人	--	--	--	1	1.2%	1.6%
不了解監警會工作	--	--	--	1	0.8%	1.0%
遊行示威多左	1	2.2%	2.9%	--	--	--
因為接觸得少	1	1.7%	2.2%	--	--	--
社會由不正義的人來打理	1	1.6%	2.1%	--	--	--
小計	5	8.0%	10.7%	17	21.0%	26.3%

*於 $p < 0.05$ 水平下於統計學上有顯著變化

表二十二. [Q19] 最後，整體而言你滿意「監警會」的表現嗎？

	2014	
	頻數	百分比(基數=1,033)
非常滿意	72	7.0%
頗滿意	328	31.8%
一般	316	30.6%
頗不滿意	72	6.9%
非常不滿意	23	2.3%
唔知道/冇意見	221	21.4%
合計	1,033	100.0%
缺數	6	

表二十三 [Q20] 0-100 分之間，你對「監警會」既表現有幾滿意？0 表示非常不滿意，100 表示非常滿意，50 表示一般。

	2014	
	頻數	百分比(基數=952)
0	11	1.1%
1-9	5	0.5%
10-19	5	0.6%
20-29	8	0.9%
30-39	22	2.3%
40-49	46	4.9%
50	240	25.2%
51-60	158	16.6%
61-70	197	20.7%
71-80	165	17.3%
81-90	63	6.6%
91-99	10	1.0%
100	21	2.2%
合計	952	100.0%
缺數(包括「唔知道/難講」)	87	
平均數	62.5	
標準誤差	0.6	
基數	952	

表二十四 [Q21] 最後，整體而言你對「監警會」有乜野期望?(不讀答案，可選多項)

	2013			2014		
	頻數	佔答案百分比 (基數=1,165)	佔樣本百分比 (基數=1,001)	頻數	佔答案百分比 (基數=1,288)	佔樣本百分比 (基數=1,028)
希望監警會處事公平公正公開	169	14.5%	16.9%	247	19.2%	24.0%**
希望監警會可以有效監察香港警察既工作	192	16.5%	19.2%	169	13.2%	16.5%
希望監警會提高透明度	113	9.7%	11.3%	153	11.9%	14.9%**
希望監警會可以向市民多解釋香港警察既工作/投訴機制	80	6.9%	8.0%	61	4.7%	5.9%
希望監警會能成為獨立機構/獨立處理事件	42	3.6%	4.2%	52	4.0%	5.1%
希望監警會可以改善警民關係/加強警民溝通	70	6.0%	7.0%	49	3.8%	4.8%*
希望監警會可以保障市民得到適當既警察服務	59	5.1%	5.9%	47	3.6%	4.5%
希望監警會提高效率	8	0.7%	0.8%	43	3.3%	4.1%**
希望監警會可以提供投訴香港警察既渠道	66	5.7%	6.6%	42	3.3%	4.1%**
繼續做好現時工作	41	3.5%	4.1%	40	3.1%	3.9%
希望監警會加強宣傳其工作	--	--	--	38	2.9%	3.7%**
希望監警會可以有效俾香港警察適當壓力令工作做得更好	57	4.9%	5.7%	30	2.3%	2.9%**
希望監警會讓不同人士參與其中	15	1.3%	1.5%	30	2.3%	2.9%*
希望監警會可以服務市民	--	--	--	13	1.0%	1.3%**
希望監警會有權力去調查投訴	11	1.0%	1.1%	12	0.9%	1.2%
希望監警會有執法能力/實質權力	--	--	--	12	0.9%	1.1%**
其他(見下表)	24	2.1%	2.4%	19	1.5%	1.8%
沒有期望	47	4.0%	4.7%	44	3.4%	4.2%
唔知道/難講	168	14.4%	16.8%	189	14.6%	18.3%
合計	1,165	100.0%		1,288	100.0%	
缺數	8			11		
其他未能歸類的答案						
加強監察貪污	5	0.4%	0.5%	4	0.3%	0.4%
維持社會治安	1	0.1%	0.1%	3	0.2%	0.3%
希望監警會確保電腦的安全性，防止黑客入侵，保障投訴人個人資料不會公開	--	--	--	2	0.1%	0.2%

市民不滿意結果要再次跟進	--	--	--	1	0.1%	0.1%
隸屬法院	--	--	--	1	0.1%	0.1%
了解內部罰則	--	--	--	1	0.1%	0.1%
希望監警會可以維持社會平衡	--	--	--	1	0.1%	0.1%
希望增加網上渠道接觸市民	--	--	--	1	0.1%	0.1%
正視處理灰色地帶	--	--	--	1	0.1%	0.1%
多警察巡邏	--	--	--	1	0.1%	0.1%
要中國所有人都正義	--	--	--	1	0.1%	0.1%
監察機構太多，警察不能辦事	--	--	--	1	0.1%	0.1%
換左特首就有得做	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
希望監警會要平和處理工作	--	--	--	1	<0.1%	0.1%
唔好理個啲無理嘅投訴	--	--	--	<1	<0.1%	<0.1%
不要濫權	2	0.2%	0.2%	--	--	--
唔好淨係處理濫權	2	0.1%	0.1%	--	--	--
解決濫權問題	2	0.1%	0.1%	--	--	--
不要太過政治化，維持中立	1	0.1%	0.1%	--	--	--
更多站在執法人員的立場	1	0.1%	0.1%	--	--	--
警方無權，根本監警會是不會幫警方	1	0.1%	0.1%	--	--	--
維護人權	1	0.1%	0.1%	--	--	--
社會和平	1	0.1%	0.1%	--	--	--
處理案件要明確，清楚	1	0.1%	0.1%	--	--	--
如果真是能幹，所有人都會對它有期望	1	0.1%	0.1%	--	--	--
令市民更有信心	1	0.1%	0.1%	--	--	--
靠他們自己改善手段手法	1	0.1%	0.1%	--	--	--
希望監警會可以保障香港治安	1	0.1%	0.1%	--	--	--
保障警員生活安定	1	0.1%	0.1%	--	--	--
要安排好大型活動	1	0.1%	0.1%	--	--	--
維持社會治安	1	0.1%	0.1%	--	--	--
在特首領導下，架構能更加健全	1	<0.1%	0.1%	--	--	--
不要查女人身份證	1	<0.1%	0.1%	--	--	--
更多回應遊行示威	<1	<0.1%	<0.1%	--	--	--
小計	24	2.1%	2.4%	19	1.5%	1.8%

**於 $p<0.01$ 水平下於統計學上有顯著變化

*於 $p<0.05$ 水平下於統計學上有顯著變化

附錄三

被訪者背景資料

表二十五 性別

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=1,009)	頻數	百分比 (基數=1,039)
男	460	45.5%	472	45.4%
女	549	54.5%	567	54.6%
合計	1,009	100.0%	1,039	100.0%

表二十六 年齡

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=996)	頻數	百分比 (基數=1,030)
18 - 19 歲	28	2.8%	41	4.0%
20 - 29 歲	158	15.9%	148	14.3%
30 - 39 歲	184	18.5%	190	18.4%
40 - 49 歲	196	19.7%	196	19.0%
50 - 59 歲	196	19.7%	206	20.0%
60 - 69 歲	116	11.7%	127	12.3%
70 歲或以上	118	11.8%	123	11.9%
合計	996	100.0%	1,030	100.0%
缺數	13		9	

表二十七 教育程度

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=1,002)	頻數	百分比 (基數=1,028)
小學或以下	149	14.9%	243	23.7%
未受教育／學前教育	31	3.1%	64	6.2%
小學	118	11.8%	180	17.5%
中學	474	47.3%	494	48.1%
初中(中一至中三)	140	14.0%	122	11.8%
高中(中四至中五包括工藝程度)	260	25.9%	283	27.5%
預科(中六至中七)	74	7.4%	90	8.7%
大專或以上	379	37.8%	290	28.3%
專上非學位(文憑／證書課程)	61	6.1%	33	3.2%
專上非學位(副學士課程)	26	2.6%	40	3.9%
專上學位	228	22.7%	178	17.4%
研究院或以上	65	6.5%	39	3.8%
合計	1,002	100.0%	1,028	100.0%
缺數	7		11	

表二十八 職業

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=992)	頻數	百分比 (基數=1,027)
行政及專業人員	256	25.8%	219	21.3%
經理及行政人員	83	8.3%	97	9.4%
專業人員	103	10.4%	87	8.4%
輔助專業人員	70	7.1%	36	3.5%
文職及服務人員	216	21.8%	212	20.7%
文員	131	13.2%	112	10.9%
服務工作及商店銷售人員	85	8.6%	100	9.7%
勞動工人	72	7.3%	101	9.8%
漁農業熟練工人	1	0.1%	2	0.2%
手工藝及有關人員	23	2.4%	27	2.7%
機台及機器操作員及裝配員	22	2.2%	28	2.7%
非技術工人	25	2.6%	43	4.2%
學生	80	8.1%	77	7.5%
料理家務者	164	16.5%	149	14.5%
其他	204	20.6%	269	26.2%
退休	168	16.9%	207	20.2%
未能識別	--	--	7	0.6%
其他(包括失業及其他非在職者)	36	3.7%	56	5.4%
合計	992	100.0%	1,027	100.0%
缺數	17		12	

表二十九 每月個人收入

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=949)	頻數	百分比 (基數=977)
沒有收入	344	36.3%	378	38.7%
HK\$1 – HK\$3,999	51	5.3%	57	5.8%
HK\$4,000 – HK\$5,999	26	2.7%	28	2.9%
HK\$6,000 – HK\$7,999	22	2.4%	34	3.5%
HK\$8,000 – HK\$9,999	65	6.9%	60	6.2%
HK\$10,000 – HK\$14,999	128	13.5%	136	13.9%
HK\$15,000 – HK\$19,999	70	7.3%	85	8.7%
HK\$20,000 – HK\$24,999	56	5.9%	64	6.5%
HK\$25,000 – HK\$39,999	90	9.5%	72	7.4%
HK\$40,000 或以上	97	10.2%	63	6.4%
合計	949	100.0%	977	100.0%
缺數	60		62	

表三十 每月家庭收入

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=805)	頻數	百分比 (基數=822)
HK\$3,999 或以下	94	11.7%	82	9.9%
HK\$4,000 – HK\$5,999	21	2.6%	35	4.3%
HK\$6,000 – HK\$9,999	55	6.8%	58	7.1%
HK\$10,000 – HK\$14,999	102	12.7%	105	12.8%
HK\$15,000 – HK\$19,999	67	8.3%	78	9.6%
HK\$20,000 – HK\$24,999	94	11.6%	100	12.2%
HK\$25,000 – HK\$29,999	51	6.3%	67	8.1%
HK\$30,000 – HK\$39,999	94	11.7%	91	11.0%
HK\$40,000 – HK\$59,999	113	14.0%	93	11.3%
HK\$60,000 或以上	114	14.2%	111	13.6%
合計	805	100.0%	822	100.0%
缺數	204		217	

表三十一 居住地區

	2013		2014	
	頻數	百分比 (基數=987)	頻數	百分比 (基數=1,017)
香港島	176	17.8%	165	16.2%
中西區	25	2.5%	17	1.7%
灣仔區	13	1.3%	11	1.1%
東區	97	9.9%	82	8.1%
南區	41	4.1%	55	5.4%
九龍東	133	13.4%	168	16.5%
黃大仙區	56	5.6%	52	5.1%
觀塘區	77	7.8%	116	11.4%
九龍西	131	13.3%	134	13.2%
深水埗區	41	4.2%	47	4.6%
九龍城區	58	5.9%	49	4.8%
油尖旺區	31	3.2%	38	3.7%
新界東	286	29.0%	237	23.3%
北區	58	5.9%	39	3.9%
大埔區	45	4.6%	37	3.6%
沙田區	111	11.2%	102	10.0%
西貢區	72	7.3%	58	5.8%
新界西	261	26.4%	313	30.8%
葵青區	58	5.8%	80	7.9%
荃灣區	35	3.5%	27	2.7%
屯門區	68	6.9%	67	6.6%
元朗區	79	8.1%	106	10.4%
離島區	21	2.1%	32	3.2%
合計	987	100.0%	1,017	100.0%
缺數	22		22	

附錄四

深入分析 - 交叉分析

註：此深入分析結果應與報告主體部分的調查結果一併閱讀

主要交叉分析結果

(下列項目之間的差異被檢定為在統計學上成立。)

[Q1] 對監警會的認知

在 99% 置信水平下，性別、年齡、教育程度、職業及每月收入組別之間有顯著差異：

- 聽過監警會的男性明顯比女性多 [79% (男), 58% (女)];
- 愈年輕的被訪者愈大機會有聽過監警會 [74% (18-29 歲), 71% (30-49 歲), 63% (50 歲+)];
- 教育程度愈高的被訪者愈大機會有聽過監警會 [81% (大專), 71% (中學), 47% (小學)];
- 有聽過監警會的行政及專業人員比其他職業組別多 [84% (行政及專業人員) 比 (56%-76%)];
- 每月收入(個人及家庭)愈高的被訪者愈大機會有聽過監警會 [個人: 88% (\$40k+), 87% (\$20k-\$39k), 79% (\$10k-\$19k), 57% (<\$10k)] [家庭: 87% (\$60k+), 79% (\$30k-\$59k), 73% (\$10k-\$29k), 46% (<\$10k)]

[Q3] 對監警會主要工作的認識

[至少一個正確答案] 在 99% 置信水平下，性別、年齡、教育程度、職業及每月收入組別之間有顯著差異：

- 能指出至少一個正確監警會工作的男性明顯比女性多 [43% (男), 36% (女)];
- 年紀愈大的被訪者愈能指出至少一個正確的監警會工作 [44% (50 歲+), 40% (30-49 歲), 30% (18-29 歲)];
- 教育程度愈高的被訪者愈能指出至少一個正確的監警會工作 [42% (大專), 41% (中學), 30% (小學)];
- 相比其他職業組別，較少學生能正確指出監警會的工作 [27% (學生) 比 (32%-46%)];
- 每月收入(個人及家庭)愈高的被訪者愈能指出至少一個正確的監警會工作 [個人: 53% (\$40k+), 46% (\$20k-\$39k), 43% (\$10k-\$19k), 34% (<\$10k)] [家庭: 51% (\$60k+), 42% (\$30k-\$59k), 40% (\$10k-\$29k), 30% (<\$10k)]

[平均正確答案數量] 在 99% 置信水平下，每月個人收入組別之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，性別、教育程度及每月家庭收入組別之間有顯著差異：

- 每月個人收入愈高的被訪者愈能指出更多正確的監警會工作 [0.7 (\$40k+), 0.5 (0.53; \$20k-\$39k), 0.5 (0.49; \$10k-\$19k), 0.4 (<\$10k)];
- 平均來說，男性明顯比女性能指出更多正確的監警會工作 [0.5(男), 0.4(女)];
- 教育程度愈高的被訪者愈能指出更多正確的監警會工作 [0.5 (0.50; 大專), 0.5 (0.48; 中學), 0.3 (小學)];
- 每月家庭收入愈高的被訪者愈能指出更多正確的監警會工作 [0.6 (\$60k+), 0.5 (\$30k-\$59k), 0.4 (\$10k-\$29k), 0.3 (<\$10k)]

[Q4] 對監警會獨立性的認知

在 99% 置信水平下，年齡、教育程度及職業組別之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，性別及每月個人收入組別之間有顯著差異：

- 愈年輕的被訪者愈能指出監警會為獨立機構 [71% (18-29 歲), 61% (61.2%; 30-49 歲), 61% (60.6%; 50 歲+)];
- 教育程度愈高的被訪者愈能指出監警會為獨立機構 [72% (大專), 61% (中學), 52% (小學)];
- 相比其他職業組別，較少家庭主婦能指出監警會為獨立機構 [50% (家庭主婦) 比 (58%-73%)];
- 能指出監警會為獨立機構的男性明顯比女性多 [68% (男), 58% (女)];
- 相比其他每月個人收入組別，每月個人收入 HK\$40,000 或以上的被訪者較能指出監警會為獨立機構 [75% (\$40k+) 比 (60%-70%)]

[Q9] 對監警會監察及覆檢市民投訴警察個案時的獨立性的意見

在 99% 置信水平下，年齡、教育程度、職業、每月收入組別之間，以及對監警會及其獨立性的認知之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，性別組別之間有顯著差異：

- 年紀愈大的被訪者愈相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [57% (50 歲+), 56% (30-49 歲), 41% (18-29 歲)];
- 教育程度愈高的被訪者愈相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [56% (大專), 54% (中學), 49% (小學)];
- 相比其他職業組別，較多工人相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [66% (工人) 比 (46%-59%)];
- 每月個人收入愈高的被訪者愈相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [64% (\$40k+), 58% (\$20k-\$39k), 55% (\$10k-\$19k), 51% (<\$10k)];
- 相比其他每月家庭收入組別，較少每月家庭收入少於 HK\$10,000 的被訪者相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [48% (<\$10k) 比 (54%-58%)];
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者較相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [57% (有聽過監警會), 45% (沒有聽過監警會)];
- 於訪問前已知道監警會的獨立性的被訪者較相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [60% (知道獨立性), 52% (不知道獨立性)];
- 男性比女性較傾向相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [56% (男), 51% (女)]

[Q10] 對監警會公平公正度的意見

在 99% 置信水平下，性別、年齡、職業組別之間，以及對監警會及其獨立性的認知之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，教育程度組別之間有顯著差異：

- 男性比女性較傾向認為監警會能夠公平公正地監察及覆檢投訴警察課的調查工作 [50% (男), 44% (女)];
- 相比其他年齡組別，較多 30-49 歲的被訪者給予監警會的公平公正度正面評價 [49% (30-49 歲) 比 45% (18-29 歲) 及 46% (50 歲+)];

- 相比其他職業組別，較多工人及學生給予監警會的公平公正度正面評價 [53% (工人) 及 52% (學生) 比 (42%-50%)];
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者較其他被訪者較會給予監警會的公平公正度正面評價 [50% (有聽過監警會), 40% (沒有聽過監警會)];
- 於訪問前已知道監警會的獨立性的被訪者較會給予監警會的公平公正度正面評價 [55% (知道獨立性), 40% (不知道獨立性)];
- 教育程度愈高的被訪者愈傾向給予監警會的公平公正度正面評價 [49% (大專), 47% (中學), 43% (小學)]

[Q11] 對監警會的效率的意見

在 99% 置信水平下，年齡、職業組別之間，以及對監警會的認知之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，性別、教育程度組別之間有顯著差異：

- 年紀愈大的被訪者愈會給予監警會的效率正面評價 [34% (50 歲+), 25% (30-49 歲), 13% (18-29 歲)];
- 相比其他職業組別，較少學生給予監警會的效率正面評價 [14% (學生) 比 (23%-32%)];
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者較會認為監警會工作沒有效率 [負面評價: 15% (有聽過監警會), 8% (沒有聽過監警會)];
- 男性比女性較會給予監警會的效率正面評價 [30% (男), 24% (女)];
- 教育程度愈低的被訪者愈傾向給予監警會的效率正面評價 [33% (小學), 26% (中學), 22% (大專)]

[Q12] 對監警會的透明度的意見

在 99% 置信水平下，性別、年齡、教育程度、職業、每月家庭收入組別之間，以及對監警會及其獨立性的認知之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，每月個人收入組別之間有顯著差異：

- 男性比女性較傾向認為監警會的透明度高 [24% (男), 16% (女)];
- 愈年輕的被訪者愈傾向認為監警會的透明度低 [負面評價: 41% (18-29 歲), 25% (30-49 歲), 17% (50 歲+)];
- 教育程度愈高的被訪者愈傾向認為監警會的透明度低 [負面評價: 31% (大專), 25% (中學), 15% (小學)];
- 相比其他職業組別，較多學生和行政及專業人員認為監警會的透明度低 [負面評價: 33% (學生) 及 32% (行政及專業人員) 比 (16%-30%)];
- 每月家庭收入少於 HK\$10,000 的被訪者較傾向認為監警會的透明度低 [14% (<\$10k) 比 (27%-33%)];
- 於訪問前沒有聽過監警會的被訪者被問到監警會的透明度時，較多會選擇「唔知／難講」 [唔知／難講比率: 28% (沒有聽過監警會), 12% (有聽過監警會)];
- 於訪問前不知道監警會的獨立性的被訪者較會認為監警會的透明度低 [負面評價: 34% (不知道獨立性), 23% (知道獨立性)];
- 相比其他每月個人收入組別，每月個人收入 HK\$40,000 或以上的被訪者較傾向認為監警會

的透明度高 [27% (\$40k+) 比 (13%-21%)]

[Q13] 對監警會的信心

在 99% 置信水平下，性別、年齡、職業、每月個人收入組別之間，以及對監警會及其獨立性的認知之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，教育程度、每月家庭收入組別之間有顯著差異：

- 被問到對監警會的信心時，相比男性，較多女性會選擇「一半半」 [一半半比率: 30% (女), 20% (男)];
- 年紀愈大的被訪者愈會對監警會有信心 [53% (50 歲+), 47% (30-49 歲), 39% (18-29 歲)];
- 相比其他職業組別，較多工人對監警會有信心 [63% (工人) 比 (42%-49%)];
- 相比其他每月個人收入組別，較多個人月入 HK\$40,000 或以上的被訪者對監警會有信心 [59% (\$40k+) 比 (45%-50%)];
- 於訪問前沒有聽過監警會的被訪者被問到對監警會的信心時，較多會選擇「唔知／難講」 [唔知／難講比率: 11% (沒有聽過監警會), 4% (有聽過監警會)];
- 於訪問前已知道監警會的獨立性的被訪者較傾向對監警會有信心 [53% (知道獨立性), 36% (不知道獨立性)];
- 教育程度愈低的被訪者愈傾向對監警會有信心 [52% (小學), 49% (中學), 44% (大專)];
- 相比其他每月家庭收入組別，每月家庭收入少於 HK\$10,000 的被訪者較傾向對監警會有信心 [54% (<\$10k) 比 (44%-51%)]

[Q15] 對投訴警察兩層架構的信心

在 99% 置信水平下，性別、年齡、教育程度、職業、每月家庭收入組別之間，以及對監警會的認知之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，每月個人收入組別之間，以及對監警會獨立性的認知之間有顯著差異：

- 男性較女性傾向對投訴警察的兩層投訴架構沒有信心 [負面評價: 22% (男), 16% (女)];
- 年紀愈大的被訪者愈會對投訴警察的兩層投訴架構有信心 [57% (50 歲+), 51% (30-49 歲), 41% (18-29 歲)];
- 教育程度愈低的被訪者愈傾向對投訴警察的兩層投訴架構有信心 [61% (小學), 50% (中學), 48% (大專)];
- 相比其他職業組別，工人較傾向對投訴警察的兩層投訴架構有信心 [59% (工人) 比 (47%-53%)];
- 相比其他每月家庭收入組別，家庭月入 HK\$30,000-\$59,999 的被訪者較會對投訴警察的兩層投訴架構沒有信心 [負面評價: 27% (\$30k-59k), (14%-20%)];
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者較傾向對投訴警察的兩層投訴架構沒有信心 [負面評價: 22% (有聽過監警會), 13% (沒有聽過監警會)];
- 相比其他每月個人收入組別，個人月入 HK\$40,000 或以上的被訪者較傾向對投訴警察的兩層投訴架構有信心 [62% (\$40k+) 比 (46%-53%)];
- 於訪問前已知道監警會的獨立性的被訪者較會對投訴警察的兩層投訴架構有信心 [54% (知道獨立性), 45% (不知道獨立性)]

[Q17] 監警會的整體形象

在99%置信水平下，年齡、教育程度、職業、每月收入組別之間，以及對監警會及其獨立性的認知之間有顯著差異；而在95%置信水平下，性別組別之間有顯著差異：

- 30-49 歲的被訪者較傾向認為監警會整體形象正面 [64% (30-49 歲) 比 (55%-60%)];
- 教育程度為中學或以上的被訪者較傾向認為監警會整體形象正面 [65% (中學) 及 63% (大專) 比 48% (小學)];
- 相比其他職業組別，工人和文職及服務人員較傾向認為監警會整體形象正面 [68% (68.2%; 工人) 及 68% (67.6%; 文職及服務人員) 比 (49%-64%)];
- 每月個人收入愈高的被訪者愈傾向認為監警會整體形象正面 [74% (\$40k+), 69% (\$20-39k), 63% (\$10k-19k), 56% (<\$10k)];
- 相比其他每月家庭收入組別，較少每月家庭收入少於HK\$10,000 的被訪者認為監警會整體形象正面 [51% (<\$10k) 比 (63%-66%)];
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者較會認為監警會整體形象正面 [65% (有聽過監警會), 52% (沒有聽過監警會)];
- 於訪問前已知道監警會的獨立性的被訪者較傾向認為監警會整體形象正面 [70% (知道獨立性), 55% (不知道獨立性)];
- 男性比女性較傾向認為監警會整體形象正面 [64% (男), 57% (女)]

[Q9-Q12] 對監警會各個範圍的正面評價總數

在99%置信水平下，年齡組別之間有顯著差異；而在95%置信水平下，性別、每月個人收入組別之間，以及對監警會及其獨立性的認知之間有顯著差異：

- 愈年輕的被訪者愈傾向對監警會所有範圍持負面評價 [沒有正面評價的比率: 39% (18-29 歲), 31% (31.5%; 30-49 歲), 31% (31.0%; 50 歲+)];
- 男性比女性較傾向對監警會所有範圍持正面評價 [13% (男), 7% (女)];
- 相比其他每月個人收入組別，較少個人月入 HK\$40,000 或以上的被訪者對監警會所有範圍持負面評價 [沒有正面評價的比率: 26% (\$40k+) 比 (33%-34%)];
- 於訪問前沒有聽過監警會的被訪者較傾向對監警會全部四個範圍持負面評價 [沒有正面評價的比率: 40% (沒有聽過監警會), 30% (有聽過監警會)];
- 於訪問前不知道監警會的獨立性的被訪者較傾向對監警會全部四個範圍持負面評價 [沒有正面評價的比率: 37% (不知道獨立性), 25% (知道獨立性)]

附錄五

中英文問卷



Public Opinion Programme, HKU
Independent Police Complaints Council
香港大學民意研究計劃
獨立監察警方處理投訴委員會

Jointly conduct
合作進行

Independent Police Complaints Council
Public Opinion Survey 2014
獨立監察警方處理投訴委員會(監警會)
意見調查 2014

Questionnaire (Final)
調查問卷 (定稿)

February 24, 2014
2014 年 2 月 24 日

Part I Introduction

第一部分 自我介紹

Good evening! My name is X. I'm an interviewer from the Public Opinion Programme of the University of Hong Kong. We would like to ask for your opinion on the works of Independent Police Complaints Council (IPCC) which would only take you a few minutes, and you can choose to terminate the interview any time. Please rest assured that your phone number is randomly selected by our computer and your information provided will be kept strictly confidential and used for aggregate analysis only. If you have any questions about the research, you can call xxxx-xxxx to talk to our supervisor, Mr Wong or Miss Chan. If you want to know more about the rights as a participant, please contact the University of Hong Kong (full name: Human Research Ethics Committee for Non-Clinical Faculties of the University of Hong Kong) at xxxx-xxxx during office hours. For quality control purpose, our conversation may be recorded but will be destroyed shortly after our quality control process is complete. Is it okay for us to start this survey?

喂，先生 / 小姐 / 太太你好，我姓 X，我係香港大學民意研究計劃既訪問員黎既，我地而家受獨立監察警方處理投訴委員會（簡稱“監警會”）委託進行緊一項全港性抽樣意見調查，想阻你幾分鐘時間，同我地做一份有關監警會工作既問卷調查。請你放心，你既電話號碼係經由我地既電腦隨機抽樣抽中既，而你提供既資料係會絕對保密既。如果你對今次既訪問有任何疑問，你可以打去熱線電話 xxxx-xxxx 同我地既督導員黃先生或陳小姐聯絡。如果你想知多 D 關於參與研究既權利，你可以喺辦公時間致電 xxxx-xxxx 向香港大學（全名為：香港大學非臨床研究操守委員會）查詢。為左保障數據既真確性，我地既訪問可能會被錄音，但只會用作內部參考，並會係六個月內銷毀。請問可唔可以開始訪問呢？

Yes 可以

No 唔可以 → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye 訪問完成，多謝合作，拜拜。(skip to end)

[S1] Is the telephone number here xxxx-xxxx? 請問你既住宅電話號碼係唔係 xxxx-xxxx?

Yes 係

No 唔係 (skip to end)

Part II Selection of Respondents

第二部分 選出被訪者

[S2] Are there any Hong Kong residents **aged 18 or above in your household?** (If no one is eligible, interview ends: thank you for your cooperation, bye-bye)

呢份問卷既訪問對象係 **18歲或以上香港居民**，同埋要每星期住係呢度最少 **5晚**既，請問你屋企宜家有幾多位屬於呢個組別既呢?【如果戶中有合資格既被訪者，訪問告終；多謝合作，收線】

Yes → Interview begins [If the qualified family member is not at home, interviewer please arrange another time for interview]

Yes, more than one, _____ (exact number) → S3

No → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

Refuse to answer → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

有一位 → 開始訪問 [如合資格家庭成員不是接聽電話者，請邀請合資格家庭成員聽電話並重覆自我介紹]

有多過一位，____位【入實數】 → S3

冇 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

訪者拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

[S3] Since there is more than one available, we hope that all qualified family members have the equal chance to be interviewed, I would like to speak to the one who will have his / her birthday next. (Interviewer can ask: “is there anyone whose birthday is in March or the coming three months?”) Is it okay for us to start now?

因為多過一位，我地希望所有合資格既家庭成員都有同等機會接受訪問，所以想請即將生日果位黎聽電話。(訪問員可舉例說明：『即係有冇3月或未來三個月內生日既人係度?』)【開始訪問前，訪問員必須讀出：為左保障數據既真確性，訪問可能會被錄音，但只會用作內部參考。】

請問可唔可以呢?

Yes - The one answered the phone is the respondent → Start the interview

Yes - Another family member is the respondent【interviewer please repeat the self-introduction】 → Start the interview

The qualified family member is not at home / not available【interviewer please arrange another time for interview】

No - Family member refuses to answer → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

No - Respondent refuses to answer → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

可以 - 接聽電話的人士是被訪者 → 開始訪問

可以 - 其他家人是被訪者【訪問員請重覆自我介紹】 → 開始訪問

被選中的家庭成員不在家/沒空【訪問員請另約時間再致電】

唔可以 - 家人拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

唔可以 - 訪者拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

Part III Opinion Questions 第三部分 問卷主體部分

Awareness of IPCC 「監警會」的認知

[Q1] Prior to this survey, have you heard of Independent Police Complaints Council, or IPCC?

喺呢個電話訪問前，請問你有冇聽過「獨立監察警方處理投訴委員會」，或者簡稱「監警會(IPCC)」呢一個機構呢？

Yes → Continue to Q2a

No → Skip to Q5

Don't know / hard to say

Refuse to answer

有 → 續問 Q2a

冇 → 跳至 Q5

唔知道 / 難講

拒答

[Q2a] From where have you heard of IPCC? Any other channels? (Do not read out answers, multiple choices allowed)

請問你係從乜野途徑聽過「監警會」呢？仲有呢？(不讀答案，可選多項)

[Q2b] Have you ever heard of IPCC from the following channels then? (Read out those channels with * which the respondents have not mentioned in Q2a) (* Channels previously adopted by IPCC) [Read out options, multiple answers allowed]

咁你有冇從下面既途徑聽過「監警會」呢？(請讀出“*”號而被訪者在 Q2a 沒有提及的途徑)(“*”號是「監警會」曾經推出或沿用的宣傳途徑)(讀出答案，可選多項)

	Q2a		Q2b
	First mentioned 第一提及	Other mentioned 其他提及	Have no mentioned 沒有提及
*Television 電視			
TV series (IPCC the proper way) 電視特輯 (監警有道)			
TV interview 電視訪問			
News 電視新聞			
Now TV programme preview (The IPCC Perspective) Now TV 監警會節目預告 (監警透視)			
Other TV programmes 其他電視節目			
* Radio 電台			
* Newspaper (Probe: Which newspaper?) 報紙 (追問:咁係邊一份?)			
Ming Pao (The IPCC perspective) 明報 (監警透視)			
Sharp Daily (Business of the Cops) 爽報 (關人差事)			

Other Newspaper stories (Please specify: _____) 其他報紙訪問及報導 (請註明: _____)			
Magazines 雜誌			
*Internet 互聯網			
* Advertisements on Public transport (Probe: Which public transport?) 公共交通廣告 (追問:咁係邊一類交通工具?)			
MTR 港鐵			
Light Rail 輕鐵			
Bus 巴士			
Tram 電車			
Ferry / Pier 渡海小輪 / 碼頭			
Others (Please specify: _____) 其他 (請註明: _____)			
* Poster (Probe: Where did you see the poster?) Place (Please specify: _____) 海報 (追問:係邊度見到海報?) 地點 (請註明: _____)			
* Annual report of IPCC / Brochure 「監警會」年報 / 小冊子			
* IPCC website 「監警會」網站			
* IPCC newsletter 「監警會」通訊			
* IPCC Channel on YouTube YouTube 「監警會頻道」			
* Quarterly meeting between IPCC and CAPO 「監警會」同警察投訴課的季度聯席會議			
Talks 講座			
Community Activities 社區活動			
Friends / Neighbours / Relatives / Schoolmates 朋友 / 鄰居 / 親戚 / 同學			
Others (Please specify: _____) 其他 (請註明: _____)			
Don't know / can't remember 唔知道 / 唔記得			
Refuse to answer 拒答			

[Q3] To your knowledge, what are IPCC's duties? Any other duties? (Do not read out options, multiple answers allowed, interviewer to probe "any more?")

據你了解,「監警會」既主要工作係 D 乜呢? (不讀答案,可選多項,追問「仲有呢?」)

Correct answers

- Monitor CAPO's cases handling process
- Review/verify investigation reports/results by CAPO
- Review statistics on types of Police's behavior that citizens complained
- Identify mal-practices in Police's works that has led or may lead to complaints
- Monitor Police's follow-up/disciplinary actions towards officers being complained
- Improve Police Force's quality of service

Incorrect answers

- Investigate citizen's complaints on Police directly
- Monitor Police's behavior/conduct
- Investigate Police bribing cases

Improve police-community relation / enhance communication

Others (Please specify: _____)

Don't know / can't remember

Refuse to answer

正確答案

監察「投訴警察課」所處理個案既程序

審閱 / 覆檢「投訴警察課」所處理個案既調查報告 / 結果

覆檢導致市民投訴既警務人員各類行為既統計數字

找出警方既工作程序中，引起投訴或可能引起投訴既不當之處

監察警方對被投訴警務人員採取跟進及紀律行動

改善警隊的服務質素

錯誤答案

直接處理 / 調查市民投訴警察個案

監察警務人員行為 / 操守

調查警務人員貪污個案

改善警民關係 / 加強警民溝通

其他 (請註明: _____)

唔知道 / 唔記得

拒答

[Q4] Do you think IPCC is...? (Read out first two options, order to be randomized by computer, only one answer is allowed)

你認為「監警會」係...? (讀出首兩項答案，次序由電腦隨機排列，只選一項)

A totally independent organization, not under the Police 完全獨立，唔隸屬於警隊既

Part of the Police 屬於警隊既一部份

Don't know 唔知道

Refuse to answer 拒答

[Q5] What do you think is the most direct channel to make a complaint of Police? (Do not read out options, ONE answers only)

你認為市民投訴警察最有效係經邊個渠道呢? (不讀答案，只選一項)

CAPO 投訴警察課

IPCC 監警會

Police Force (no specified division) 警署 (沒有註明部門)

Office of the Ombudsman, HK 香港申訴專員公署

Equal Opportunities Commission 平等機會委員會

ICAC 廉政公署

DC/Legco members 區議會 / 立法會議員

Media 傳播媒介

Others(Please specify: _____) 其他 (請註明: _____)

Don't know 唔知道

Refuse to answer 拒答

Awareness of news on complaints against the Hong Kong Police Force
對過去有關投訴香港警察新聞的認知

[Q6] In the past year, did you hear any news on complaints made to the Hong Kong Police Force? If yes, can you tell me what was it about? (Do not read out options, multiple answers allowed) 係過去一年，你有冇聽聞過有關投訴警務人員既新聞？如有，你可唔可以講俾我知係關於乜野？(不讀答案，可選多項)

Yes

Conflicts between Police and citizens during processions / gatherings and demonstrations
The dispute between teacher Lam Wai-sze and Police at Mong Kok pedestrian street on July 14, 2013
The public gathering of Police supporters at Mong Kok pedestrian street on August 4, 2013
Doubt on Police's political neutrality
Police officers bear hug female protestors
"Low profile arrest" of the OCLP Secretariat volunteer Melody Chan
Dissatisfaction with bail arrangements
Police's misconduct / bad attitude / abusive language
Police's neglect of duty
Members of Scholarship were prevented from attending the National Day flag-raising ceremony
Police's mishandling of sexual violent case
Others, please specify: _____
Heard of, but can't remember the content
Refuse to answer

No→Skip to Q8

Don't know / hard to say→Skip to Q8

Refuse to answer→Skip to Q8

有

遊行 / 集會示威發生警民衝突
2013年7月14日林慧思老師於旺角行人專用區與當值警員的爭端
2013年8月4日旺角行人專用區支持警察執法的集會
質疑警員的政治中立性
警察熊抱女示威者
「低調通緝」和平佔中秘書處義工陳玉峰
不滿保釋安排
警員行為不當 / 態度欠佳 / 粗言穢語
警員疏忽職守
十·一升旗禮學民思潮成員被不明人士抬走事件
警被指失當處理性暴力案
其他，請註明：_____
唔記得
拒答

有→跳至 Q8

唔知道 / 難講→跳至 Q8

拒答→跳至 Q8

[Q7] (Only ask respondents who answered “yes” in Q6) Were you aware of the results of these complaints? (Interviewer repeats the answer mentioned by the respondent in Q6, only one answer allowed) [只問 Q6 答有者] 咁你有冇留意呢D 投訴既最後調查結果? (訪員重複被訪者於 Q6 提及的答案, 每項只選一個答案)

	Yes 有	Sometimes 一時事	No 冇	Don't know / hard to say 唔知道 / 難 講	Refuse to answer 拒答
Conflicts between Police and citizens during processions / gatherings and demonstrations 遊行 / 集會示威發生警民衝突					
The dispute between teacher Lam Wai-sze and Police at Mong Kok pedestrian street on July 14, 2013 2013 年 7 月 14 日林慧思老師於旺角行人專用區與當值警員的爭端					
The public gathering of Police supporters at Mong Kok pedestrian street on August 4, 2013 2013 年 8 月 4 日旺角行人專用區支持警察執法的集會					
Doubt on Police's political neutrality 質疑警員的政治中立性					
Police officers bear hug female protestors 警察熊抱女示威者					
“Low profile arrest” of the OCLP Secretariat volunteer Melody Chan 「低調通緝」和平佔中秘書處義工陳玉峰					
Dissatisfaction with bail arrangements 不滿保釋安排					
Police's misconduct / bad attitude / abusive language 警員行為不當 / 態度欠佳 / 粗言穢語					
Police's neglect of duty 警員疏忽職守					
Members of Scholarism were prevented from attending the National Day flag-raising ceremony 十·一升旗禮學民思潮成員被不明人士抬走事件					
Police's mishandling of sexual violent case 警被指失當處理性暴力案					
Others 其他 (1)					
Others 其他 (2)					

[Q8] Which one of the following types of complaints of the Police Force would you care about most? (Read out options, order to be randomized by computer, ONE answer only) 就以下各類對警員既投訴黎講，你自己會最關注邊一類投訴？(讀出答案，次序由電腦隨機排列，只選一項)

- On the abuse of power by the Police officers
- On how the police dealt with the demonstration
- On press releases arrangement
- On media coverage arrangement
- On the stop and search issue / searching
- On the law enforcement of the traffic regulation by the police officers
- On the usage of violence of the police officers
- On corruption of the police officers
- On investigation method of the police officers
- On the unfairness of the police officers / fair to handle cases
- On the working attitude of the police officers
- Don't care about any complaints made to the Police Force
- Others, please specify: _____
- Don't know / hard to say
- Refuse to answer
- 有關警員濫權
- 有關警員處理遊行示威
- 有關警方發放新聞的安排
- 有關警方和傳媒採訪的安排
- 有關警員截停搜查事宜 / 搜身
- 有關警員交通方面的執法
- 有關警員使用暴力
- 有關警員貪污
- 有關警員查案方法
- 有關警員不公平 / 公正處理案件
- 有關警員工作態度
- 唔關注任何投訴警察的事情
- 其他，請註明：_____
- 唔知道 / 難講
- 拒答

Image and confidence in IPCC 對「監警會」的看法

(Interviewers read out): I will now briefly introduce to you the work of IPCC, and please answer some questions based on the impression you have for IPCC.

[訪問員請讀出]: 而家我會向你簡單介紹「監警會」既工作，之後請你就你對「監警會」既印象回答一 D 問題。

IPCC is an independent organization from the Hong Kong Police Force, members to be appointed by the Chief Executive. It is an important part of the “two-tier” complaints system of the Hong Kong Police Force, specifying in monitoring and reviewing public complaints made to the police force via the CAPO. Although public complaints made to

the police force are processed through the CAPO, results must be passed by the IPCC in order to make sure the investigation is impartial, objective and transparent.

「監警會」係一個完全獨立於香港警務處既機構，委員由行政長官委任，係香港投訴警察制度「兩層架構」既一個主要部份，專門負責監察同覆檢「投訴警察課」調查市民投訴警察個案既工作。雖然市民投訴警察都係由警方既投訴警察課調查，但調查結果必須要得到「監警會」既通過，確保調查係公平、公正同透徹既。

[Q9] Do you think IPCC is independent in monitoring and reviewing public complaints of the Police? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」能唔能夠以一個獨立既身份去監察同覆檢市民投訴警察既個案?(讀出答案，只選一項)

Independent	獨立
Quite independent	頗獨立
Half-half	一般
Not quite independent	唔太獨立
Not independent at all	唔獨立
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q10] Do you think IPCC is able to monitor and review CAPO's investigation in an impartial and objective way? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」能唔能夠公平公正咁監察同覆檢「投訴警察課」既調查工作呢?(讀出答案，只選一項)

Impartial and objective	公平公正
Quite impartial and objective	頗公平公正
Half-half	一般
Not quite impartial and objective	唔太公平公正
Not impartial and objective at all	唔公平公正
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q11] Do you think IPCC's complaint monitor and review is efficient? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」監察同覆檢投訴個案既效率係點?(讀出答案，只選一項)

Efficient	有效率
Quite efficient	頗有效率
Half-half	一般
Not quite efficient	唔太有效率
Not efficient at all	冇效率
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q12] What do you think of IPCC's level of transparency in complaint monitor and review?
(Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」既監察同覆檢投訴個案既透明度係點?(讀出答案,只選一項)

High	高
Quite high	頗高
Half-half	一般
Quite low	頗低
Low	低
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 有意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q13] Overall speaking, are you confident in IPCC? (Interviewer probe intensity)

請問你對監警會有冇信心?(訪員追問程度)

Very confident	好有信心
Quite confident	幾有信心
Half-half	一半半
Not quite confident	唔係幾有信心 / 幾有信心
Not confident at all	好有信心
Don't know / hard to say(do not read out)	唔知道 / 有意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q14] (Only ask respondents who have answered "Not quite confident" and "Not confident at all" in Q 13) Why do you think it is "Not quite confident"/ "Not confident at all"? Any more? (Do not read out options, multiple answers allowed)

(只問 Q13 答「唔係幾有信心 / 幾有信心」或「好有信心」的受訪者) 點解你對監警會有信心呢?仲有呢?(不讀答案,可選多項)

Committees are appointed, not elected by citizens
Both are under the Government
May take sides with police officers when monitoring or reviewing cases
It's like self-investigation
Police officers could be appointed as committees
The process and results of complaints are not released to public
Don't think IPCC investigate or monitor complaints in citizen's perspective
No direct investigation, monitor only, no actual authority
Only responsible for monitoring and review, didn't investigate directly
May cover up the truth to avoid unfavorable impact on Police's image
Not clear about IPCC's works
Other (Please specify :_____)
Don't know / hard to say
Refuse to answer
委員都係委任而非民選
覺得兩者同屬政府人員 / 機構

監察或覆檢個案時可能會偏袒警務人員
好似自己人查自己人
警員都可以被委任為委員之一
投訴既過程同結果都唔會公開
唔覺得佢地會站在市民既立場 / 角度調查或者監察投訴
佢地唔會直接處理投訴，只係監察 / 冇實權
只負責監察同覆檢工作，冇直接參與調查
為避免不利消息影響警方形象，可能會隱瞞事實真相
唔係好清楚監警會既工作 / 運作
其他 (請註明: _____)
唔知道 / 難講
拒答

[Q15] Are you confident in the existing two-tier system of complaints made to the police?
(Interviewer probe intensity)

請問你對現時兩層架構既投訴警察有冇信心？(訪員追問程度)

Very confident → Skip to Q17

好有信心 → 跳至 Q17

Quite confident → Skip to Q17

幾有信心 → 跳至 Q17

Half-half → Skip to Q17

一半半 → 跳至 Q17

Not quite confident (continue to Q16)

唔係幾有信心/幾有信心 → 續問 Q16

Not confident at all (continue to Q16)

好有信心 → 續問 Q16

Don't know / hard to say (do not read out) → Skip to Q17

唔知道/冇意見[不要讀出] → 跳至 Q17

Refuse to answer → Skip to Q17

拒答 → 跳至 Q17

[Q16] (Only ask respondents who have answered “Not quite confident” and “Not confident at all” in Q15) How do you think IPCC could improve this two-tier complaints system? (Do not read out options, multiple answers allowed)

(只問 Q15 答「唔係幾有信心 / 幾有信心」或「好有信心」的受訪者)你認為監警會可以點樣改善呢個兩層架構既投訴制度？(不讀答案，可選多項)

IPCC should have authorization to investigate

IPCC should have authorization to investigate serious cases

IPCC should have authorization to decide punitive sanctions on police officers who violated regulations

Shorten the time for investigation and review

Simplify the monitor and review procedures

Increase transparency

More promotion

Involve individuals from different classes in the process

Others (Please specify : _____)

No area needs to be improved

Don't know / hard to say

Refuse to answer

監警會應該要有調查權

監警會應該要有調查嚴重個案既權利

監警會應該有權決定對違規警員既懲罰

縮短調查及覆檢既時間
簡化調查及覆檢既程序
提高透明度
增加宣傳
讓不同階層人士都可參與其中
其他(請註明: _____)
沒有需要改善的地方
唔知道 / 難講
拒答

Overall perception on IPCC 對「監警會」的整體意見

[Q17] Overall speaking, do you think IPCC's image is? (Read out options, only one answer is allowed)

整體黎講，你覺得「監警會」既形象係?(讀出答案，只選一項)

Positive (continue to Q18)	正面 → 續問 Q18
Quite positive (continue to Q18)	頗正面 → 續問 Q18
Half-half → Skip to Q19	一半半 → 跳至 Q19
Quite negative (continue to Q18)	頗負面 → 續問 Q18
Negative (continue to Q18)	負面 → 續問 Q18
Don't know / hard to say (do not read out) → Skip to Q19	唔知道/冇意見[不要讀出] → 跳至 Q19
Refuse to answer → Skip to Q19	拒答 → 跳至 Q19

[Q18] (Only ask respondents who have answered "Positive" and "Quite positive" in Q17) Why do you think it is "Positive" or "Quite positive" or "Quite negative" or "negative"? Any more? (Do not read out options, multiple answers allowed)

[只問 Q17 答「正面」或「頗正面」或「頗負面」或「負面」的受訪者] 點解你覺得[讀出 Q17 的答案]呢?仲有呢?(不讀答案，可選多項)

Positive answers

IPCC members have sufficient and professional knowledge to monitor and review
IPCC is independent enough
IPCC is fair enough
IPCC has high transparency
IPCC has high efficiency
IPCC has sufficient authorization to fulfill its duties
IPCC provides a helpful monitoring system/mechanism
IPCC's structure gives people confidence
Other positive answers (Please specify : _____)

Negative answers

Don't think IPCC members have sufficient and professional knowledge to monitor and review
No trust in IPCC's independence
IPCC might take sides with police officers when monitoring or reviewing cases
IPCC has low transparency

IPCC has low efficiency
IPCC doesn't have sufficient authorization to fulfill its duties
Other negative answers (Please specify :_____)

Don't know / hard to say

Refuse to answer

正面答案

監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢既工作
監警會夠獨立
監警會夠公正
監警會既透明度好高
監警會既效率好高
監警會有足夠既權力去履行職責
監警會提供監察系統 / 機制有助監察
監警會架構使人安心 / 有信心
其他正面答案 (請註明:_____)

負面答案

不相信監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢既工作
不相信監警會既獨立性
監警會係監察 / 覆檢個案時可能會偏袒警務人員
監警會既透明度好低
監警會既效率好低
監警會冇足夠權力去履行職責
其他負面答案 (請註明:_____)

唔知道 / 難講

拒答

[Q19] Are you satisfied with the performance of IPCC? (Interviewer to probe intensity) 咁你對「監警會」既表現滿唔滿意? (訪員追問程度)

Very much satisfied	非常滿意
Quite satisfied	幾滿意
Half-half	一半半
Quite dissatisfied	幾唔滿意
Very much dissatisfied	非常不滿
Don't know / hard to say	唔知道 / 難講
Refuse to answer	拒答

[Q20] Please rate on a scale of 0-100 your satisfaction with the IPCC's performance. 0 stands for very dissatisfied, 100 stands for very satisfied, 50 stands for half-half. How would you rate it? 請你用 0 至 100 分評價你對「監警會」表現既滿意程度, 0 分代表非常唔滿意, 100 分代表非常滿意, 50 分代表一半半, 你會俾幾多分佢呢?

_____ [Input exact figure] _____ [入實數]
Don't know 唔知道 / 難講
Refuse to answer 拒答

[Q21] Lastly, what are your expectations on IPCC? Any more? (Do not read out options, multiple answers allowed)

最後，整體而言你對「監警會」有乜野期望?(不讀答案，可選多項)

Hope IPCC can improve Police-community relation / enhance its communication

Hope IPCC can monitor HK Police Force's work effectively

Hope IPCC can pressure HK police effectively in order to improve their works

Hope IPCC can explain more to citizens the work / complaints system of HK Police Force

Hope IPCC can ensure citizens will get appropriate Police services

Hope IPCC can provide a channel for complaints against police

Others (Please specify : _____)

Don't know / hard to say

Refuse to answer

希望監警會可以改善警民關係 / 加強警民溝通

希望監警會可以有效監察香港警察既工作

希望監警會可以有效俾香港警察適當壓力令工作做得更好

希望監警會可以向市民多解釋香港警察既工作 / 投訴機制

希望監警會可以保障市民得到適當既警察服務

希望監警會可以提供投訴香港警察既渠道

其他 (請註明: _____)

唔知道 / 難講

拒答

Part IV Demographics 第四部分 個人資料

We would like to ask you some personal information for aggregate analyses. Please rest assured that your information provided will be kept strictly confidential.

我地想請問您一 d 簡單既個人資料以作綜合分析，你所提供既資料係會絕對保密，請放心。

[DM1] Gender 性別

Male	男
Female	女

[DM2a] Age 年齡

_____ (Exact age)	_____ (準確數字)
Do not want to tell	唔肯講

[DM2b] 【For those who do not want to tell their exact age】 Age interval (Interviewer can read out the intervals)

【只問不肯透露準確年齡被訪者】 年齡 (範圍)[訪問員可讀出範圍]

18 - 19	18 - 19 歲
20 - 24	20 - 24 歲
25 - 29	25 - 29 歲
30 - 34	30 - 34 歲
35 - 39	35 - 39 歲
40 - 44	40 - 44 歲
45 - 49	45 - 49 歲
50 - 54	50 - 54 歲
55 - 59	55 - 59 歲
60 - 64	60 - 64 歲
65 - 69	65 - 69 歲
70 or above	70 歲或以上
Refuse to answer	拒答

[DM3] Education Attainment 教育程度

Non-educated / pre-elementary education	未受教育 / 學前教育
Primary	小學
Junior secondary (F.1 – F.3)	初中(中一至中三)
Senior secondary (F.4 – F.5, vocational training included)	高中(中四至中五包括工藝程度)
Matriculation	預科(中六至中七)
Tertiary, non-degree (Diploma / Certificate)	專上非學位 (文憑 / 證書課程)
Tertiary, non-degree (Associate degree)	專上非學位 (副學士課程)
Tertiary, degree	專上學位
Postgraduate or above	研究院或以上
Refuse to answer	拒答

[DM4] Occupation 職業

Managers / administration staff	經理及行政人員
Professional	專業人員
Associate professional	輔助專業人員
Clerk	文員
Service worker and Shop & market sales worker	服務工作及商店銷售人員
Skilled agricultural & fishery worker	漁農業熟練工人
Craft & related trade worker	手工藝及有關人員
Plant & machine operator / assembler	機台及機器操作員及裝配員
Unskilled worker	非技術工人
Students	學生
Homemakers	料理家務者
Retired	已退休
Unclassified	不能辨別
Others (Unemployed and non-workers included)	其他 (包括失業及其他非在職者)
Refuse to answer	拒答

[DM5] Personal monthly income (including all income source)
每月個人收入 (請包括所有收入來源)

No income	沒有收入
HK\$1 – HK\$3,999	HK\$1 – HK\$3,999
HK\$4,000 – HK\$5,999	HK\$4,000 – HK\$5,999
HK\$6,000 – HK\$7,999	HK\$6,000 – HK\$7,999
HK\$8,000 – HK\$9,999	HK\$8,000 – HK\$9,999
HK\$10,000 – HK\$14,999	HK\$10,000 – HK\$14,999
HK\$15,000 – HK\$19,999	HK\$15,000 – HK\$19,999
HK\$20,000 – HK\$24,999	HK\$20,000 – HK\$24,999
HK\$25,000 – HK\$39,999	HK\$25,000 – HK\$39,999
HK\$40,000 or above	HK\$40,000或以上
Refuse to answer	拒答

[DM6] Family monthly income (including all income source)
每月家庭收入 (請包括所有收入來源)

HK\$3,999 or below	HK\$3,999 或以下
HK\$4,000 – HK\$5,999	HK\$4,000 – HK\$5,999
HK\$6,000 – HK\$9,999	HK\$6,000 – HK\$9,999
HK\$10,000 – HK\$14,999	HK\$10,000 – HK\$14,999
HK\$15,000 – HK\$19,999	HK\$15,000 – HK\$19,999
HK\$20,000 – HK\$24,999	HK\$20,000 – HK\$24,999
HK\$25,000 – HK\$29,999	HK\$25,000 – HK\$29,999
HK\$30,000 – HK\$39,999	HK\$30,000 – HK\$39,999
HK\$40,000 – HK\$59,999	HK\$40,000 – HK\$59,999
HK\$60,000 or above	HK\$60,000 或以上
Refuse to answer	拒答

[DM7] Residential District 居住地區

Central and Western District	中西區
Wan Chai District	灣仔區
Eastern District	東區
Southern District	南區
Sham Shui Po District	深水埗區
Kowloon City District	九龍城區
Wong Tai Sin District	黃大仙區
Kwun Tong District	觀塘區
Yau Tsim Mong District	油尖旺區
Kwai Tsing District	葵青區
Tsuen Wan District	荃灣區
Tuen Mun District	屯門區
Yuen Long District	元朗區
Northern District	北區
Tai Po District	大埔區
Sha Tin District	沙田區
Sai Kung District	西貢區
Islands District	離島區
Refuse to answer	拒答

Thank you for your time. If you have any questions regarding this interview, you can call xxxx-xxxx to talk to our supervisor, or the Human Research Ethics Committee for Non-Clinical Faculties of the University of Hong Kong at xxxx-xxxx during office hours to verify this interview's authenticity and confirm my identity. Good-bye!

問卷已經完成，多謝你接受訪問。如果你對呢個訪問有任何疑問，可以打熱線電話 xxxx-xxxx 同我地既督導員聯絡，或者係辦公時間打 xxxx-xxxx 向香港大學操守委員會查詢今次訪問既真確性同埋核對我既身分。拜拜！

***** End of questionnaire *****

***** 問卷完 *****