

香港大學民意研究計劃

獨立監察警方處理投訴委員會 意見調查



調查報告

鍾庭耀、彭嘉麗、李穎兒
及謝曉欣聯合撰寫

2013年9月30日

本報告內所有資料的版權由獨立監察警方處理投訴委員會及香港大學民意研究計劃聯合擁有。本調查由港大民研計劃獨立設計及執行，與香港大學立場無關。港大民研計劃所有研究工作由民研計劃總監鍾庭耀博士負責。

目錄

調查報告

I. 前言	2
II. 調查設計	3
III. 調查結果	4
A. 對監警會的認知	4
B. 對過去有關投訴香港警察新聞的認知	5
C. 對監警會工作的評價及投訴制度的信心	6
D. 監警會的整體機構形象	7
IV. 結語	9

附錄

- 一 回應比率及詳細樣本資料
- 二 頻數表
- 三 被訪者背景資料
- 四 深入分析 - 交叉分析
- 五 中英文問卷

I. 前言

- 1.1 香港大學民意研究計劃(民研計劃)，成立於一九九一年六月，初時隸屬香港大學社會科學學院的社會科學研究中心，二零零零年五月轉往香港大學新聞及傳媒研究中心，二零零二年一月再轉回香港大學社會科學學院管轄。民研計劃的使命在於為學術界、新聞界、決策人員及社會人士提供有用的民意數據，服務社會。民研計劃成立以來，一直進行各項有關社會及政治問題的民意研究，並為不同機構提供研究服務，條件是民研計劃的研究組可獨立設計及進行研究，並把研究結果向外界公佈。
- 1.2 2012年12月，獨立監察警方處理投訴委員會(監警會)委託民研計劃進行是次《獨立監察警方處理投訴委員會意見調查》，目的在於探討市民對監警會的認知和看法，了解公眾對機構的期望從而改善其服務，並有助監警會訂立未來推廣及宣傳策略的方向。
- 1.3 調查問卷由港大民研計劃諮詢監警會，以及參考過往有關其形象的調查後獨立設計，而調查的所有操作、數據收集及分析皆由民研計劃獨立進行，不受任何人士或機構影響。換句話說，港大民研計劃在今次調查的設計及運作上絕對獨立自主，結果亦由民研計劃全面負責。

II. 調查設計

- 2.1 本調查以隨機抽樣電話訪問形式進行，由嚴格督導下的訪員親身進行電話訪問。為使抽樣誤差減至最低，調查首先以隨機方法從研究組的住宅電話號碼資料庫中，抽取部分住宅電話號碼作「種籽」號碼，再用電腦程式產生另一組號碼混合使用，以減低因忽略非登記住戶而出現的誤差。在過濾重覆號碼後，所有電話號碼再以隨機排列方式混合成為最後樣本。
- 2.2 調查的訪問對象為 **18 歲或以上操粵語的香港居民**。訪問員在成功接觸目標住戶後，再以「即將生日」的抽樣方法從戶中抽取一人接受訪問。
- 2.3 調查於 **2013 年 3 月 5 至 12 日** 進行，透過電話成功訪問了 **1,009** 名符合資格的 18 歲或以上香港居民。整體回應比率為 **68.4%**(表一)，標準誤差則少於 1.6%，亦即在 95% 置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負 3.1 個百分比，有關數表已列於附錄一。
- 2.4 根據附錄一表二所示，撥出的 18,964 個電話號碼之中，9,162 個電話號碼被確定為不合資格，當中包括 1,029 個傳真或數據號碼、6,814 個無效電話號碼、266 個電話轉駁號碼、952 個非住戶電話號碼；另有 74 個電話號碼因技術問題而視作無效，27 個則因沒有合資格的調查對象而作廢。
- 2.5 另外，5,344 個電話號碼因未能確定其被訪資格而作廢，當中包括 408 個因電話線路繁忙而無法接通、3,626 個號碼重撥最多 5 次仍無人接聽、376 個為電話錄音、33 個因密碼阻隔而未能接通。此外，496 個因言語不通被視為無效，398 個則因被訪者於回答篩選題前中斷訪問而作廢；另有 7 個因其他問題而視作無效。
- 2.6 另一方面，3,449 個電話號碼未能完成訪問。當中 33 個被訪者確認資格後拒絕接受訪問。3,360 個電話因預約跨越調查期限而未能完成訪問。此外，34 個因被訪者中途終止訪問而未能完成整個訪問，20 個則因其他線路問題而視作無效，餘下成功個案為 1,009 個(表二)。
- 2.7 為了增加調查結果的代表性，所有原始數字已經按照政府統計處提供 2012 年底全港人口年齡及性別分佈初步統計數字，以「加權」方法作出調整。報告內的數字皆以「加權」樣本為準。

III. 調查結果

是次調查的問卷共有 19 條意見題目，題目主要圍繞被訪者對監警會的認知、對過去有關投訴香港警察新聞的認知、對監警會工作的評價及投訴制度的信心，以及監警會的整體機構形象。以下是各個意見題目的結果簡述，所有數表已詳列於附錄二。值得一提的，是報告內文的數據皆以小數點後兩個位決定四捨五入後的整數描述。

對「監警會」的認知

- 3.1 調查首先詢問被訪者對監警會及其工作的認知。結果顯示，超過三分之二(68%)被訪者表示於接受訪問前有聽過監警會，而表示沒有的被訪者則少於三分之一(31%，表三)。
- 3.2 就曾經聽過監警會的被訪者，調查續問他們從什麼途徑聽過監警會。首先，在不經提示的情況下，有超過四分三的相關被訪者(77%)提及電視節目，當中包括電視新聞(65%)、電視訪問(3%)、其他電視節目(6%)及電視特輯「監警有道」(3%)，明顯是被訪者最普遍得知監警會的渠道。遠隨其後，有約一成(9%)被訪者提及報紙，包括其他報紙訪問及報導(8%)、明報「監警透視」(1%)及爽報「關人差事」(<1%)。與此同時，分別有 5% 及 2% 被訪者提及電台及互聯網。此外，分別少於 1% 亦提到公共交通廣告、監警會年報／小冊子／網站／通訊／季度聯席會議及雜誌。經訪問員再逐一讀出未被提及的途徑後，高達 94% 被訪者指曾於電視聽過監警會，當中主要於電視新聞(86%)聽過，同時，一半(50%)被訪者曾於報紙得知監警會，當中主要由其他報紙訪問及報導(36%)中見過。另一方面，三成(30%)被訪者記得他們於電台聽過監警會，16% 從互聯網得知，其次為公共交通廣告(11%)及監警會年報／小冊子／網站／通訊／季度聯席會議(6%)。此外，各有少於 2% 的被訪者表示從海報及雜誌中見過有關監警會的資訊(表四)。
- 3.3 至於對監警會工作範圍的認知，在 698 名有聽過監警會的被訪者之中只有不足一半(49%)能說出一個或以上的正確答案，而他們當中大部分能指出監警會是負責監察「投訴警察課」所處理個案的程序(27%)。其次為「監察警方對被投訴警務人員採取跟進及紀律行動」(14%)。少於一成的有關被訪者能正確說出「找出警方的工作程序中，引起投訴或可能引起投訴的不當之處」(7%)，「審閱／覆檢『投訴警察課』所處理個案的調查報告／結果」(5%)及「改善警隊的服務質素」(3%)。另一方面，高達 38% 及 16% 的次樣本誤以為「監察警務人員行為／操守」及「直接處理／調查市民投訴警察個案」是監警會的工作。與此同時，亦有一成承認他們不知道／不記得監警會的主要工作。其他較少被提及的答案已詳列在附錄二的表五上。
- 3.4 至於監警會的獨立性方面，在 698 名有聽過監警會的被訪者當中，60% 認為監警會完全獨立，並不隸屬於警隊。相反，約三分之一(35%)認為監警會屬於警隊的一部份，5% 則選答不知道／很難說(表六)。

- 3.5 當被問到市民投訴警察經哪個渠道最有效時，「監警會」位列第一，有約四分一(24%)被訪者提及，其次為「投訴警察課」，有五分之一(20%)被訪者提及。「警署」(11%)及「傳播媒介」(8%)再次之，各有約十分一被訪者提及。其他被訪者提及過的投訴渠道包括「區議會／立法會議員」(3%)，「香港申訴專員公署」(2%)，「廉政公署」(1%)，「互聯網」(1%)及「平等機會委員會」(<1%)。然而，另有1%的被訪者認為沒有投訴警察的有效渠道，而多於四分一則承認對此不知道(27%；表七)。

對過去有關投訴香港警察新聞的認知

- 3.6 問卷第二部分集中探討市民對過去有關投訴香港警察新聞的認知。結果顯示，共有74%被訪者表示於過去一年有聽聞過投訴警務人員的新聞。有關「遊行／集會人士控訴警員濫權」的新聞最受公眾關注，超過三分之一(34%)被訪者在沒有提示的情況下能說出有關新聞。其次，十分一(10%)被訪者表示曾聽聞過「港大 8.18 風波／李克強訪港／黑影論事件」的新聞，5%表示曾聽聞過有關「警方行為問題」的新聞，另有3%有聽聞過「警署強姦案」的新聞。其他較少被提及的新聞包括「警方和傳媒採訪的安排」、「投訴警方濫權」、「警方交通方面的執法」及「截停搜查事宜／搜身」，各有2%的被訪者表示過去一年有聽聞過。不過，五分之一(20%)被訪者未能準確指出他們所聽過的相關新聞內容，而另有五分之一(21%)則表示於過去一年未有聽聞過有關投訴警務人員的新聞(表八)。
- 3.7 問卷繼續追問被訪者有否留意剛提及有關投訴的最後調查結果。於342名有聽聞過「遊行／集會人士控訴惡警濫權」的被訪者當中，近半表示有留意事件結果(49%)，其中44%答「有」，5%答「一時時」，另外41%則表示沒有留意結果。至於100個有聽聞過「港大 8.18 風波／李克強訪港／黑影論事件」的被訪者當中，超過60%有留意有關事件的結果，包括59%答「有」，2%答「一時時」，另外38%則表示沒有跟進事件發展。至於其他投訴新聞的關注情況可見附錄二的表九。
- 3.8 調查其後要求被訪者選出一項其個人最關注的投訴。結果發現，有關「警員濫權」(32%)的投訴排行第一，有三分之一被訪者表示最關注此項投訴，跟香港市民最關注的投訴新聞類同。此外，各有約七分一被訪者表示他們最關注有關「警員處理遊行示威」(14%)及「警員貪污」(13%)的投訴，亦分別有少於一成被訪者表示他們最關注「警員不公平／公正處理案件」(8%)、「警員使用暴力」(7%)及「警員工作態度」(6%)的投訴，另分別有3%最關注「警方和傳媒採訪的安排」及「警方發放新聞的安排」。同時，有一小部分被訪者指他們最關注有關「警員截停搜查事宜／搜身」(2%)、「警員交通方面的執法」(2%)及「警員查案方法」(1%)的投訴(表十)。

對監警會工作的評價及投訴制度的信心

- 3.9 接著一連串的問題是有關目前投訴警察的兩層架構及公眾對監警會執行工作的看法。結果顯示，多於一半(53%)的被訪者覺得監警會能夠以一個獨立的身份去監察及覆檢市民投訴警察的個案，當中包括 35%認為「獨立」及 19%認為「頗獨立」。約五分一認為「一般」(19%)，而另外約五分一對監警會的獨立性則給予負面評價(19%)，當中，13%認為「不太獨立」，6%更直接認為「不獨立」。另一方面，約一成被訪者對此表示「不知道／很難說」(9%；表十一)。
- 3.10 當提到監警會監察及覆檢「投訴警察課」的調查工作時，少於一半被訪者(46%)相信監警會能夠公平公正地進行此工作，其中 25%認為「公平公正」，21%認為「頗公平公正」。相反，13%相信它不能「公平公正」地執行職務，其中 8%認為「不太公平公正」，4%更甚至認為「不公平公正」，而有 28%就認為監警會的公平公正情況一般。同時，逾八分一(13%)被訪者對此表示不知道或沒有意見(表十二)。
- 3.11 就監警會監察及覆檢投訴個案的效率方面，超過三分一(35%)被訪者認為它表現一般，四分一(25%)整體上認為它有效率，而多於八分一(13%)則持相反意見。整體上認為監警會有效率的被訪者當中，經訪問員追問後，11%認為「有效率」，14%認為「頗有效率」。整體上認為監警會沒有效率的被訪者當中，9%認為「不太有效率」，4%則認為「沒有效率」。與此同時，有不少被訪者(27%)對監警會的效率表示不知道或沒有意見(表十三)。
- 3.12 至於監警會監察及覆檢投訴個案的透明度方面，接近五分之二被訪者(39%)評為「一般」。另有約四分一(24%)認為監警會的工作透明度低，包括 13%及 11%選答「頗低」及「低」。相反，超過五分一(21%)的被訪者對監警會的透明度給予正面評價，其中 13%認為「頗高」，8%認為「高」。同時間，15%對此未能提供明確答案(表十四)。
- 3.13 整體而言，43%被訪市民表示對監警會的工作有信心，當中超過三成(31%)表示「頗有信心」，逾一成「很有信心」(11%)。另外，32%被訪者對監警會的信心只是一半半。而 19%則表示對監警會沒有信心，當中 14%表示「不太有信心／頗沒信心」及 5%表示「很沒信心」。被訪市民對監警會沒有信心的最普遍原因是感覺「好像自己人查自己人」(27%)。其次為「投訴的過程和結果都不會公開」(17%)、「監察或覆檢個案時可能會偏袒警務人員」(16%)、「不太清楚監警會的工作／運作」(12%)和「委員都是委任而非民選」(11%)，每項各佔 11%至 17%。另外分別有 8%，7%及 7%「覺得兩者同屬政府人員／機構」、認為「他們不會直接處理投訴，只是監察／沒有實權」及「為避免不利消息影響警方形象，可能會隱瞞事實真相」。此外，5%指他們對監警會沒有信心的原因是「不覺得他們會站在市民的立場／角度調查或監察投訴」，4%認為監警會「只負責監察及覆檢工作，沒有直接參與調查」，而 3%表示「對監警會形象沒有好感」。較少被訪者提及的原因還包括「對政府沒有信心，繼而對監警會沒有信心」及

「警員都可以被委任為委員之一」，各有 2% 被訪者提及(表十五及十六)。

- 3.14 對於現時的投訴制度，近四成半被訪者(44%)對投訴警察的兩層架構有信心，當中 32% 表示「頗有信心」，12%「很有信心」。近三成表示「一半半」(28%)，同時有 13% 表示「不太有信心／頗沒信心」，6% 表示「很沒信心」，合共有 18% 對此兩層架構持負面評價。在這些表示對投訴制度沒有信心的 185 名被訪者當中，超過三分之一建議監警會盡可能「提高透明度」(35%)，約四分之一則建議「讓不同階層人士都可參與其中」(23%)。其次，分別有約十分之一的被訪者建議「監警會成為一個獨立部門」(10%)及認為「監警會應該有調查權」(9%)，而 7% 及 6% 則分別認為監警會應「增加宣傳」及「簡化調查及覆檢的程序」。少數有關被訪者亦認為「監警會應該有權決定對違規警員的懲罰」(4%)、「縮短調查及覆檢的時間」(3%)及「監警會應該有調查嚴重個案的權利」(1%)。此外，2% 有關被訪者覺得「沒有需要改善的地方」，高達 17% 不知道監警會可以如何改善目前的投訴制度(表十七及十八)。

監警會的整體機構形象

- 3.15 問卷最後一部分探討市民對監警會的整體意見。調查結果顯示，近六成被訪者覺得監警會形象正面(57%)，其中超過三分之一認為「正面」(35%)，接近四分之一則認為「頗正面」(23%)。另外，三分之一(32%)認為監警會形象一半正面一半負面。與此同時，只有小部分(4%)認為監警會形象負面，當中各有 2% 評之為「頗負面」及「負面」。6% 則對此沒有明確意見(表十九)。
- 3.16 至於為何這 579 名被訪者認為監警會形象正面？結果發現，最多人提及的原因是「監警會夠獨立」(25%)，其次為「監警會架構使人安心／有信心」(17%)及「監警會夠公正」(17%)，然後是「監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢的工作」、「監警會提供監察系統／機制有助監察」及「監警會的透明度很高」，分別有 14%、12% 及 10% 提及。其他答案包括「監警會有足夠的權力去履行職責」(6%)、「監警會形象／名稱正面」(5%)、「監警會的效率很高」(4%)及「監警會由政府委任」(1%)。同時，一成有關被訪者未能說出他們覺得監警會形象正面的原因(12%；表二十)。
- 3.17 調查結果亦顯示，在 43 名認為監警會形象負面的被訪者當中，45% 歸咎於「監警會的透明度太低」。多於三分一直言他們「不相信監警會的獨立性」(35%)，約七分一認為「監警會沒有足夠權力去履行職責」(14%)。另方面，8% 認為「監警會於監察／覆檢個案時可能會偏袒警務人員」，及各有 6% 相信「監警會的效率很低」及「不相信監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢的工作」。另有 8% 未有說明原因(表二十一)。
- 3.18 最後，問卷嘗試了解被訪者對監警會的期望。約五分一「希望監警會可以有效監察香港警察的工作」(19%)，緊隨其後的是「希望監警會處事公平公正公開」，為數 17%，超過一成則「希望監警會提高透明度」(11%)。而希望監警會可以「向市民多解釋香

港警察的工作／投訴機制」(8%)、「改善警民關係／加強警民溝通」(7%)、「提供投訴香港警察既的渠道」(7%)、「保障市民得到適當的警察服務」(6%)及「有效給香港警察適當壓力令工作做得更好」(6%)的則佔 6% 至 8% 不等。此外，亦有被訪者希望監警會「能成為獨立機構／獨立處理事件」(4%)、「繼續做好現時工作」(4%)，「讓不同人士參與其中」(1%)、「有權力去調查投訴」(1%)及「提高效率」(1%)。最後，5% 表示對監警會沒有期望，17% 則沒有意見(表二十二)。

IV. 結語

- 4.1 是次調查發現，接近七成接受訪問的香港市民有聽過監警會，他們主要從電視得知。這些市民當中，近一半能正確說出至少一個監警會的工作，而最為公眾所認識的工作為「監察投訴警察課所處理個案的程序」。然而，差不多四成誤以為「監察警務人員行為／操守」是監警會的工作之一。此外，這些市民當中，六成知道監警會是一個完全獨立的機構，但同時有超過三分之一誤以為它是屬於警隊的一部分。
- 4.2 另一方面，四分三被訪者表示於過去一年有聽聞過有關投訴警務人員的新聞，與遊行／集會人士控訴警員濫權有關的新聞最深入民心，亦是最受市民關注的投訴類別。不斷變化的社會政治環境明顯為警隊及監警會帶來新挑戰。
- 4.3 監警會的形象方面，約半數被訪者認同監警會監察及覆檢市民投訴警察的個案時是獨立的。差不多相同比率的被訪者認為監警會有公平公正地處理其調查工作。然而，他們對監警會的效率及透明度評價只是一般和不太正面。總括來說，超過四成對監警會有信心，五分一則沒有信心，主要是因為他們對監警會持有「自己人查自己人」的印象。
- 4.4 對現時投訴警察的兩層架構信心方面，表示有信心的市民比沒有信心的遠多出 26 個百分比。對兩層架構沒有信心的被訪者組別當中，最多人提議監警會日後要「提高透明度」。
- 4.5 總而言之，過半數的被訪者基於監警會的獨立結構、公正度、及監警會人員的專業知識而給予監警會的形象正面評價。少數認為監警會形象負面的被訪者當中，最多人提及的原因有「透明度很低」、「不相信監警會的獨立性」及「沒有足夠權力」。
- 4.6 最後，對監警會的期望方面，最多被訪者希望監警會「可以有效監察香港警察的工作」及能夠「處事公平公正公開」。

附錄一

回應比率及詳細樣本資料

表一 整體回應比率

<p>整體回應比率</p> $= \frac{\text{成功訪問樣本}}{\text{成功訪問樣本} + \text{未完成整個訪問樣本}^{\wedge} + \text{合資格而拒絕者}^*}$ $= \frac{1,009}{1,009 + (398 + 34) + (33 + 2)}$ $= 68.4\%$

[^]包括「未能完成整個訪問」及「被訪者於篩選題前中斷訪問」

*包括「家人拒絕接受訪問」及「被訪者拒絕接受訪問」

表二 詳細樣本資料

	頻數	百分比
確定為不合資格的電話號碼	9,162	48.3%
傳真機號碼	1,029	5.4%
無效電話號碼	6,814	35.9%
電話轉駁號碼／手機號碼／傳呼機號碼	266	1.4%
非住戶電話號碼	952	5.0%
技術問題	74	0.4%
被訪者不合資格	27	0.1%
未能確定是否具合資格被訪者的電話號碼	5,344	28.2%
電話線路繁忙	408	2.2%
電話無人接聽	3,626	19.1%
電話錄音	376	2.0%
密碼阻隔	33	0.2%
言語不通	496	2.6%
被訪者於篩選題前中斷訪問	398	2.1%
其他線路問題	7	0.0%
確定具合資格被訪者的電話號碼，但未能進行訪問	3,449	18.2%
家人拒絕接受訪問	2	0.0%
被訪者拒絕接受訪問	33	0.2%
預約跨越調查期限	3,360	17.7%
未能完成整個訪問	34	0.2%
其他問題	20	0.1%
成功樣本	1,009	5.3%
合計	18,964	100.0%

附錄二 頻數表

對「監警會」的認知

表三 [Q1] 喺呢個電話訪問前，請問你有冇聽過「獨立監察警方處理投訴委員會¹」，或者簡稱「監警會(IPCC)」呢一個機構呢？

	頻數	百分比(基數=1,009)
有	689	68.3%
冇	311	30.8%
唔知／難講	8	0.8%
合計	1,009	100.0%

¹ 問卷原文誤用監警會舊名稱「投訴警方獨立監察委員會」，及後民研計劃再以電話隨機抽樣 1,039 名香港市民隨機分半各就監警會的新舊全名訪問市民對監警會的認知，統計學測試結果顯示，兩者沒有存在明顯分別。

表四 [Q2a] (只問於 Q1 答「有」或「唔知／難講」的被訪者，基數=698) 請問你係從乜野途徑聽過「監警會」呢？仲有呢？(不讀答案，可選多項)

[Q2b] (只問於 Q1 答「有」或「唔知／難講」的被訪者，基數=698) 咁你有冇從下面既途徑聽過「監警會」呢？(請讀出“*”號而被訪者在 Q2a 沒有提及的途徑)(“*”號是「監警會」曾經推出或沿用的宣傳途徑)(讀出答案，可選多項)

	[Q2a] 第一提及		[Q2a+Q2b] 所有提及 (經提示及不經提示)		
	頻數	估樣本 百分比 (基數=698)	頻數	估答案 百分比 (基數 =2,117)	估樣本 百分比 (基數=698)
*電視	537	76.9%	658	--	94.2%
電視新聞	450	64.5%	601	28.4%	86.1%
電視訪問	23	3.3%	209	9.9%	30.0%
其他電視節目	43	6.2%	198	9.3%	28.3%
電視特輯 (監警有道)	21	2.9%	145	6.8%	20.7%
*報紙	63	9.1%	351	--	50.3%
其他報紙訪問及報導 (見下表)	52	7.5%	249	11.8%	35.7%
爽報 (關人差事)	2	0.3%	92	4.4%	13.2%
明報 (監警透視)	9	1.2%	89	4.2%	12.8%
*電台	38	5.4%	212	13.9%	30.4%
*互聯網	14	2.0%	110	7.2%	15.8%
*公共交通廣告	2	0.3%	75	--	10.7%
巴士	1	0.2%	42	2.0%	6.1%
港鐵	1	0.2%	41	1.9%	5.8%
渡海小輪／碼頭	--	--	11	0.5%	1.6%
*「監警會」年報／小冊子／網站／通訊 ／季度聯席會議	2	0.3%	40	--	5.7%
「監警會」同警察投訴課的季度聯席會議	1	0.1%	19	0.9%	2.7%
「監警會」網站	0	0.1%	15	0.7%	2.1%
「監警會」年報／小冊子	1	0.2%	10	0.5%	1.5%
「監警會」通訊	--	--	10	0.5%	1.4%

*海報 (見下表)	--	--	11	0.7%	1.6%
雜誌	1	0.1%	8	0.4%	1.2%
其他	24	3.4%	58	--	8.3%
朋友／鄰居／親戚／同學	9	1.3%	24	1.1%	3.5%
工作	7	0.9%	7	0.3%	0.9%
社區活動	2	0.3%	4	0.2%	0.6%
講座	1	0.1%	1	0.1%	0.2%
其他 (見下表)	5	0.8%	8	0.4%	1.1%
唔知道／唔記得	16	2.3%	1	0.1%	0.2%
合計	698	100%	2,117	100.0%	
其他未能歸類的報紙					
蘋果日報	16	2.2%	63	3.0%	9.1%
東方日報	16	2.4%	58	2.7%	8.3%
其他報紙訪問及報導 (沒指明報章)	9	1.2%	47	2.2%	6.7%
東方日報, 蘋果日報	3	0.5%	16	0.8%	2.3%
星島日報	--	--	13	0.6%	1.9%
頭條日報	1	0.1%	8	0.4%	1.1%
明報的一般報導	2	0.2%	6	0.3%	0.9%
其他報紙訪問及報導 (免費報章)	1	0.2%	5	0.2%	0.7%
都市日報	--	--	4	0.2%	0.6%
經濟日報	1	0.2%	4	0.2%	0.6%
太陽報	1	0.1%	2	0.2%	0.5%
蘋果日報, 頭條日報, 都市日報	--	--	2	0.2%	0.5%
信報	--	--	2	0.1%	0.4%
南華早報	--	--	2	0.1%	0.3%
晴報, AM703	--	--	2	0.1%	0.2%
南華早報, 明報, 信報, 蘋果日報	--	--	2	0.1%	0.2%
星島日報, 南華早報, 經濟日報	--	--	2	0.1%	0.2%
AM730	--	--	1	0.1%	0.2%
都市日報, AM703	--	--	1	0.1%	0.2%
頭條日報, 蘋果日報	--	--	1	0.1%	0.2%
太陽報, 東方日報	--	--	1	0.1%	0.2%
東方日報, 星島日報	1	0.2%	1	0.1%	0.2%
信報, 東方日報, 蘋果日報	--	--	1	0.1%	0.2%
晴報	--	--	1	0.1%	0.2%
新報	--	--	1	0.1%	0.2%
星島日報, 明報	--	--	1	<0.1%	0.1%
頭條日報, AM730, 晴報	--	--	1	<0.1%	0.1%
蘋果日報, 經濟日報	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%
東方互動	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%
小計	52	7.5%	249	11.8%	35.7%

<u>海報地點</u>						
大埔	--	--	2	0.1%	0.2%	
尖沙咀	--	--	1	0.1%	0.2%	
上環	--	--	1	0.1%	0.2%	
政府	--	--	1	<0.1%	0.1%	
唔知／難講／唔記得	--	--	7	0.3%	1.0%	
	小計	--	--	11	0.5%	1.6%
<u>其他未能歸類的答案</u>						
電影	--	--	1	0.1%	0.2%	
廣告	1	0.2%	1	0.1%	0.2%	
成立已經知道	1	0.2%	1	0.1%	0.2%	
曾投訴警察	--	--	1	<0.1%	0.1%	
1823 投訴熱線	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%	
工會	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%	
加拿大有監警會	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%	
知識	1	0.1%	1	<0.1%	0.1%	
	小計	5	0.8%	8	0.4%	1.1%

表五 [Q3] (只問於 Q1 答「有」或「唔知／難講」的被訪者，基數=698) 據你了解，「監警會」既主要工作係 D 乜呢？仲有呢？ (不讀答案，可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=887)	佔樣本百分比 (基數=698)
監警會工作	338	--	48.5%
監察「投訴警察課」所處理個案既程序	189	21.3%	27.1%
監察警方對被投訴警務人員採取跟進及紀律行動	98	11.0%	14.0%
找出警方既工作程序中，引起投訴或可能引起投訴既不當之處	48	5.4%	6.9%
審閱／覆檢「投訴警察課」所處理個案既調查報告／結果	37	4.2%	5.4%
改善警隊的服務質素	22	2.5%	3.1%
覆檢導致市民投訴既警務人員各類行為既統計數字	12	1.4%	1.8%
非監警會工作	369	--	52.9%
監察警務人員行為／操守	268	30.2%	38.4%
直接處理／調查市民投訴警察個案	114	12.9%	16.4%
改善警民關係／加強警民溝通	12	1.3%	1.7%
調查警務人員貪污個案	8	0.9%	1.2%
其他錯誤答案	7	0.8%	1.1%
唔知道／唔記得	72	8.1%	10.3%
合計	887	100.0%	
<u>其他未能歸類的答案</u>			
監察 (沒有指明監察什麼)	2	0.2%	0.3%
供市民投訴警務人員	1	0.1%	0.2%
監管小朋友犯案事宜	1	0.1%	0.1%
調查警方所有事	1	0.1%	0.1%
沒有作用的部門	1	0.1%	0.1%
監聽可疑人士	1	0.1%	0.1%
監察消防員，入境處，海關	1	0.1%	0.1%
維持香港治安	1	0.1%	0.1%
小計	7	0.8%	1.1%

表六 [Q4] (只問於 Q1 答「有」或「唔知／難講」的被訪者，基數=698) 你認為「監警會」係...?(讀出首兩項答案，次序由電腦隨機排列，只選一項)

	頻數	百分比(基數=698)
完全獨立，唔隸屬於警隊既	420	60.2%
屬於警隊既一部份	243	34.8%
唔知道	35	5.0%
合計	698	100.0%

表七 [Q5] 你認為市民投訴警察最有效係經邊個渠道呢?(不讀答案，只選一項)

	頻數	百分比(基數=1,008)
監警會	244	24.2%
投訴警察課	198	19.6%
警署	108	10.7%
傳播媒介	85	8.5%
區議會／立法會議員	34	3.4%
香港申訴專員公署	15	1.5%
廉政公署	14	1.4%
上網投訴	7	0.6%
平等機會委員會	3	0.3%
沒有渠道	10	1.0%
其他(見下表)	20	2.0%
唔知道	270	26.8%
合計	1,008	100.0%
缺數	1	
<u>其他未能歸類的答案</u>		
投訴熱線	5	0.5%
警察公共關係科	3	0.3%
法庭	2	0.2%
警務署署長	2	0.2%
任何渠道都有效	1	0.1%
人大	1	0.1%
經第三者進行投訴	1	0.1%
政府獨立機構	1	0.1%
要投訴的話去問人就知	1	0.1%
用行動抗爭	1	0.1%
示威遊行	1	0.1%
律師，民間團體	1	0.1%
普選	1	0.1%
小計	20	2.0%

對過去有關投訴香港警察新聞的認知

表八 [Q6] 係過去一年，你有冇聽聞過有關投訴警務人員既新聞？如有，你可唔可以講俾我知係關於乜野？(不讀答案，可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=1,125)	佔樣本百分比 (基數=1,009)
有	749	--	74.2%
遊行／集會人士控訴警員濫權	342	30.4%	33.8%
港大 8.18 風波／李克強訪港／黑影論事件	100	8.9%	9.9%
警方行為問題	52	4.6%	5.1%
警署強姦案	34	3.0%	3.3%
警方和傳媒採訪的安排如設立採訪區、帶走提問六四問題的記者等	22	1.9%	2.1%
投訴警方濫權	21	1.9%	2.1%
警方交通方面的執法	17	1.5%	1.7%
截停搜查事宜／搜身	16	1.4%	1.6%
性工作者投訴警員濫權	13	1.2%	1.3%
警方貪污問題	8	0.8%	0.8%
警方處理個人資料問題	6	0.5%	0.6%
警方發放新聞的安排	2	0.2%	0.2%
警查毒逼男生扮十字架	2	0.1%	0.2%
香港投訴警察機制繁複，錄口供慢	1	0.1%	0.1%
其他(見下表)	23	2.0%	2.3%
唔記得	206	18.3%	20.4%
拒答	1	0.1%	0.1%
冇	214	19.0%	21.2%
唔知道／難講	46	4.1%	4.6%
合計	1,125	100.0%	
<u>其他未能歸類的答案</u>			
國家領導人訪港	5	0.5%	0.5%
立法會議員梁國雄被警方包圍	3	0.3%	0.3%
警方竊聽	3	0.2%	0.3%
國教	2	0.2%	0.2%
懲教署驗尿	2	0.2%	0.2%
警員非禮案	2	0.1%	0.2%
警察在山上開槍一案	2	0.1%	0.1%
有一男一女因涉嫌超速被警察截停，疑人投訴警察	1	0.1%	0.1%
花園街大火	1	0.1%	0.1%
警員出租單位給鳳姐	1	0.1%	0.1%
不公平	1	0.1%	0.1%
包致金侄女投訴個案	1	0.1%	0.1%
小計	23	2.0%	2.3%

表九 [Q7] (只問於 Q6 答「有」的被訪者) 咁你有冇留意呢 D 投訴既最後調查結果?(訪員重複被訪者於 Q6 提及的答案, 每項只選一個答案)

	遊行/集會人士控訴警員濫權		港大 8.18 風波/李克強訪港/黑影論事件		警方行為問題 (如使用暴力、態度)	
	頻數	百分比 (基數=342)	頻數	百分比 (基數=100)	頻數	百分比 (基數=52)
有	116	44%	44	58.7%	15	28.4%
一時時	44	5%	5	2.1%	3	5.2%
冇	156	41%	41	37.9%	33	63.2%
唔知道/難講	25	10%	10	1.3%	2	3.2%
合計	342	100	100	100.0%	52	100.0%
	警署強姦案		警方和傳媒採訪的安排如設立採訪區、帶走提問六四問題的記者等		投訴警方濫權	
	頻數	百分比 (基數=34)	頻數	百分比 (基數=22)	頻數	百分比 (基數=21)
有	20	58.7%	8	37.1%	7	31.2%
一時時	1	2.1%	2	8.5%	3	15.6%
冇	13	37.9%	10	45.5%	10	47.9%
唔知道/難講	0	1.3%	2	9.0%	1	5.4%
合計	34	100.0%	22	100.0%	21	100.0%
	警方交通方面的執法		截停搜查事宜/搜身		性工作者投訴警員濫權	
	頻數	百分比 (基數=17)	頻數	百分比 (基數=16)	頻數	百分比 (基數=13)
有	5	30.1%	7	46.7%	5	35.1%
一時時	1	5.6%	--	--	2	11.2%
冇	10	56.8%	7	45.5%	7	53.6%
唔知道/難講	1	7.5%	1	7.8%	--	--
合計	17	100.0%	16	100.0%	13	100.0%
	警方貪污問題		警方處理個人資料問題		警方發放新聞的安排	
	頻數	百分比 (基數=8)	頻數	百分比 (基數=6)	頻數	百分比 (基數=2)
有	2	24.0%	2	25.6%	--	--
一時時	1	10.7%	--	--	--	--
冇	6	65.3%	3	53.7%	2	100.0%
唔知道/難講	--	--	1	20.7%	--	--
合計	8	100.0%	6	100.0%	2	100.0%
	警查毒逼男生扮十字架		香港投訴警察機制繁複, 錄口供慢		其他	
	頻數	百分比 (基數=2)	頻數	百分比 (基數=1)	頻數	百分比 (基數=23)
有	2	100.0%	--	--	8	33.3%
一時時	--	--	--	--	1	4.9%
冇	--	--	1	100.0%	12	54.7%
唔知道/難講	--	--	--	--	2	7.0%
合計	2	100.0%	1	100.0%	23	100.0%

表十 [Q8] 就以下各類對警員既投訴黎講，你自己會最關注邊一類投訴？(讀出答案，只選一項)

	頻數	百分比 (基數=1,008)
有關警員濫權	318	31.5%
有關警員處理遊行示威	138	13.7%
有關警員貪污	132	13.1%
有關警員不公平／公正處理案件	84	8.3%
有關警員使用暴力	70	6.9%
有關警員工作態度	57	5.6%
有關警方和傳媒採訪的安排	26	2.6%
有關警方發放新聞的安排	26	2.6%
有關警員截停搜查事宜／搜身	25	2.5%
有關警員交通方面的執法	16	1.6%
有關警員查案方法	13	1.3%
其他(見下表)	8	0.8%
唔關注任何投訴警察的事情	55	5.5%
唔知道／難講	40	3.9%
合計	1,008	100.0%
缺數	1	
<u>其他未能歸類的答案</u>		
以上所有	7	0.7%
維持香港治安	1	0.1%
警察強姦案	1	0.1%
小計	8	0.8%

對「監警會」的看法

表十一 [Q9] 你覺得「監警會」能唔能夠以一個獨立既身份去監察同覆檢市民投訴警察既個案？(讀出答案，只選一項)

	頻數	百分比(基數=1,007)
獨立	348	34.5%
頗獨立	188	18.7%
一般	190	18.8%
唔太獨立	131	13.0%
唔獨立	57	5.7%
唔知道／冇意見	94	9.3%
合計	1,007	100.0%
缺數	2	

表十二 [Q10] 你覺得「監警會」能唔能夠公平公正咁監察同覆檢「投訴警察課」既調查工作呢?(讀出答案,只選一項)

	頻數	百分比(基數=1,007)
公平公正	249	24.7%
頗公平公正	211	21.0%
	}460	}45.7%
一般	286	28.4%
唔太公平公正	89	8.8%
唔公平公正	43	4.2%
	}132	}13.1%
唔知道/冇意見	129	12.8%
合計	1,007	100.0%
缺數	2	

表十三 [Q11] 你覺得「監警會」監察同覆檢投訴個案既效率係點?(讀出答案,只選一項)

	頻數	百分比(基數=1,009)
有效率	113	11.2%
頗有效率	144	14.3%
	}257	}25.5%
一般	349	34.6%
唔太有效率	87	8.7%
有效率	42	4.2%
	}130	}12.8%
唔知道/冇意見	274	27.1%
合計	1,009	100.0%

表十四 [Q12] 你覺得「監警會」既監察同覆檢投訴個案既透明度係點?(讀出答案,只選一項)

	頻數	百分比(基數=1,009)
高	81	8.0%
頗高	132	13.0%
	}213	}21.1%
一般	398	39.5%
頗低	131	13.0%
低	112	11.1%
	}244	}24.2%
唔知道/冇意見	154	15.3%
合計	1,009	100.0%

表十五 [Q13] 請問你對監警會有冇信心？

	頻數	百分比(基數=1,009)
好有信心	116	11.5%
幾有信心 }有信心	316 }431	31.3% }42.7%
一半半	318	31.5%
唔係幾有信心 / 幾有信心 }有信心	141 }192	14.0% }19.0%
好有信心	51	5.1%
唔知道 / 冇意見	68	6.7%
合計	1,009	100.0%

表十六 [Q14] (只問 Q13 答「唔係幾有信心 / 幾有信心」或「好有信心」的被訪者，基數=192) 點解你對監警會有信心呢？仲有呢？(不讀答案，可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=248)	佔樣本百分比 (基數=192)
好似自己人查自己人	51	20.8%	26.9%
投訴既過程同結果都唔會公開	33	13.1%	17.0%
監察或覆檢個案時可能會偏袒警務人員	30	12.0%	15.5%
唔係好清楚監警會既工作 / 運作	24	9.6%	12.4%
委員都係委任而非民選	21	8.3%	10.7%
覺得兩者同屬政府人員 / 機構	16	6.3%	8.1%
佢地唔會直接處理投訴，只係監察 / 冇實權	14	5.7%	7.4%
為避免不利消息影響警方形象，可能會隱瞞事實真相	13	5.3%	6.8%
唔覺得佢地會站在市民既立場 / 角度調查或者監察投訴	9	3.8%	4.9%
只負責監察同覆檢工作，冇直接參與調查	8	3.1%	4.0%
對監警會形象沒有好感	7	2.6%	3.4%
對政府沒有信心，繼而對監警會沒有信心	4	1.6%	2.1%
警員都可以被委任為委員之一	4	1.5%	1.9%
其他 (見下表)	6	2.6%	3.4%
唔知道 / 難講	9	3.6%	4.7%
合計	248	100.0%	
<u>其他未能歸類的答案</u>			
立場偏激	2	0.7%	0.9%
受內地影響	1	0.5%	0.6%
處理方式不當	1	0.5%	0.6%
監警會既人與社會脫節	1	0.5%	0.6%
調查結果要經梁振英決策才可交代出來	1	0.5%	0.7%
小計	6	2.6%	3.4%

表十七 [Q15] 請問你對現時兩層架構既投訴警察有冇信心？

	頻數	百分比(基數=1,009)
好冇信心	121	12.0%
幾冇信心	326	32.3%
一半半	285	28.2%
唔係幾冇信心／ 幾冇信心	126	12.5%
好冇信心	58	5.8%
唔知道／冇意見	94	9.3%
合計	1,009	100.0%

表十八 [Q16] (只問 Q15 答「唔係幾冇信心 / 幾冇信心」或「好冇信心」的被訪者，基數=185) 你認為監警會可以點樣改善呢個兩層架構既投訴制度？(不讀答案，可選多項)

	頻數	佔答案 百分比 (基數=228)	佔樣本 百分比 (基數=185)
提高透明度	65	28.5%	35.2%
讓不同階層人士都可參與其中	42	18.4%	22.8%
監警會要成為一個獨立部門	18	7.8%	9.7%
監警會應該要有調查權	17	7.6%	9.4%
增加宣傳	13	5.6%	6.9%
簡化調查及覆檢既程序	12	5.2%	6.5%
監警會應該有權決定對違規警員既懲罰	7	3.2%	4.0%
縮短調查及覆檢既時間	6	2.8%	3.4%
監警會應該要有調查嚴重個案既權利	2	0.8%	1.0%
其他 (見下表)	11	4.9%	6.1%
沒有需要改善的地方	4	1.8%	2.2%
唔知道／難講	30	13.3%	16.5%
合計	228	100.0%	
<u>其他未能歸類的答案</u>			
認為冇辦法改善	2	0.9%	1.1%
要公正處理案件	2	0.7%	0.9%
直接向行政長官報告	2	0.7%	0.8%
遊行，濫權個案報告放上網	2	0.7%	0.8%
兩個機構都作出調查，然後比較兩份不同報告	1	0.5%	0.6%
工作上要跟進	1	0.4%	0.5%
改善警務人員處事態度	1	0.4%	0.5%
不相信此架構	1	0.3%	0.4%
由獨立的民間團體進行監督	1	0.3%	0.4%
小計	11	4.9%	6.1%

對「監警會」的整體意見

表十九 [Q17] 整體黎講，你覺得「監警會」既形象係？(讀出答案，只選一項)

	頻數	百分比(基數=1,007)
正面	350	34.7%
頗正面 }正面	229 }579	22.7% }57.4%
一半半	321	31.9%
頗負面	21	2.1%
負面 }負面	21 }43	2.1% }4.2%
唔知道/有意見	65	6.4%
合計	1,007	100.0%
缺數	2	

表二十 [Q18a] (只問 Q17 答「正面」或「頗正面」的被訪者，基數=579) 點解你覺得「正面」或「頗正面」呢？仲有呢？(不讀答案，可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=736)	佔樣本百分比 (基數=578)
監警會夠獨立	143	19.4%	24.8%
監警會架構使人安心/有信心	100	13.6%	17.3%
監警會夠公正	96	13.1%	16.7%
監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢既工作	83	11.2%	14.3%
監警會提供監察系統/機制有助監察	71	9.6%	12.3%
監警會既透明度好高	59	8.0%	10.2%
監警會有足夠既權力去履行職責	35	4.8%	6.1%
監警會形象/名稱正面	27	3.7%	4.7%
監警會既效率好高	25	3.4%	4.3%
監警會由政府委任	8	1.0%	1.3%
其他正面答案 (見下表)	22	3.0%	3.9%
唔知道/難講	67	9.1%	11.5%
合計	736	100.0%	
缺數	1		
<u>其他未能歸類的答案</u>			
有傳媒監察	5	0.7%	0.9%
警員形象好	5	0.6%	0.8%
相比內地已經比較有系統；道德	2	0.3%	0.4%
認為呢個機構可有可無，多此一舉	2	0.3%	0.4%
監警會都有解釋其工作進度，但不夠透明	2	0.2%	0.3%
社會服務好	1	0.2%	0.2%

有時好	1	0.1%	0.2%
機構冇乜透明度，官官相衛	1	0.1%	0.2%
因為市民濫投訴，所以令監警會形象有所提升，從而變得正面	1	0.1%	0.2%
有社會人士在其中	1	0.1%	0.2%
為監察警方而設，有目的行事，所以對其印象正面	1	0.1%	0.1%
警方透明度高，亦很能受氣	1	0.1%	0.1%
小計	22	3.0%	3.9%

表二十一 [Q18b] (只問 Q17 答「頗負面」或「負面」的被訪者，基數=43) 點解你覺得「頗負面」或「負面」呢?仲有呢?(不讀答案，可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=57)	佔樣本百分比 (基數=43)
監警會既透明度好低	19	33.6%	45.0%
不相信監警會既獨立性	15	26.5%	35.4%
監警會冇足夠權力去履行職責	6	10.2%	13.7%
監警會係監察／覆檢個案時可能會偏袒警務人員	3	6.1%	8.2%
監警會既效率好低	3	4.8%	6.4%
不相信監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢既工作	3	4.7%	6.2%
其他負面答案 (見下表)	5	8.0%	10.7%
唔知道／難講	3	6.1%	8.1%
合計	57	100.0%	
<u>其他未能歸類的答案</u>			
沒有太多實質成績	2	2.7%	3.5%
遊行示威多左	1	2.2%	2.9%
因為接觸得少	1	1.7%	2.2%
社會由不正義的人來打理	1	1.6%	2.1%
小計	5	8.0%	10.7%

表二十二 [Q19] 最後，整體而言你對「監警會」有乜野期望?(不讀答案，可選多項)

	頻數	佔答案百分比 (基數=1,165)	佔樣本百分比 (基數=1,001)
希望監警會可以有效監察香港警察既工作	192	16.5%	19.2%
希望監警會處事公平公正公開	169	14.5%	16.9%
希望監警會提高透明度	113	9.7%	11.3%
希望監警會可以向市民多解釋香港警察既工作 / 投訴機制	80	6.9%	8.0%
希望監警會可以改善警民關係 / 加強警民溝通	70	6.0%	7.0%
希望監警會可以提供投訴香港警察既渠道	66	5.7%	6.6%
希望監警會可以保障市民得到適當既警察服務	59	5.1%	5.9%
希望監警會可以有效俾香港警察適當壓力令工作做得更好	57	4.9%	5.7%
希望監警會能成為獨立機構 / 獨立處理事件	42	3.6%	4.2%
繼續做好現時工作	41	3.5%	4.1%
希望監警會讓不同人士參與其中	15	1.3%	1.5%
希望監警會有權力去調查投訴	11	1.0%	1.1%
希望監警會提高效率	8	0.7%	0.8%
其他 (見下表)	24	2.1%	2.4%
沒有期望	47	4.0%	4.7%
唔知道 / 難講	168	14.4%	16.8%
合計	1,165	100.0%	
缺數	8		
<u>其他未能歸類的答案</u>			
加強監察貪污	5	0.4%	0.5%
不要濫權	2	0.2%	0.2%
唔好淨係處理濫權	2	0.1%	0.1%
解決濫權問題	2	0.1%	0.1%
不要太過政治化，維持中立	1	0.1%	0.1%
多 d 站在執法人員的立場	1	0.1%	0.1%
認為警方無權，根本監警會是不會幫警方	1	0.1%	0.1%
維護人權	1	0.1%	0.1%
社會和平	1	0.1%	0.1%
處理案件要明確，清楚	1	0.1%	0.1%
如果真是能幹，所有人都會對它有期望	1	0.1%	0.1%
令市民更有信心	1	0.1%	0.1%
靠他們自己改善手段手法	1	0.1%	0.1%
希望監警會可以保障香港治安	1	0.1%	0.1%

保障警員生活安定	1	0.1%	0.1%
要安排好大型活動	1	0.1%	0.1%
維持社會治安	1	0.1%	0.1%
維持法紀	1	0.1%	0.1%
在特首領導下，架構能更加健全	1	<0.1%	0.1%
唔好查女人身份證	1	<0.1%	0.1%
回應多 d 遊行示威	<1	<0.1%	<0.1%
小計	24	2.1%	2.4%

附錄三

被訪者背景資料

被訪者背景資料

表二十三 性別

	頻數	百分比(基數=1,009)
男	460	45.5%
女	549	54.5%
合計	1,009	100.0%

表二十四 年齡

	頻數	百分比(基數=996)
18 - 19 歲	28	2.8%
20 - 29 歲	158	15.9%
30 - 39 歲	184	18.5%
40 - 49 歲	196	19.7%
50 - 59 歲	196	19.7%
60 - 69 歲	116	11.7%
70 歲或以上	118	11.8%
合計	996	100.0%
缺數	13	

表二十五 教育程度

	頻數	百分比(基數=1,002)
小學或以下	149	14.9%
未受教育／學前教育	31	3.1%
小學	118	11.8%
中學	474	47.3%
初中(中一至中三)	140	14.0%
高中(中四至中五包括工藝程度)	260	25.9%
預科(中六至中七)	74	7.4%
大專或以上	379	37.8%
專上非學位(文憑／證書課程)	61	6.1%
專上非學位(副學士課程)	26	2.6%
專上學位	228	22.7%
研究院或以上	65	6.5%
合計	1,002	100.0%
缺數	7	

表二十六 職業

	頻數	百分比(基數=992)
行政及專業人員	256	25.8%
經理及行政人員	83	8.3%
專業人員	103	10.4%
輔助專業人員	70	7.1%
文職及服務人員	216	21.8%
文員	131	13.2%
服務工作及商店銷售人員	85	8.6%
勞動工人	72	7.3%
漁農業熟練工人	1	0.1%
手工藝及有關人員	23	2.4%
機台及機器操作員及裝配員	22	2.2%
非技術工人	25	2.6%
學生	80	8.1%
料理家務者	164	16.5%
其他	204	20.6%
退休	168	16.9%
其他(包括失業及其他非在職者)	36	3.7%
合計	992	100.0%
缺數	17	

表二十七 每月個人收入

	頻數	百分比(基數=949)
沒有收入	344	36.3%
HK\$1 – HK\$3,999	51	5.3%
HK\$4,000 – HK\$5,999	26	2.7%
HK\$6,000 – HK\$7,999	22	2.4%
HK\$8,000 – HK\$9,999	65	6.9%
HK\$10,000 – HK\$14,999	128	13.5%
HK\$15,000 – HK\$19,999	70	7.3%
HK\$20,000 – HK\$24,999	56	5.9%
HK\$25,000 – HK\$39,999	90	9.5%
HK\$40,000 或以上	97	10.2%
合計	949	100.0%
缺數	60	

表二十八 每月家庭收入

	頻數	百分比(基數=805)
HK\$3,999 或以下	94	11.7%
HK\$4,000 – HK\$5,999	21	2.6%
HK\$6,000 – HK\$9,999	55	6.8%
HK\$10,000 – HK\$14,999	102	12.7%
HK\$15,000 – HK\$19,999	67	8.3%
HK\$20,000 – HK\$24,999	94	11.6%
HK\$25,000 – HK\$29,999	51	6.3%
HK\$30,000 – HK\$39,999	94	11.7%
HK\$40,000 – HK\$59,999	113	14.0%
HK\$60,000 或以上	114	14.2%
合計	805	100.0%
缺數	204	

表二十九 居住地區

	頻數	百分比(基數=987)
香港島	176	17.8%
中西區	25	2.5%
灣仔區	13	1.3%
東區	97	9.9%
南區	41	4.1%
九龍東	133	13.4%
黃大仙區	56	5.6%
觀塘區	77	7.8%
九龍西	131	13.3%
深水埗區	41	4.2%
九龍城區	58	5.9%
油尖旺區	31	3.2%
新界東	286	29.0%
北區	58	5.9%
大埔區	45	4.6%
沙田區	111	11.2%
西貢區	72	7.3%
新界西	261	26.4%
葵青區	58	5.8%
荃灣區	35	3.5%
屯門區	68	6.9%
元朗區	79	8.1%
離島區	21	2.1%
合計	987	100.0%
缺數	22	

附錄四

深入分析 - 交叉分析

註：此深入分析結果應與報告主體部分的調查結果一併閱讀

主要交叉分析結果

(下列項目之間的差異被檢定為在統計學上成立。)

[Q1] 對監警會的認知

在 99% 置信水平下，性別、年齡、教育程度、職業及每月收入組別之間有顯著差異：

- 明顯較多男性比女性聽過監警會 [78%(男) 比 61%(女)];
- 有聽過監警會的 30-49 歲被訪者比其他年齡組別多 [77%(30-49 歲) 比 64%(18-29 歲) 及 63%(50+ 歲)];
- 教育程度愈高，被訪者愈有機會有聽過監警會 [80%(大專), 69%(中學), 41%(小學)];
- 有聽過監警會的「行政及專業人員」比其他職業組別的多 [85% 比 (55%-69%)];
- 每月收入(個人及家庭)愈高，被訪者愈傾向有聽過監警會 [個人: 89% (\$40k+), 85% (\$20k-\$39k), 71% (\$10k-\$19k), 59% (<\$10k)] [家庭: 90% (\$60k+), 78% (\$30k-\$59k), 67% (\$10k-\$29k), 51% (<\$10k)]

[Q3] 對監警會主要工作的認識

[至少一個正確答案] 在 99% 置信水平下，性別、年齡、教育程度、職業及每月收入組別之間有顯著差異：

- 能指出至少一個正確監警會工作的男性明顯比女性多 [53%(男) 比 44%(女)];
- 年紀愈大，被訪者愈能指出至少一個正確的監警會工作 [51%(50+ 歲), 48%(30-49 歲), 45%(18-29 歲)];
- 教育程度為「中學或以上」的被訪者比其他教育程度組別更能指出至少一個正確的監警會工作 [53%(中學) 比 45%(大專) 及 38%(小學)];
- 相比其他職業組別，較少「工人」能正確指出監警會的工作 [39% 比 (45%-52%)];
- 個人月入 HK\$40,000 或以上的被訪者較能指出至少一個正確的監警會工作 [52% 比 (46%-48%)];
- 家庭月入 HK\$10,000 或以下的被訪者較少能指出至少一個正確的監警會工作 [42% 比 (47%-52%)]

[平均正確答案數量] 在 99% 置信水平下，性別之間有顯著差異：

- 平均來說，男性明顯比女性能指出更多正確的監警會工作 [0.7(男) 比 0.5(女)]

[Q4] 對監警會獨立性的認知

在 99% 置信水平下，教育程度及職業組別之間有顯著差異；而在 95% 置信水平下，每月家庭收入組別之間有顯著差異：

- 被訪者教育程度愈高，愈能指出監警會為獨立機構 [65% (大專), 59% (中學), 40% (小學)];
- 相比其他職業組別，較多「行政及專業人員」能正確指出監警會為獨立機構 [68% 比 (47%-62%)];
- 被訪者每月家庭收入愈高，愈能指出監警會為獨立機構 [家庭: 71% (\$60k+), 62% (\$30k-\$59k), 61% (\$10k-\$29k), 49% (<\$10k)]

[Q9] 對監警會監察及覆檢市民投訴警察個案時的獨立性的意見

在 95% 置信水平下，性別之間有顯著差異；而在 99% 置信水平下，年齡、教育程度、職業、每月收入組別之間，以及對監警會及其獨立性的認知之間有顯著差異：

- 男性比女性較傾向相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [55% (男) 比 51% (女)];
- 相比其他年齡組別，更多「30-49 歲」的被訪者相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [59% (30-49 歲) 比 47% (18-29 歲) 及 52% (50+ 歲)];
- 相比其他教育程度組別，較少「小學或以下」的被訪者相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [39% (小學) 比 56% (中學) 及 56% (大專)];
- 相比其他職業組別，較多「行政及專業人員」及「工人」相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [57% (工人) & 56% (行政及專業人員) 比 (51%-53%)];
- 每月收入(個人及家庭)愈高，愈多被訪者相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [個人: 60% (\$40k+), 55% (\$20k-\$39k), 54% (\$10k-\$19k), 52% (<\$10k)] [家庭: 63% (\$60k+), 57% (\$30k-\$59k), 56% (\$10k-\$29k), 48% (<\$10k)];
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者較相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [57% (有聽過監警會) 比 45% (沒有聽過監警會)];
- 於訪問前已知道監警會的獨立性的被訪者較相信監警會能以獨立身份監察及覆檢市民投訴警察的個案 [63% (知道獨立性) 比 50% (不知道獨立性)]

[Q10] 對監警會公平公正度的意見

在 95% 置信水平下，性別之間有顯著差異；而在 99% 置信水平下，年齡、教育程度、職業、每月家庭收入組別之間，以及對監警會及其獨立性的認知之間有顯著差異：

- 認為監警會不能夠公平公正地監察及覆檢「投訴警察課」的調查工作的男性比女性多 [負面評價: 16%(男) 比 10%(女)];
- 相比其他年齡組別，較多「30-49 歲」的被訪者給予監警會的公平公正度正面評價 [51%(30-49 歲) 比 44%(18-29 歲) 及 43%(50+ 歲)];
- 教育程度愈高，被訪者愈傾向給予監警會的公平公正度正面評價 [48%(大專), 46%(中學), 38%(小學)];
- 相比其他職業組別，更多「學生」及「工人」給予監警會的公平公正度正面評價 [52%(學生) 及 51%(工人) 比 (41%-49%)];
- 相比其他每月家庭收入組別，更多家庭月入 HK\$60,000 或以上的被訪者給予監警會的公平公正度正面及負面評價 [正面評價: 60% (\$60k+) 比 (40%-47%); 負面評價: 16% (\$60k+) 比 (11%-13%)];
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者較其他被訪者更會給予監警會的公平公正度正面評價 [48%(有聽過監警會) 比 40%(沒有聽過監警會)];
- 於訪問前已知道監警會的獨立性的被訪者較會給予監警會的公平公正度正面評價 [55%(知道獨立性) 比 38%(不知道獨立性)]

[Q11] 對監警會的效率的意見

在 95% 置信水平下，性別及每月家庭收入組別之間有顯著差異；而在 99% 置信水平下，年齡、教育程度、職業、每月個人收入組別及對監警會的認識之間有顯著差異：

- 男性比女性更會給予監警會的效率負面評價 [負面評價: 15%(男) 比 11%(女)];
- 每月家庭收入愈低，被訪者愈傾向正面評價監警會的效率 [29% (<\$10k), 28% (\$10k-\$29k), 22% (\$30k-\$59k), 21% (\$60k+)];
- 被訪者年紀愈大，愈會給予監警會的效率正面評價 [30% (50+ 歲), 23% (30-49 歲), 21% (18-29 歲)];
- 相比其他教育程度組別，較少「大專或以上」的被訪者給予監警會的效率正面評價 [28%(小學), 29%(中學), 20%(大專)];
- 相比其他職業組別，較少「行政及專業人員」給予監警會的效率正面評價 [19%(行政及專業人員) 比 (22%-33%)];
- 每月個人收入少於 HK\$10,000 的被訪者較傾向給予監警會的效率正面評價 [29% (<\$10k) 比 (19%-22%)];
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者較會認為監警會工作沒有效率 [負面評價: 14% (有聽過) 比 11% (沒有聽過)]

[Q12] 對監警會的透明度的意見

在 95% 置信水平下，每月家庭收入組別之間有顯著差異；而在 99% 置信水平下，年齡、教育程度、職業組別及對監警會及其獨立性的認識之間有顯著差異：

- 家庭月入 HK\$60,000 或以上的被訪者較傾向認為監警會的透明度高 [27% (\$60k+) 比 (19%-21%)];
- 被訪者年齡愈小，愈會認為監警會的透明度高 [負面評價: 37% (18-29 歲), 26% (30-49 歲), 17% (50+ 歲)];
- 被訪者教育程度愈高，愈會認為監警會的透明度高 [負面評價: 31% (大專), 22% (中學), 16% (小學)];
- 相比其他教育程度組別，較多「學生」認為監警會的透明度高 [負面評價: 49% (學生) 比 (15%-29%)]
- 於訪問前沒有聽過監警會的被訪者被問到監警會的透明度時，較多會選擇「唔知／難講」 [唔知／難講比率: 22% (沒有聽過) 比 12% (有聽過)];
- 於訪問前已知道監警會的獨立性的被訪者較會認為監警會的透明度高 [26% (知道獨立性) 比 17% (不知道獨立性)]

[Q13] 對監警會的信心

在 95% 置信水平下，性別之間有顯著差異；而在 99% 置信水平下，年齡、教育程度、職業、每月收入組別及對監警會及其獨立性的認識之間有顯著差異：

- 男性比女性對監警會更會沒有信心 [負面評價: 23% (男) 比 16% (女)];
- 被訪者年紀愈大，愈會對監警會有信心 [48% (50+ 歲), 40% (30-49 歲), 37% (18-29 歲)];
- 相比其他教育程度組別，教育程度為「大專或以上」的被訪者較傾向對監警會沒有信心 [負面評價: 22% (大專) 比 17% (中學) 及 18% (小學)];
- 相比其他職業組別，較多「工人」及「其他」職業的被訪者對監警會有信心 [49% (工人) 及 50% (其他) 比 (36%-45%)];
- 相比其他每月個人收入組別，較多個人月入 HK\$40,000 或以上的被訪者對監警會有信心 [52% (\$40k+) 比 (35%-44%)];
- 同樣地，家庭月入 HK\$60,000 或以上的被訪者比其他家庭月入組別較會對監警會有信心 [51% (\$60k+) 比 (39%-46%)];
- 相比於訪問前沒有聽過監警會的被訪者，訪問前有聽過監警會的被訪者較傾向對監警會有信心 [45% (有聽過監警會) 比 38% (沒有聽過監警會)];
- 於訪問前已知道監警會的獨立性的被訪者較傾向對監警會有信心 [54% (知道獨立性) 比 32% (不知道獨立性)]

[Q15] 對投訴警察兩層架構的信心

在 95% 置信水平下，性別之間有顯著差異；而在 99% 置信水平下，年齡、教育程度、職業、每月收入組別及對監警會及其獨立性的認識之間有顯著差異：

- 男性較女性傾向對投訴警察的兩層投訴架構沒有信心 [負面評價: 20% (男) 比 16% (女)];
- 被訪者年紀愈大，愈會對投訴警察的兩層投訴架構有信心 [47% (50+歲), 45% (30-49 歲), 38% (18-29 歲)];
- 教育程度愈高，被訪者愈傾向對投訴警察的兩層投訴架構沒有信心 [負面評價: 22% (大專) 比 17% (中學) 及 14% (小學)];
- 相比其他職業組別，「工人」較傾向對投訴警察的兩層投訴架構有信心 [55% (工人) 比 (38%-48%)];
- 相比其他每月個人收入組別，個人月入 HK\$40,000 或以上的被訪者較傾向對投訴警察的兩層投訴架構有信心 [55% (\$40k+) 比 (36%-45%)];
- 同樣地，家庭月入 HK\$60,000 或以上的被訪者比其他家庭月入組別較會對投訴警察的兩層投訴架構有信心 [55% (\$60k+) 比 (42%-44%)];
- 相比於訪問前沒有聽過監警會的被訪者，訪問前有聽過監警會的被訪者較傾向對投訴警察的兩層投訴架構有信心 [47% (有聽過監警會) 比 39% (沒有聽過監警會)];
- 於訪問前已知道監警會的獨立性的被訪者較會對投訴警察的兩層投訴架構有信心 [52% (知道獨立性) 比 38% (不知道獨立性)]

[Q17] 監警會的整體形象

在 99% 置信水平下，性別、年齡、教育程度、職業、每月收入組別及對監警會及其獨立性的認識之間有顯著差異：

- 男性比女性較傾向認為監警會整體形象負面 [負面評價: 6% (男) 比 3% (女)];
- 「30-49 歲」的被訪者較傾向認為監警會整體形象正面 [61% (30-49 歲) 比 (55%-58%)];
- 教育程度為中學或以上的被訪者較傾向認為監警會整體形象正面 [61% (中學) 及 60% (大專) 比 40% (小學)];
- 相比其他職業組別，「工人」及「學生」較傾向認為監警會整體形象正面 [64% (工人) 及 64% (學生) 比 (51%-61%)];
- 相比其他每月個人收入組別，個人月入 HK\$40,000 或以上的被訪者較傾向認為監警會整體形象正面 [68% (\$40k+) 比 (55%-57%)];
- 同樣地，家庭月入 HK\$60,000 或以上的被訪者比其他家庭月入組別較會認為監警會整體形象正面 [68% (\$60k+) 比 (42%-64%)];
- 相比於訪問前沒有聽過監警會的被訪者，訪問前有聽過監警會的被訪者較會認為監警會整體形象正面 [62% (有聽過監警會) 比 47% (沒有聽過監警會)];
- 於訪問前已知道監警會的獨立性的被訪者較傾向認為監警會整體形象正面 [69% (知道獨立性) 比 52% (不知道獨立性)]

[Q9-Q12] 對監警會各個範圍的正面評價總數

在 95% 置信水平下，年齡組別及對監警會的認識之間有顯著差異；而在 99% 置信水平下，被訪者的教育程度之間及對監警會獨立性的認識之間有顯著差異：

- 年齡愈小，被訪者愈傾向對監警會所有範圍持負面評價 [沒有正面評價的比率: 38% (18-29 歲), 33% (30-49 歲), 32% (50+ 歲)];
- 於訪問前有聽過監警會的被訪者較傾向對監警會全部四個範圍持正面評價 [11% (有聽過監警會) 比 5% (沒有聽過監警會)];
- 相比其他教育程度組別，教育程度為中學的被訪者較會對監警會全部四個範圍持正面評價 [12% (中學) 比 7% (大專) 及 4% (小學)];
- 於訪問前已知道監警會的獨立性的被訪者較傾向對監警會全部四個範圍持正面評價 [13% (知道獨立性) 比 6% (不知道獨立性)]

附錄五

中英文問卷

Public Opinion Programme, HKU
Independent Police Complaints Council
香港大學民意研究計劃
獨立監察警方處理投訴委員會

Jointly conduct

合作進行

Independent Police Complaints Council
Public Opinion Survey
獨立監察警方處理投訴委員會(監警會)
意見調查

Questionnaire (Final)

調查問卷 (定稿)

February 21, 2013

2013年2月21日

Part I Introduction

第一部分 自我介紹

Good evening! My name is X. I'm an interviewer from the Public Opinion Programme of the University of Hong Kong. We would like to ask for your opinion on the works of Independent Police Complaints Council (IPCC) which would only take you a few minutes, and you can choose to terminate the interview any time. Please rest assured that your phone number is randomly selected by our computer and your information provided will be kept strictly confidential and used for aggregate analysis only. If you have any questions about the research, you can call xxxx-xxxx to talk to our supervisor. If you want to know more about the rights as a participant, please contact the University of Hong Kong (full name: Human Research Ethics Committee for Non-Clinical Faculties of the University of Hong Kong) at xxxx-xxxx during office hours. For quality control purpose, our conversation may be recorded but will be destroyed shortly after our quality control process is complete. Is it okay for us to start this survey?

喂，先生／小姐／太太你好，我姓 X，我係香港大學民意研究計劃既訪問員黎既，我地而家受獨立監察警方處理投訴委員會(簡稱“監警會”)委託進行緊一項全港性抽樣意見調查，想阻你幾分鐘時間，同我地做一份有關監警會工作既問卷調查。請你放心，你既電話號碼係經由我地既電腦隨機抽樣抽中既，而你提供既資料係會絕對保密既。如果你對今次既訪問有任何疑問，你可以打去熱線電話 xxxx-xxxx 同我地既督導員郭先生聯絡。如果你想知多 D 關於參與研究既權利，你可以喺辦公時間致電 xxxx-xxxx 向香港大學(全名為：香港大學非臨床研究操守委員會)查詢。為左保障數據既真確性，我地既訪問可能會被錄音，但只會用作內部參考，並會係短期內銷毀。請問可唔可以開始訪問呢？

Yes 可以

No 唔可以 → 訪問完成，多謝合作，拜拜。(Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye)

[S1] Is the telephone number here xxxx-xxxx? 請問你既住宅電話號碼係唔係 xxxx xxxx?

Yes 係

No 唔係 (skip to end)

Part II Selection of Respondents

第二部分 選出被訪者

[S2] Are there any Hong Kong residents aged 18 or above in your household? (If no one is eligible, interview ends: thank you for your cooperation, bye-bye)

呢份問卷既訪問對象係 **18 歲或以上香港居民**，同埋要**每星期住係呢度最少 5 晚**既，請問你屋企宜家有幾多位屬於呢個組別既呢？【如果戶中有合資格既被訪者，訪問告終；多謝合作，收線】

Yes → Interview begins [If the qualified family member is not at home, interviewer please arrange another time for interview]

Yes, more than one, _____ (exact number) → S3

No → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

Refuse to answer → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

有一位 → 開始訪問 [如合資格家庭成員不是接聽電話者，請邀請合資格家庭成員聽電話並重覆自我介紹]

有多過一位，____位 【入實數】 → S3

冇 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

訪者拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

[S3] Since there is more than one available, we hope that all qualified family members have the equal chance to be interviewed, I would like to speak to the one who will have his / her birthday next. (Interviewer can ask: “is there anyone whose birthday is in February or the coming three months?”) Is it okay for us to start now?

因為多過一位，我地希望所有合資格既家庭成員都有同等機會接受訪問，所以想請即將生日果位黎聽電話。(訪問員可舉例說明：『即係有冇 2 月或未來三個月內生日既人係度？』)【開始訪問前，訪問員必須讀出：為左保障數據既真確性，訪問可能會被錄音，但只會用作內部參考。】

請問可唔可以呢？

Yes - The one answered the phone is the respondent → Start the interview

Yes - Another family member is the respondent 【interviewer please repeat the self-introduction】
→ Start the interview

The qualified family member is not at home / not available 【interviewer please arrange another time for interview】

No - Family member refuses to answer → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

No - Respondent refuses to answer → Interview ends, thank you for your cooperation, bye-bye.

可以 - 接聽電話的人士是被訪者 → 開始訪問

可以 - 其他家人是被訪者 【訪問員請重覆自我介紹】 → 開始訪問

被選中的家庭成員不在家／沒空 【訪問員請另約時間再致電】

唔可以 - 家人拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

唔可以 - 訪者拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

Part III Opinion Questions

第三部分 問卷主體部分

Awareness of IPCC 對「監警會」的認知

[Q1] Prior to this survey, have you heard of Independent Police Complaints Council, or IPCC? 喺呢個電話訪問前，請問你有冇聽過「獨立監察警方處理投訴委員會²」，或者簡稱「監警會 (IPCC)」呢一個機構呢？

Yes → Continue to Q2a

No → Skip to Q5

Don't know / hard to say

Refuse to answer

有 → 續問 Q2a

冇 → 跳至 Q5

唔知道 / 難講

拒答

[Q2a] From where have you heard of IPCC? Any other channels? (Do not read out answers, multiple choices allowed)

請問你係從乜野途徑聽過「監警會」呢？仲有呢？(不讀答案，可選多項)

[Q2b] Have you ever heard of IPCC from the following channels then? (Read out those channels with * which the respondents have not mentioned in Q2a) (* Channels previously adopted by IPCC) [Read out options, multiple answers allowed]

咁你有冇從下面既途徑聽過「監警會」呢？(請讀出“*”號而被訪者在 Q2a 沒有提及的途徑)(“*”號是「監警會」曾經推出或沿用的宣傳途徑)(讀出答案，可選多項)

	Q2a		Q2b
	First mentioned 第一提及	Other mentioned 其他提及	Have no mentioned 沒有提及
*Television 電視			
TV series (IPCC the proper way) 電視特輯 (監警有道)			
TV interview 電視訪問			
News 電視新聞			
Other TV programmes 其他電視節目			
*Radio 電台			
* Newspaper (Probe: Which newspaper?) 報紙 (追問:咁係邊一份?)			
Ming Pao (The IPCC perspective) 明報 (監警透視)			
Sharp Daily (Business of the Cops) 爽報 (關人差事)			

² 問卷原文誤用監警會舊名稱「投訴警方獨立監察委員會」，及後民研計劃再以電話隨機抽樣 1,039 名香港市民隨機分半各就監警會的新舊全名訪問市民對監警會的認知，統計學測試結果顯示，兩者沒有存在明顯分別。Previous full name of IPCC, 「投訴警方獨立監察委員會」, was used inadvertently in the original questionnaire. POP then conducted a random telephone survey with 1,039 HK citizens, splitting half randomly, respondents were asked if they have heard of IPCC in its current and previous full names. Statistical testing showed no evidence of significant difference between groups.

Other Newspaper stories (Please specify: _____) 其他報紙訪問及報導 (請註明: _____)			
Magazines 雜誌			
* Internet 互聯網			
* Advertisements on Public transport (Probe: Which public transport?) 公共交通廣告 (追問:咁係邊一類交通工具?)			
MTR 港鐵			
Light Rail 輕鐵			
Bus 巴士			
Tram 電車			
Ferry/Pier 渡海小輪 / 碼頭			
Others (Please specify: _____) 其他 (請註明: _____)			
* Poster (Probe: Where did you see the poster?) Place (Please specify: _____) 海報 (追問:係邊度見到海報?) 地點 (請註明: _____)			
* Annual report of IPCC / Brochure「監警會」年報 / 小冊子			
* IPCC website「監警會」網站			
* IPCC newsletter「監警會」通訊			
* Quarterly meeting between IPCC and CAPO 「監警會」同警察投訴課的季度聯席會議			
Talks 講座			
Community Activities 社區活動			
Friends/Neighbours/Relatives/Schoolmates 朋友 / 鄰居 / 親戚 / 同學			
Others (Please specify: _____) 其他 (請註明: _____)			
Don't know / can't remember 唔知道 / 唔記得			
Refuse to answer 拒答			

[Q3] To your knowledge, what are IPCC's duties? Any other duties? (Do not read out options, multiple answers allowed)

據你了解，「監警會」既主要工作係D乜呢？仲有呢？（不讀答案，可選多項）

Correct answers

- Monitor CAPO's cases handling process
- Review/verify investigation reports/results by CAPO
- Review statistics on types of Police's behavior that citizens complained
- Identify mal-practices in Police's works that has led or may lead to complaints
- Monitor Police's follow-up/disciplinary actions towards officers being complained
- Improve Police Force's quality of service

Incorrect answers

- Investigate citizen's complaints on Police directly
- Monitor Police's behavior/conduct
- Investigate Police bribing cases
- Improve police-community relation / enhance communication

Others (Please specify: _____)

Don't know / can't remember

Refuse to answer

正確答案

監察「投訴警察課」所處理個案既程序

審閱 / 覆檢「投訴警察課」所處理個案既調查報告 / 結果

覆檢導致市民投訴既警務人員各類行為既統計數字 找出警方既工作程序中，引起投訴或可能引起投訴既不當之處

監察警方對被投訴警務人員採取跟進及紀律行動

改善警隊的服務質素

錯誤答案

直接處理 / 調查市民投訴警察個案

監察警務人員行為 / 操守

調查警務人員貪污個案

改善警民關係 / 加強警民溝通

其他 (請註明: _____)

唔知道 / 唔記得

拒答

[Q4] Do you think IPCC is...? (Read out first two options, order to be randomized by computer, only one answer is allowed)

你認為「監警會」係...? (讀出首兩項答案，次序由電腦隨機排列，只選一項)

A totally independent organization, not under the Police	完全獨立，唔隸屬於警隊既
Part of the Police	屬於警隊既一部份
Don't know	唔知道
Refuse to answer	拒答

[Q5] What do you think is the most direct channel to make a complaint of Police? (Do not read out options, ONE answers only)

你認為市民投訴警察最有效係經邊個渠道呢? (不讀答案，只選一項)

CAPO	投訴警察課
IPCC	監警會
Police Force (no specified division)	警署 (沒有註明部門)
Office of the Ombudsman, HK	香港申訴專員公署
Equal Opportunities Commission	平等機會委員會
ICAC	廉政公署
DC/Legco members	區議會 / 立法會議員
Media	傳播媒介
Others(Please specify: _____)	其他 (請註明: _____)
Don't know	唔知道
Refuse to answer	拒答

Awareness of news on complaints against the Hong Kong Police Force**對過去有關投訴香港警察新聞的認知**

[Q6] In the past year, did you hear any news on complaints made to the Hong Kong Police Force?

If yes, can you tell me what was it about? (Do not read out options, multiple answers allowed)

係過去一年，你有冇聽聞過有關投訴警務人員既新聞？如有，你可唔可以講俾我知係關於乜野？(不讀答案，可選多項)

Yes

HKU 8.18 dispute / Li Keqiang visited HK / dark shadow incident

Sex workers complained about police's abuse of power

Protestors complained about police's abuse of power

Mechanism of complaints against police is complicated, slow statements taking

Police forced a boy to pretend as a cross when investigating drugs issue

Rape case in Police station

Stop and search issue / searching

Police's law enforcement of the traffic regulation

Media coverage arrangement by Police

Police and media coverage arrangement like press area, taking away the reporter who asked about June 4th

Others, please specify: _____

Heard of, but can't remember the content

Refuse to answer

No → Skip to Q8

Don't know / hard to say → Skip to Q8

Refuse to answer → Skip to Q8

有

港大 8.18 風波 / 李克強訪港 / 黑影論事件

性工作者投訴警員濫權

遊行/ 集會人士控訴惡警濫權

香港投訴警察機制繁複 錄口供慢

警查毒逼男生扮十字架

警署強姦案

截停搜查事宜 / 搜身

警方交通方面的執法

警方發放新聞的安排

警方和傳媒採訪的安排如設立採訪區、帶走提問六四問題的記者等

其他，請註明：_____

唔記得

拒答

冇 → 跳至 Q8

唔知道 / 難講 → 跳至 Q8

拒答 → 跳至 Q8

[Q7] (Only ask respondents who answered “yes” in Q6) Were you aware of the results of these complaints? (Interviewer repeats the answer mentioned by the respondent in Q6, only one answer allowed)

[只問 Q6 答有者] 咁你有冇留意呢D 投訴既最後調查結果? (訪員重複被訪者於 Q6 提及的答案, 每項只選一個答案)

	Yes 有	Sometimes 一時時	No 冇	Don't know/ hard to say 唔知道 / 難講	Refuse to answer 拒答
HKU 8.18 dispute / Li Keqiang visited HK / dark shadow incident 8.18 風波 / 李克強訪港 / 黑影論事件					
Sex workers complained about police's abuse of power 性工作者投訴警員濫權					
Protestors complained about police's abuse of power 遊行/ 集會人士控訴警員濫權					
Mechanism of complaints against police is complicated, slow statements taking 香港投訴警察機制繁複 錄口供慢					
Police forced a boy to pretend as a cross when investigating drugs issue 警員查毒逼男生扮十字架					
Rape case in Police station 警署強姦案					
Stop and search issue / searching 截停搜查事宜 / 搜身					
Police's law enforcement of the traffic regulation 警方交通方面的執法					
Media coverage arrangement by Police 警方發放新聞的安排					
Police and media coverage arrangement like press area, taking away the reporter who asked about June 4 th 警方和傳媒採訪的安排如設立採訪區、 帶走提問六四問題的記者等					
Others 其他 (1)					
Others 其他 (2)					

[Q8] Which one of the following types of complaints of the Police Force would you care about most? (Read out options, ONE answer only)

就以下各類對警員既投訴黎講，你自己會最關注邊一類投訴？(讀出答案，只選一項)

On the abuse of power by the police officers

On how the police dealt with the demonstration

On press releases arrangement

On media coverage arrangement

On the stop and search issue / searching

On the law enforcement of the traffic regulation by the police officers

On the usage of violence of the police officers

On corruption of the police officers

On investigation method of the police officers

On the unfairness of the police officers / fair to handle cases

On the working attitude of the police officers

Don't care about any complaints made to the Police Force

Others, please specify: _____

Don't know / hard to say

Refuse to answer

有關警員濫權

有關警員處理遊行示威

有關警方發放新聞的安排

有關警方和傳媒採訪的安排

有關警員截停搜查事宜 / 搜身

有關警員交通方面的執法

有關警員使用暴力

有關警員貪污

有關警員查案方法

有關警員不公平 / 公正處理案件

有關警員工作態度

唔關注任何投訴警察的事情

其他，請註明：_____

唔知道 / 難講

拒答

Image and confidence in IPCC 對「監警會」的看法

(Interviewers read out): I will now briefly introduce to you the work of IPCC, and please answer some questions based on the impression you have for IPCC.

[訪問員請讀出]: 而家我會向你簡單介紹「監警會」既工作，之後請你就你對「監警會」既印象回答一 D 問題。

IPCC is an independent organization from the Hong Kong Police Force, members to be appointed by the Chief Executive. It is an important part of the “two-tier” complaints system of the Hong Kong Police Force, specifying in monitoring and reviewing public complaints made to the police force via the CAPO. Although public complaints made to the police force are processed through the CAPO, results must be passed by the IPCC in order to make sure the investigation is impartial, objective and transparent.

「監警會」係一個完全獨立於香港警務處既機構，委員由行政長官委任，係香港投訴警察制度「兩層架構」既一個主要部份，專門負責監察同覆檢「投訴警察課」調查市民投訴警察個案既工作。雖然市民投訴警察都係由警方既投訴警察課調查，但調查結果必須要得到「監警會」既通過，確保調查係公平、公正同透徹既。

[Q9] Do you think IPCC is independent in monitoring and reviewing public complaints of the Police? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」能唔能夠以一個獨立既身份去監察同覆檢市民投訴警察既個案? (讀出答案，只選一項)

Independent	獨立
Quite independent	頗獨立
Half-half	一般
Not quite independent	唔太獨立
Not independent at all	唔獨立
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q10] Do you think IPCC is able to monitor and review CAPO's investigation in an impartial and objective way? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」能唔能夠公平公正咁監察同覆檢「投訴警察課」既調查工作呢? (讀出答案，只選一項)

Impartial and objective	公平公正
Quite impartial and objective	頗公平公正
Half-half	一般
Not quite impartial and objective	唔太公平公正
Not impartial and objective at all	唔公平公正
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q11] Do you think IPCC's complaint monitor and review is efficient? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」監察同覆檢投訴個案既效率係點?(讀出答案, 只選一項)

Efficient	有效率
Quite efficient	頗有效率
Half-half	一般
Not quite efficient	唔太有效率
Not efficient at all	冇效率
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q12] What do you think of IPCC's level of transparency in complaint monitor and review? (Read out options, only one answer is allowed)

你覺得「監警會」既監察同覆檢投訴個案既透明度係點?(讀出答案, 只選一項)

High	高
Quite high	頗高
Half-half	一般
Quite low	頗低
Low	低
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q13] Overall speaking, are you confident in IPCC? (Interviewer probe intensity)

請問你對監警會有冇信心?(訪員追問程度)

Very confident	好有信心
Quite confident	幾有信心
Half-half	一半半
Not quite confident	唔係幾有信心 / 幾冇信心
Not confident at all	好冇信心
Don't know / hard to say (do not read out)	唔知道 / 冇意見 [不要讀出]
Refuse to answer	拒答

[Q14] (Only ask respondents who have answered “Not quite confident” and “Not confident at all” in Q 13) Why do you think it is “Not quite confident”/ “Not confident at all”? Any more? (Do not read out options, multiple answers allowed)

(只問 Q13 答「唔係幾有信心 / 幾冇信心」或「好冇信心」的受訪者) 點解你對監警會冇信心呢?仲有呢?(不讀答案，可選多項)

Committees are appointed, not elected by citizens

Both are under the Government

May take sides with police officers when monitoring or reviewing cases

It's like self-investigation

Police officers could be appointed as committees

The process and results of complaints are not released to public

Don't think IPCC investigate or monitor complaints in citizen's perspective

No direct investigation, monitor only, no actual authority

Only responsible for monitoring and review, didn't investigate directly

May cover up the truth to avoid unfavorable impact on Police's image

Not clear about IPCC's works

Other (Please specify :_____)

Don't know / hard to say

Refuse to answer

委員都係委任而非民選

覺得兩者同屬政府人員 / 機構

監察或覆檢個案時可能會偏袒警務人員

好似自己人查自己人

警員都可以被委任為委員之一

投訴既過程同結果都唔會公開

唔覺得佢地會站在市民既立場 / 角度調查或者監察投訴

佢地唔會直接處理投訴，只係監察 / 冇實權

只負責監察同覆檢工作，冇直接參與調查

為避免不利消息影響警方形象，可能會隱瞞事實真相

唔係好清楚監警會既工作 / 運作

其他 (請註明:_____)

唔知道 / 難講

拒答

[Q15] Are you confident in the existing two-tier system of complaints made to the police?
(Interviewer probe intensity)

請問你對現時兩層架構既投訴警察有冇信心？(訪員追問程度)

Very confident → Skip to Q17

好有信心 → 跳至 Q17

Quite confident → Skip to Q17

幾有信心 → 跳至 Q17

Half-half → Skip to Q17

一半半 → 跳至 Q17

Not quite confident (continue to Q16)

唔係幾有信心/幾有信心 → 續問 Q16

Not confident at all (continue to Q16)

好有信心 → 續問 Q16

Don't know / hard to say (do not read out) → Skip to Q17

唔知道/冇意見[不要讀出] → 跳至 Q17

Refuse to answer → Skip to Q17

拒答 → 跳至 Q17

[Q16] (Only ask respondents who have answered “Not quite confident” and “Not confident at all” in Q15) How do you think IPCC could improve this two-tier complaints system? (Do not read out options, multiple answers allowed)

(只問 Q15 答「唔係幾有信心 / 幾有信心」或「好有信心」的受訪者)你認為監警會可以點樣改善呢個兩層架構既投訴制度？(不讀答案，可選多項)

IPCC should have authorization to investigate

IPCC should have authorization to investigate serious cases

IPCC should have authorization to decide punitive sanctions on police officers who violated regulations

Shorten the time for investigation and review

Simplify the monitor and review procedures

Increase transparency

More promotion

Involve individuals from different classes in the process

Others (Please specify : _____)

No area needs to be improved

Don't know / hard to say

Refuse to answer

監警會應該要有調查權

監警會應該要有調查嚴重個案既權利

監警會應該有權決定對違規警員既懲罰

縮短調查及覆檢既時間

簡化調查及覆檢既程序

提高透明度

增加宣傳

讓不同階層人士都可參與其中

其他 (請註明: _____)

沒有需要改善的地方

唔知道 / 難講

拒答

Overall perception on IPCC 對「監警會」的整體意見

[Q17] Overall speaking, do you think IPCC's image is? (Read out options, only one answer is allowed)

整體黎講，你覺得「監警會」既形象係?(讀出答案，只選一項)

Positive (continue to Q18)	正面 → 續問 Q18
Quite positive (continue to Q18)	頗正面 → 續問 Q18
Half-half → Skip to Q19	一般 → 跳至 Q19
Quite negative (continue to Q18)	頗負面 → 續問 Q18
Negative(continue to Q18)	負面 → 續問 Q18
Don't know / hard to say (do not read out) → Skip to Q19	唔知道/冇意見[不要讀出] → 跳至 Q19
Refuse to answer → Skip to Q19	拒答 → 跳至 Q19

[Q18] (Only ask respondents who have answered "Positive" and "Quite positive" in Q17) Why do you think it is "Positive" or "Quite positive" or "Quite negative" or "negative"? Any more? (Do not read out options, multiple answers allowed)

[只問 Q17 答「正面」或「頗正面」或「頗負面」或「負面」的受訪者] 點解你覺得[讀出 Q17 的答案]呢?仲有呢?(不讀答案，可選多項)

Positive answers

- IPCC members have sufficient and professional knowledge to monitor and review
- IPCC is independent enough
- IPCC is fair enough
- IPCC has high transparency
- IPCC has high efficiency
- IPCC has sufficient authorization to fulfill its duties
- IPCC provides a helpful monitoring system/mechanism
- IPCC's structure gives people confidence
- Other positive answers (Please specify :_____)

Negative answers

- Don't think IPCC members have sufficient and professional knowledge to monitor and review
- No trust in IPCC's independence
- IPCC might take sides with police officers when monitoring or reviewing cases
- IPCC has low transparency
- IPCC has low efficiency
- IPCC doesn't have sufficient authorization to fulfill its duties
- Other negative answers (Please specify :_____)
- Don't know / hard to say

Refuse to answer

正面答案

監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢既工作

監警會夠獨立

監警會夠公正

監警會既透明度好高

監警會既效率好高

監警會有足夠既權力去履行職責

監警會提供監察系統 / 機制有助監察

監警會架構使人安心 / 有信心

其他正面答案 (請註明: _____)

負面答案

不相信監警會人員有足夠及專業知識去做監察同覆檢既工作

不相信監警會既獨立性

監警會係監察 / 覆檢個案時可能會偏袒警務人員

監警會既透明度好低

監警會既效率好低

監警會有足夠權力去履行職責

其他負面答案 (請註明: _____)

唔知道 / 難講

拒答

[Q19] Lastly, what are your expectations on IPCC? Any more? (Do not read out options, multiple answers allowed)

最後，整體而言你對「監警會」有乜野期望?(不讀答案，可選多項)

Hope IPCC can improve Police-community relation / enhance its communication

Hope IPCC can monitor HK Police Force's work effectively

Hope IPCC can pressure HK police effectively in order to improve their works

Hope IPCC can explain more to citizens the work / complaints system of HK Police Force

Hope IPCC can ensure citizens will get appropriate Police services

Hope IPCC can provide a channel for complaints against police

Others (Please specify : _____)

Don't know / hard to say

Refuse to answer

希望監警會可以改善警民關係 / 加強警民溝通

希望監警會可以有效監察香港警察既工作

希望監警會可以有效俾香港警察適當壓力令工作做得更好

希望監警會可以向市民多解釋香港警察既工作 / 投訴機制

希望監警會可以保障市民得到適當既警察服務

希望監警會可以提供投訴香港警察既渠道

其他 (請註明: _____)

唔知道 / 難講

拒答

Part IV Demographics

第四部分 個人資料

We would like to ask you some personal information for aggregate analyses. Please rest assured that your information provided will be kept strictly confidential.

我地想請問您一 d 簡單既個人資料以作綜合分析，你所提供既資料係會絕對保密，請放心。

[DM1] Gender 性別

Male	男
Female	女

[DM2a] Age 年齡

_____ (Exact age)	_____ (準確數字)
Do not want to tell	唔肯講

[DM2b] 【For those who do not want to tell their exact age】Age interval (Interviewer can read out the intervals) 【只問不肯透露準確年齡被訪者】年齡 (範圍)[訪問員可讀出範圍]

18 - 19	18 - 19 歲
20 - 24	20 - 24 歲
25 - 29	25 - 29 歲
30 - 34	30 - 34 歲
35 - 39	35 - 39 歲
40 - 44	40 - 44 歲
45 - 49	45 - 49 歲
50 - 54	50 - 54 歲
55 - 59	55 - 59 歲
60 - 64	60 - 64 歲
65 - 69	65 - 69 歲
70 or above	70 歲或以上
Refuse to answer	拒答

[DM3] Education Attainment 教育程度

Non-educated / pre-elementary education	未受教育 / 學前教育
Primary	小學
Junior secondary (F.1 - F.3)	初中(中一至中三)
Senior secondary (F.4 - F.5, vocational training included)	高中(中四至中五包括工藝程度)
Matriculation	預科(中六至中七)
Tertiary, non-degree (Diploma / Certificate)	專上非學位 (文憑 / 證書課程)
Tertiary, non-degree (Associate degree)	專上非學位 (副學士課程)
Tertiary, degree	專上學位
Postgraduate or above	研究院或以上
Refuse to answer	拒答

[DM4] Occupation 職業

Managers / administration staff	經理及行政人員
Professional	專業人員
Associate professional	輔助專業人員
Clerk	文員
Service worker and Shop & market sales worker	服務工作及商店銷售人員
Skilled agricultural & fishery worker	漁農業熟練工人
Craft & related trade worker	手工藝及有關人員
Plant & machine operator / assembler	機台及機器操作員及裝配員
Unskilled worker	非技術工人
Students	學生
Homemakers	料理家務者
Retired	已退休
Unclassified	不能辨別
Others (Unemployed and non-workers included)	其他 (包括失業及其他非在職者)
Refuse to answer	拒答

[DM5] Personal monthly income (including all income source)

每月個人收入 (請包括所有收入來源)

No income	沒有收入
HK\$1 – HK\$3,999	HK\$1 – HK\$3,999
HK\$4,000 – HK\$5,999	HK\$4,000 – HK\$5,999
HK\$6,000 – HK\$7,999	HK\$6,000 – HK\$7,999
HK\$8,000 – HK\$9,999	HK\$8,000 – HK\$9,999
HK\$10,000 – HK\$14,999	HK\$10,000 – HK\$14,999
HK\$15,000 – HK\$19,999	HK\$15,000 – HK\$19,999
HK\$20,000 – HK\$24,999	HK\$20,000 – HK\$24,999
HK\$25,000 – HK\$39,999	HK\$25,000 – HK\$39,999
HK\$40,000 or above	HK\$40,000或以上
Refuse to answer	拒答

[DM6] Family monthly income (including all income source)

每月家庭收入 (請包括所有收入來源)

HK\$3,999 or below	HK\$3,999 或以下
HK\$4,000 – HK\$5,999	HK\$4,000 – HK\$5,999
HK\$6,000 – HK\$9,999	HK\$6,000 – HK\$9,999
HK\$10,000 – HK\$14,999	HK\$10,000 – HK\$14,999
HK\$15,000 – HK\$19,999	HK\$15,000 – HK\$19,999
HK\$20,000 – HK\$24,999	HK\$20,000 – HK\$24,999
HK\$25,000 – HK\$29,999	HK\$25,000 – HK\$29,999
HK\$30,000 – HK\$39,999	HK\$30,000 – HK\$39,999
HK\$40,000 – HK\$59,999	HK\$40,000 – HK\$59,999
HK\$60,000 or above	HK\$60,000 或以上
Refuse to answer	拒答

[DM7] Residential District 居住地區

Central and Western District	中西區
Wan Chai District	灣仔區
Eastern District	東區
Southern District	南區
Sham Shui Po District	深水埗區
Kowloon City District	九龍城區
Wong Tai Sin District	黃大仙區
Kwun Tong District	觀塘區
Yau Tsim Mong District	油尖旺區
Kwai Tsing District	葵青區
Tsuen Wan District	荃灣區
Tuen Mun District	屯門區
Yuen Long District	元朗區
Northern District	北區
Tai Po District	大埔區
Sha Tin District	沙田區
Sai Kung District	西貢區
Islands District	離島區

Thank you for your time. If you have any questions regarding this interview, you can call xxxx-xxxx to talk to our supervisor, or the Human Research Ethics Committee for Non-Clinical Faculties of the University of Hong Kong at xxxx-xxxx during office hours to verify this interview's authenticity and confirm my identity. Good-bye!

問卷已經完成，多謝你接受訪問。如果你對呢個訪問有任何疑問，可以打熱線電話 xxxx-xxxx 同我地既督導員聯絡，或者係辦公時間打 xxxx-xxxx 向香港大學操守委員會查詢今次訪問既真確性同埋核對我既身分。拜拜！

***** End of questionnaire *****

*****問卷完*****