

香港大學民意研究計劃  
香港賽馬會慈善信託基金

合作進行

---

家長對運算思維教育的意見調查 2018

---



調查報告

鍾庭耀、彭嘉麗、李偉健、  
陳慧敏及鄒嘉殷聯合撰寫

2019年5月10日

本報告內所有資料的版權由香港賽馬會慈善信託基金及香港大學民意研究計劃聯合擁有。  
本調查由香港大學民意研究計劃獨立設計及執行，與香港大學立場無關。  
港大民研計劃所有研究工作由民研計劃總監鍾庭耀博士負責。

## 目錄

---

	頁
<b>調查報告</b>	
第一部分 調查結果簡述	2
第二部分 人口變項深入分析	7
第三部分 總結及建議	13
<b>附錄</b>	
附錄一 研究設計	14
附錄二 樣本資料	16
附錄三 頻數表	18
附錄四 被訪者背景資料	40
附錄五 問卷	47

## 第一部分 調查結果簡述

### 整體分析

- 1.1 是次《家長對運算思維教育的意見調查 2018》的訪問對象為操粵語、子女現正就讀幼稚園、小學或中學的家長。調查於 2018 年 8 月 23 日至 9 月 7 日進行，透過電話成功訪問了 1,003 名符合資格的家長。
- 1.2 調查發現，就七項不同學習範疇而言，被訪家長認為學習「英文」對子女發展最為重要，其次是「中文」及「數理科技」，均有超過九成被訪者認同其重要性。其後依次為「常識／通識」及「體育」，然後是「歷史文化」及「藝術」。此外，於四項已於去年問及的範疇當中，「數理科技」及「體育」的重要性評分較去年顯著上升，而「歷史文化」及「藝術」則與去年變化不大（綜合數表一）。

綜合數表一 七項學習範疇對子女發展的重要程度（0-10 分）

	2017				2018			
	重要 (6-10分)	一半半 (5分)	不重要 (0-4分)	平均分	重要 (6-10分)	一半半 (5分)	不重要 (0-4分)	平均分
英文	--	--	--	--	97.0%	2.4%	0.5%	<b>8.9 分</b>
中文	--	--	--	--	94.3%	4.9%	0.7%	8.6 分
數理科技	91.5%	6.2%	1.7%	8.0 分	92.2%	5.7%	1.4%	8.3 分**
常識／通識	--	--	--	--	86.5%	10.4%	2.6%	7.7 分
體育	80.8%	15.7%	3.4%	7.2 分	85.0%*	12.1%*	2.7%	7.4 分*
歷史文化	74.6%	18.0%	7.1%	6.9 分	76.7%	17.4%	5.6%	7.0 分
藝術	70.5%	23.1%	6.0%	6.6 分	72.8%	20.7%	6.0%	6.7 分

\* 跟上次調查比較在  $p < 0.05$  水平有顯著差異。

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

^ 數表中不包括「唔知／難講」的比率。

- 1.3 至於對 STEM 教育、電腦程式編寫、計算思維／運算思維及數碼創意的認知方面，最新結果顯示，三分二被訪家長表示有聽過「電腦程式編寫」，半數被訪家長有聽過「數碼創意」及「STEM 教育」，而對「計算思維／運算思維」則相對較陌生，只有略多於三分之一於訪問前有聽過。然而，與去年比較，除了「數碼創意」，其餘三項的認知率今年均顯著上升，當中以「STEM 教育」的認知升幅最大（綜合數表二）。

綜合數表二 對 STEM 教育、電腦程式編寫、運算思維及數碼創意的認知

	2017				2018			
	有聽過	2016 年 暑假前 聽過	2016 年 暑假後 聽過	沒有 聽過	有聽過	2016 年 暑假前 聽過	2016 年 暑假後 聽過	沒有 聽過
電腦程式 編寫	61.1%	37.9%	13.2%	38.4%	66.7%**	32.9%*	22.5%**	32.8%**
數碼創意	51.1%	29.4%	13.7%	48.6%	51.3%	22.3%**	18.6%**	48.2%
STEM 教育	37.0%	15.6%	16.4%	62.5%	49.8%**	19.2%*	23.1%**	49.6%**
計算思維/ 運算思維	29.9%	17.5%	7.8%	69.3%	36.3%**	16.4%	12.4%**	62.9%**

\* 跟上次調查比較在  $p < 0.05$  水平有顯著差異。

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

^ 數表中不包括「有聽過」但「唔記得」或「拒答」何時聽過及「唔知／難講」的比率。

1.4 與此同時，一成被訪家長表示有聽過 2016 年啟動的「賽馬會運算思維教育」計劃 (CoolThink@JC)，其餘九成則表示沒有。結果跟去年十分接近。

1.5 當被問到是否支持賽馬會慈善信託基金繼續推動運算思維教育，近八成半被訪者表示「支持」，只有極少數表示「一半半」或「不支持」，同時有近一成人對此表示「不知道／很難說」。

1.6 另外，近兩成被訪家長表示他們的子女現時有透過電腦編程學習運算思維，與去年變化不大。同時，有三分二被訪家長贊成將運算思維教育納入中小學的常規課程，比率較去年顯著上升。當中主要贊成的原因為「學多樣東西／技能」、「社會的趨勢」及「數碼年代必需的技能」。但亦有一成半被訪家長不贊成納入中小學的常規課程，不過數字較去年顯著下跌。這些家長主要認為「子女本身已經太多東西要學／讀」、「小學生年紀太小」及「學生壓力太大」。

### 對運算思維正面描述句子的分析

1.7 不論之前有否聽過「賽馬會運算思維教育」計劃，訪問員都會讀出以下簡介：「運算思維教育希望啟發小朋友在日常生活中的數碼創意及解難能力，並為他們的創新和應對未來的挑戰作好準備」。

1.8 聽過上述簡介後，今年超過七成被訪家長同意「透過電腦編程學習運算思維對其子女日後投身各行各業都有幫助」；三分二同意「透過電腦編程學習運算思維可以幫助提昇其子女的解難能力和創意」；近半則認同「學好電腦編程就如學好英文同樣重要」此說法。與去年比較，三句句子的平均分皆錄得明顯升幅，反映家長普遍較去年更認同電腦編程學習運算思維的好處（綜合數表三）。

綜合數表三 對運算思維句子的同意程度 (0-10 分) – 正面句子

	2017				2018			
	同意 (6-10 分)	一半半 (5 分)	不同意 (0-4 分)	平均分	同意 (6-10 分)	一半半 (5 分)	不同意 (0-4 分)	平均分
透過電腦編程學習運算思維對我子女日後投身各行各業都有幫助	68.9%	20.5%	9.5%	6.6 分	<b>71.4%</b>	18.1%	8.5%	<b>6.9 分**</b>
透過電腦編程學習運算思維可以幫助提昇我子女嘅解難能力和創意	64.7%	22.3%	10.2%	6.4 分	68.0%	20.6%	8.0%	6.8 分**
學好電腦編程就好像學好英文一樣咁重要	43.6%	28.2%	27.7%	5.5 分	49.8%**	26.6%	23.3%*	5.8 分**

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

^ 數表中沒有包括選擇「唔知／難講」的被訪者。

- 1.9 調查亦就被訪者對「STEM 教育」、「電腦程式編寫」、「計算思維／運算思維」、「數碼創意」及「賽馬會運算思維教育」計劃的五項認知及六句與運算思維概念有關的句子進行深入分析。
- 1.10 三句對運算思維正面描述的句子當中，沒有聽過「STEM 教育」及有聽過「賽馬會運算思維教育」計劃的被訪者較傾向同意「透過電腦編程學習運算思維對其子女日後投身各行各業都有幫助」；而有聽過「計算思維／運算思維」及「賽馬會運算思維教育」計劃的被訪者則較傾向同意「透過電腦編程學習運算思維可以幫助提昇其子女的解難能力和創意」。此外，沒有聽過「STEM 教育」、「電腦程式編寫」及有聽過「賽馬會運算思維教育」計劃的被訪者似乎較同意「學好電腦編程就如學好英文同樣重要」（綜合數表四）。換句話說，有聽過「賽馬會運算思維教育」計劃的被訪者普遍對運算思維的看法較為正面。

綜合數表四 深入分析 – 對運算思維句子的同意程度（平均分）– 正面句子

	STEM 教育		電腦程式編寫		計算思維／運算思維		數碼創意		「賽馬會運算思維教育」計劃	
	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過
透過電腦編程學習運算思維對我子女日後投身各行各業都有幫助	6.68*	7.04*	6.87	6.84	6.99	6.78	6.93	6.79	7.59**	6.77**
透過電腦編程學習運算思維可以幫助提昇我子女嘅解難能力和創意	6.71	6.83	6.85	6.61	6.98*	6.64*	6.85	6.69	7.43**	6.68**
學好電腦編程就好似學好英文一樣咁重要	5.20**	6.48**	5.64**	6.24**	5.89	5.80	5.70	5.98	6.98**	5.69**

\* 在 95% 置信水平 (即  $p < 0.05$ ) 下有明顯差異。

\*\* 在 99% 置信水平 (即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

### 對運算思維負面描述句子的分析

1.11 至於另外三句對運算思維負面描述的句子，四成半被訪家長表示「擔心運算思維教育會令其子女過量使用手機或電腦」；而被訪家長對「學習編寫電腦程式等於將來會做程式編寫員」的意見則比較分歧，各有三成多表示同意和不同意此說法。另有逾兩成認為「運算思維教育跟其子女將來的發展沒有太大幫助」，四成則不同意（即認為有幫助）。與去年比較，首兩句與去年結果相當接近。由於第三句句子的字眼在今年調查略作出修改，故不宜與去年結果直接比較（綜合數表五）。

綜合數表五 對運算思維句子的同意程度 (0-10 分) – 負面句子

	2017				2018			
	同意 (6-10分)	一半半 (5分)	不同意 (0-4分)	平均分	同意 (6-10分)	一半半 (5分)	不同意 (0-4分)	平均分
我擔心運算思維教育會令我嘅子女過量使用手機或電腦	44.2%	27.8%	26.5%	5.5分	44.0%	25.7%	28.2%	5.4分
學習編寫電腦程式等於將來會做程式編寫員	34.6%	31.6%	33.2%	4.9分	34.8%	31.3%	32.8%	4.9分
運算思維教育同我子女將來嘅發展沒有太大幫助	--	--	--	--	23.4%	33.5%	40.2%	4.4分

^ 數表中沒有包括選擇「唔知／難講」的被訪者。

- 1.12 深入分析顯示，沒有聽過「STEM 教育」及「電腦程式編寫」的被訪者較「擔心運算思維教育會令其子女過量使用手機或電腦」；沒有聽過「STEM 教育」及「電腦程式編寫」及有聽過「賽馬會運算思維教育」計劃的被訪者較同意「學習編寫電腦程式等於將來會做程式編寫員」；而沒有聽過「電腦程式編寫」、「計算思維／運算思維」及「數碼創意」則較傾向認同「運算思維教育跟其子女將來的發展沒有太大幫助」（綜合數表六）。

綜合數表六 深入分析 – 對運算思維句子的同意程度 (平均分) – 負面句子

	STEM 教育		電腦程式編寫		計算思維／運算思維		數碼創意		「賽馬會運算思維教育」計劃	
	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過
我擔心運算思維教育會令我嘅子女過量使用手機或電腦	5.11**	5.76**	5.26**	5.84**	5.42	5.45	5.30	5.59	5.52	5.43
學習編寫電腦程式等於將來會做程式編寫員	4.23**	5.67**	4.67**	5.51**	4.86	4.98	4.78	5.11	5.54*	4.87*
運算思維教育同我子女將來嘅發展沒有太大幫助	4.34	4.46	4.26*	4.70*	4.04**	4.61**	4.23*	4.58*	4.06	4.45

\* 在 95% 置信水平 (即  $p < 0.05$ ) 下有明顯差異。

\*\* 在 99% 置信水平 (即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。



## 第二部分 人口變項深入分析

研究組根據各項被訪者背景資料作深入交叉分析，並在此列出部分有顯著差異的結果數據，以供參考之用。

### 按被訪家長的教育程度分析

2.1 交叉分析結果顯示，教育程度越高者，對「STEM 教育」、「電腦程式編寫」及「數碼創意」的認知率越高（綜合數表七）。

綜合數表七 STEM 教育、電腦程式編寫及數碼創意的認知（按教育程度分類）

	STEM 教育**		電腦程式編寫**		數碼創意*	
	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過
小學或以下	12.0%	80.0%	32.0%	64.0%	40.0%	56.0%
中學	28.8%	70.5%	60.0%	39.3%	49.5%	49.9%
大專或以上	<b>70.0%</b>	29.6%	<b>74.1%</b>	25.7%	<b>53.4%</b>	46.4%

\* 在 95% 置信水平(即  $p < 0.05$ ) 下有明顯差異。

\*\* 在 99% 置信水平(即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

^ 數表中沒有包括選擇「唔知/難講」的被訪者，因此「有聽過」和「沒有聽過」的比率總和並非一定 100%。

2.2 至於與運算思維概念有關的正面句子當中，深入交叉分析顯示，教育程度越低者，就越傾向同意「學好電腦編程就如學好英文同樣重要」、「透過電腦編程學習運算思維可以幫助提昇其子女的解難能力和創意」及「透過電腦編程學習運算思維對其子女日後投身各行各業都有幫助」，給予的分數相對較高（綜合數表八）。

綜合數表八 對運算思維句子的同意程度（平均分）－ 正面句子（按教育程度分類）

	學好電腦編程就好 似學好英文一樣咁 重要**	透過電腦編程學習 運算思維可以幫助 提昇我子女嘅解難 能力和創意*	透過電腦編程學習 運算思維對我子女 日後投身各行各業 都有幫助**
小學或以下	<b>7.35</b>	<b>7.82</b>	<b>8.17</b>
中學	6.58	6.81	7.04
大專或以上	5.14	6.71	6.66

\* 在 95% 置信水平(即  $p < 0.05$ ) 下有明顯差異。

\*\* 在 99% 置信水平(即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

2.3 負面句子方面，結果與正面句子相同，教育程度越低者，越同意「學習編寫電腦程式等於將來會做程式編寫員」及「擔心運算思維教育會令其子女過量使用手機或電腦」，整體給予相對較高分數（綜合數表九）。以上的結果看似矛盾，可能



是因為低學歷人士傾向給予較高分數，無論句子是屬於正面還是負面。這亦適用於報告往後的其他結果分析。

綜合數表九 對運算思維句子的同意程度（平均分）－ 負面句子（按教育程度分類）

	學習編寫電腦程式等於 將來會做程式編寫員**	我擔心運算思維教育會令我嘅 子女過量使用手機或電腦**
小學或以下	<b>6.57</b>	<b>6.65</b>
中學	5.74	5.95
大專或以上	4.17	4.92

\*\* 在 99% 置信水平(即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

### 按被訪家長的職業分析

2.4 行政及專業人員對「STEM 教育」和「電腦程式編寫」的認知明顯較其他職業的被訪者為高；而料理家務者對「賽馬會運算思維教育」計劃的認知則是所有職業中最高（綜合數表十）。

綜合數表十 STEM 教育、電腦程式編寫及「賽馬會運算思維教育」計劃的認知（按職業分類）

	STEM 教育**		電腦程式編寫**		「賽馬會運算 思維教育」計劃*	
	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過
行政及專業人員	<b>64.7%</b>	35.0%	<b>74.9%</b>	24.8%	8.3%	91.1%
文職及服務人員	50.9%	48.3%	67.5%	32.1%	9.2%	90.8%
勞動工人	15.0%	83.8%	47.5%	52.5%	13.8%	86.3%
料理家務者	41.4%	57.5%	60.9%	38.3%	<b>15.8%</b>	82.6%

\* 在 95% 置信水平(即  $p < 0.05$ ) 下有明顯差異。

\*\* 在 99% 置信水平(即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

^ 數表中沒有包括選擇「唔知／難講」的被訪者，因此「有聽過」和「沒有聽過」的比率總和並非一定 100%。

2.5 至於有關運算思維概念的正面句子當中，勞動工人較傾向同意「學好電腦編程就如學好英文同樣重要」及「透過電腦編程學習運算思維對其子女日後投身各行各業都有幫助」，並給予最高平均分。另一方面，文職及服務人員、勞動工人及料理家務者均比較認同「透過電腦編程學習運算思維可以幫助提昇其子女的解難能力和創意」，給予較高的平均分。總括而言，行政及專業人員給予三句正面句子的分數普遍較其他組別低（綜合數表十一）。

綜合數表十一 對運算思維句子的同意程度（平均分）－正面句子（按職業分類）

	學好電腦編程就 好似學好英文 一樣咁重要**	透過電腦編程學習 運算思維可以幫助 提昇我子女嘅 解難能力和創意*	透過電腦編程學習 運算思維對我子女 日後投身各行各業 都有幫助**
行政及專業人員	5.18	6.49	6.51
文職及服務人員	5.79	<b>6.94</b>	6.90
勞動工人	<b>6.58</b>	<b>6.92</b>	<b>7.49</b>
料理家務者	6.46	<b>6.97</b>	7.10

\* 在 95% 置信水平 (即  $p < 0.05$ ) 下有明顯差異。

\*\* 在 99% 置信水平 (即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

2.6 負面句子方面，勞動工人較同意「學習編寫電腦程式等於將來會做程式編寫員」及「擔心運算思維教育會令其子女過量使用手機或電腦」，整體給予的分數相對較其他職業組別為高（綜合數表十二）。

綜合數表十二 對運算思維句子的同意程度（平均分）－負面句子（按職業分類）

	學習編寫電腦程式等於 將來會做程式編寫員**	我擔心運算思維教育會令我嘅 子女過量使用手機或電腦**
行政及專業人員	4.35	4.98
文職及服務人員	4.87	5.48
勞動工人	<b>5.81</b>	<b>5.83</b>
料理家務者	5.40	5.75

\*\* 在 99% 置信水平 (即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

### 按被訪家長的家庭經濟狀況分析

2.7 自稱家庭經濟狀況屬於「好」的被訪者傾向於訪問前有聽過「STEM 教育」（綜合數表十三）。

綜合數表十三 STEM 教育的認知（按家庭經濟狀況分類）

	STEM 教育**	
	有聽過	沒有聽過
好	<b>64.4%</b>	35.2%
一般	45.5%	53.8%
唔好	26.9%	70.1%

\*\* 在 99% 置信水平 (即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

^ 數表中沒有包括選擇「唔知／難講」的被訪者，因此「有聽過」和「沒有聽過」的比率總和並非一定 100%。

- 2.8 有關運算思維概念的正面句子當中，自稱家庭經濟狀況「不好」的被訪者較傾向同意「學好電腦編程就如學好英文同樣重要」及「透過電腦編程學習運算思維對其子女日後投身各行各業都有幫助」，給予的平均分較高。（綜合數表十四）。

綜合數表十四 對運算思維句子的同意程度（平均分）－ 正面句子（按家庭經濟狀況分類）

	學好電腦編程就好似 學好英文一樣咁重要**	透過電腦編程學習運算思維對 我子女日後投身各行各業 都有幫助**
好	5.19	6.56
一般	6.10	6.96
唔好	<b>6.38</b>	<b>7.47</b>

\*\* 在 99% 置信水平 (即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

- 2.9 至於負面句子當中，結果與正面句子相同，自稱家庭經濟狀況「不好」的被訪者較同意「學習編寫電腦程式等於將來會做程式編寫員」及「擔心運算思維教育會令其子女過量使用手機或電腦」，給予相對較高分數（綜合數表十五）。

綜合數表十五 對運算思維句子的同意程度（平均分）－ 負面句子（按家庭經濟狀況分類）

	學習編寫電腦程式等於 將來會做程式編寫員**	我擔心運算思維教育會令我嘅 子女過量使用手機或電腦*
好	4.19	5.11
一般	5.25	5.52
唔好	<b>5.48</b>	<b>6.02</b>

\* 在 95% 置信水平 (即  $p < 0.05$ ) 下有明顯差異。

\*\* 在 99% 置信水平 (即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

### 按被訪家長的房屋類型分析

- 2.10 按居住的房屋類型分類，住在「私人樓宇」的被訪者對「STEM 教育」和「電腦程式編寫」的認知明顯較住在其他房屋類型的被訪者高（綜合數表十六）。

綜合數表十六 STEM 教育及電腦程式編寫的認知（按房屋類型分類）

	STEM 教育**		電腦程式編寫*	
	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過
公營房屋	25.9%	73.1%	59.7%	40.0%
資助居所房屋	58.3%	40.9%	61.7%	37.4%
私人樓宇	<b>61.3%</b>	38.4%	<b>70.7%</b>	28.9%

\* 在 95% 置信水平 (即  $p < 0.05$ ) 下有明顯差異。

\*\* 在 99% 置信水平 (即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

^ 數表中沒有包括選擇「唔知／難講」的被訪者，因此「有聽過」和「沒有聽過」的比率總和並非一定 100%。

2.11 有關的運算思維概念正面句子當中，結果顯示，住在「公營房屋」的被訪者傾向同意「學好電腦編程就如學好英文同樣重要」及「透過電腦編程學習運算思維對其子女日後投身各行各業都有幫助」，給予的分數明顯較高（綜合數表十七）。

綜合數表十七 對運算思維句子的同意程度（平均分）－ 正面句子（按房屋類型分類）

	學好電腦編程就好似 學好英文一樣咁重要**	透過電腦編程學習運算思維對 我子女日後投身各行各業 都有幫助*
公營房屋	<b>6.50</b>	<b>7.17</b>
資助居所房屋	5.55	6.61
私人樓宇	5.52	6.78

\* 在 95% 置信水平 (即  $p < 0.05$ ) 下有明顯差異。

\*\* 在 99% 置信水平 (即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

2.12 就負面句子而言，同樣地，住在「公營房屋」的被訪者較同意「學習編寫電腦程式等於將來會做程式編寫員」及「擔心運算思維教育會令其子女過量使用手機或電腦」，兩者的平均分明顯較高（綜合數表十八）。

綜合數表十八 對運算思維句子的同意程度（平均分）－ 負面句子（按房屋類型分類）

	學習編寫電腦程式等於 將來會做程式編寫員**	我擔心運算思維教育會令我嘅 子女過量使用手機或電腦*
公營房屋	<b>5.61</b>	<b>5.78</b>
資助居所房屋	4.61	5.31
私人樓宇	4.63	5.26

\* 在 95% 置信水平 (即  $p < 0.05$ ) 下有明顯差異。

\*\* 在 99% 置信水平 (即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

### 按被訪家長的房屋租住情況分析

2.13 按房屋租住情況分類，住在「自置」物業的被訪者對「STEM 教育」的認知明顯較高；而住在「租住／分租」單位的則對「賽馬會運算思維教育」計劃的認知較高（綜合數表十九）。

綜合數表十九 STEM 教育及「賽馬會運算思維教育」計劃的認知（按房屋租住情況分類）

	STEM 教育**		「賽馬會運算思維教育」計劃**	
	有聽過	沒有聽過	有聽過	沒有聽過
自置	<b>60.6%</b>	39.0%	7.9%	91.3%
租住／分租	37.8%	61.1%	<b>15.1%</b>	84.5%

\*\* 在 99% 置信水平 (即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

^ 數表中沒有包括選擇「唔知／難講」的被訪者，因此「有聽過」和「沒有聽過」的比率總和並非一定 100%。

2.14 就有關運算思維概念的正面句子當中，現時住在「租住／分租」單位的被訪者在三句正面描述的句子都給予明顯較高的分數（綜合數表二十）。

綜合數表二十 對運算思維句子的同意程度（平均分）－ 正面句子（按房屋租住情況分類）

	學好電腦編程就好像學好英文一樣咁重要**	透過電腦編程學習運算思維可以幫助提昇我子女嘅解難能力和創意*	透過電腦編程學習運算思維對我子女日後投身各行各業都有幫助**
自置	5.31	6.66	6.59
租住／分租	<b>6.39</b>	<b>6.93</b>	<b>7.21</b>

\* 在 95% 置信水平 (即  $p < 0.05$ ) 下有明顯差異。

\*\* 在 99% 置信水平 (即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

2.15 同樣地，現時住在「租住／分租」單位的被訪者在三句負面描述運算思維的句子都給予較高的分數（綜合數表二十一）。

綜合數表二十一 對運算思維句子的同意程度（平均分）－ 負面句子（按房屋租住情況分類）

	學習編寫電腦程式等於將來會做程式編寫員**	我擔心運算思維教育會令我嘅子女過量使用手機或電腦**	運算思維教育同我子女將來嘅發展沒有太大幫助*
自置	4.52	5.18	4.26
租住／分租	<b>5.39</b>	<b>5.69</b>	<b>4.58</b>

\* 在 95% 置信水平 (即  $p < 0.05$ ) 下有明顯差異。

\*\* 在 99% 置信水平 (即  $p < 0.01$ ) 下有明顯差異。

### 第三部分 總結及建議

- 3.1 是次《家長對運算思維教育的意見調查 2018》發現，相對較多被訪家長認識「電腦程式編寫」、「數碼創意」及「STEM 教育」，而「計算思維／運算思維」則較少人認識。除「數碼創意」外，其餘三項的認知率均較去年明顯上升，當中以「STEM 教育」的升幅最高。至於「賽馬會運算思維教育」計劃（CoolThink@JC），則繼續有一成被訪家長表示聽過。此外，超過八成人支持賽馬會慈善信託基金繼續推動運算思維教育。
- 3.2 此外，有近兩成被訪家長的子女現時有透過電腦編程學習運算思維；三分二亦贊成將運算思維教育納入中小學常規課程，比率較去年明顯上升。同時，各有約七成被訪家長同意子女透過電腦編程學習運算思維，有助其日後投身各行各業發展，以及能提昇他們的解難能力和創意。
- 3.3 為增加調查的參考價值，研究隊建議將來可以考慮加入老師為研究對象，以瞭解老師對運算思維教育的認知及看法，包括老師對運算思維教育納入中小學常規課程的意見，這可以從老師作為持分者之一的角度出發，了解對計劃的意見。
- 3.4 此外，研究隊亦建議將來可以加入質性研究，如焦點小組訪談，以深入了解特定群組（例如家長、老師及學生等）對「STEM 教育」、「電腦程式編寫」、「計算思維／運算思維」、「數碼創意」及「賽馬會運算思維教育」計劃的詳盡意見，用以輔助現時的量性研究。

# 附錄一

## 研究設計



## 研究設計

1. 香港賽馬會慈善信託基金繼 2017 年後，於 2018 年再次委託香港大學民意研究計劃進行是次《家長對運算思維教育的意見調查 2018》。調查的主要目的為瞭解香港家長對運算思維教育，及對「賽馬會運算思維教育」計劃 (CoolThink@JC) 的認知等意見，部分題目亦與去年作比較。
2. 本調查以隨機抽樣電話訪問形式進行，所有資料均由研究組的訪問員以網上電腦輔助電話訪問系統 (簡稱 Web-CATI) 收集，有關系統由研究組研發，能夠即時處理資料並作出合併分析。為確保資料的真確性，訪問期間除督導員現場監督之外，研究組亦進行電話錄音、畫面擷取及即時視像監察，以確保訪問員的表現及質素。
3. 為使抽樣誤差減至最低，調查首先從通訊事務管理局之香港電訊服務號碼計劃獲取已分配予電訊商的電話字頭，然後透過電腦程式以隨機方式從中產生號碼。最後，按照電腦撥打及過往調查記錄，剔除無效號碼成為最終樣本。
4. 調查的訪問對象為操粵語、子女現正就讀幼稚園、小學或中學的家長。訪問員在成功接觸目標住戶後，再從住戶中以「即將生日」的方法抽取一名符合條件的成員接受訪問。調查於 2018 年 8 月 23 日至 9 月 7 日進行，透過電話成功訪問了 1,003 名符合資格的家長，包括 682 個固網及 321 個手機樣本。實效回應比率為 53.8% (表二)，標準誤差則少於 1.6 個百分比，亦即在 95% 置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負 3.2 個百分比。
5. 為進行比較分析，研究組使用「百分比差測試」以檢定調查結果與 2017 年調查變化的顯著程度，並以雙星號 (\*\*) 表示該數字於  $p < 0.01$  水平下，被檢定為統計學上變化顯著；單星號 (\*) 則表示該數字於  $p < 0.05$  水平下，被檢定為統計學上變化顯著。

# 附錄二

## 樣本資料

表一 詳細樣本資料

	<u>頻數</u>	<u>百分比</u>
<b>確定為不合資格的電話號碼</b>	<b>10,527</b>	<b>18.5%</b>
傳真機號碼	331	0.6%
無效電話號碼	3,500	6.1%
電話轉駁號碼	177	0.3%
非住戶／非個人手提電話號碼	234	0.4%
技術問題	37	0.1%
被訪者不合資格	6,248	11.0%
<b>未能確定是否具合資格被訪者的電話號碼</b>	<b>44,923</b>	<b>78.8%</b>
電話線路繁忙	1,348	2.4%
電話無人接聽	20,123	35.3%
電話錄音	8,981	15.8%
密碼阻隔	45	0.1%
言語不通	839	1.5%
被訪者於篩選題前中斷訪問	253	0.4%
其他線路問題	23	<0.1%
預約跨越調查期限 – 未能確定是否具合資格被訪者	13,311	23.4%
<b>確定具合資格被訪者的電話號碼，但未能進行訪問</b>	<b>550</b>	<b>1.0%</b>
家人拒絕接受訪問	0	0.0%
被訪者拒絕接受訪問	7	<0.1%
預約跨越調查期限 – 確定具合資格被訪者	488	0.9%
未能完成整個訪問	18	<0.1%
其他問題	37	0.1%
<b>成功樣本</b>	<b>1,003</b>	<b>1.8%</b>
<b>合計</b>	<b>57,003</b>	<b>100.0%</b>

表二 實效回應比率之計算方法

實效回應比率
= $\frac{\text{成功樣本}}{\text{成功樣本} + \text{未完成整個訪問樣本}^* + \text{合資格而拒絕受訪樣本}^{\wedge} + \text{推算為合資格而拒絕受訪樣本}^{\#}}$
= $\frac{1,003}{1,003 + (18 + 253) + (0 + 7) + 584}$
= 53.8%

\* 包括「未能完成整個訪問」及「被訪者於篩選題前中斷訪問」

^ 包括「家人拒絕接受訪問」及「被訪者拒絕接受訪問」

# 按照訪問紀錄的已知比例推算

# 附錄三

## 頻數表

表三 [Q1-2\_1] 你認為學習以下各項對你子女嘅發展有幾重要？請用 0 至 10 分評價，0 分代表「非常唔重要」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常重要」，你會俾幾多分？ - 中文

		2018	
		頻數	百分比 (基數=1,003)
0		1	0.1%
2	}不重要	1	0.1%
3		1	0.1%
4		4	0.4%
5	一半半	49	4.9%
6		30	3.0%
7		90	9.0%
8	}重要	275	27.4%
9		178	17.7%
10		373	37.2%
唔知／難講		1	0.1%
合計		1,003	100.0%
平均分		<b>8.6 分</b>	
抽樣誤差		+/-0.09 分	
中位數		9.0 分	
基數		1,002	

表四 [Q1-2\_2] 你認為學習以下各項對你子女嘅發展有幾重要？請用 0 至 10 分評價，0 分代表「非常唔重要」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常重要」，你會俾幾多分？ - 英文

		2018	
		頻數	百分比 (基數=1,003)
0	}不重要	2	0.2%
4		3	0.3%
5	一半半	24	2.4%
6		19	1.9%
7		50	5.0%
8	}重要	230	22.9%
9		209	20.8%
10		465	46.4%
唔知／難講		1	0.1%
合計		1,003	100.0%
平均分		<b>8.9 分</b>	
抽樣誤差		+/-0.08 分	
中位數		9.0 分	
基數		1,002	

表五 [Q1-2\_3] 你認為學習以下各項對你子女嘅發展有幾重要？請用 0 至 10 分評價，0 分代表「非常唔重要」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常重要」，你會俾幾多分？ - 藝術

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,000)	頻數	百分比 (基數=1,003)
0	3	0.3%	8	0.8%
1	1	0.1%	2	0.2%
2 }不重要	6 }60	0.6% }6.0%	3 }60	0.3% }6.0%
3	28	2.8%	23	2.3%
4	22	2.2%	24	2.4%
5 }一半半	231	23.1%	208	20.7%
6	161	16.1%	174	17.3%
7	226	22.6%	224	22.3%
8 }重要	213 }705	21.3% }70.5%	224 }730	22.3% }72.8%
9	40	4.0%	39	3.9%
10	65	6.5%	69	6.9%
唔知／難講	4	0.4%	5	0.5%
合計	1,000	100.0%	1,003	100.0%
缺數	1		--	
平均分	<b>6.6 分</b>		<b>6.7 分</b>	
抽樣誤差	+/-0.11 分		+/-0.11 分	
中位數	7.0 分		7.0 分	
基數	996		998	



表六 [Q1-2\_4] 你認為學習以下各項對你子女嘅發展有幾重要？請用 0 至 10 分評價，0 分代表「非常唔重要」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常重要」，你會俾幾多分？ - 體育

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,001)	頻數	百分比 (基數=1,003)
1	2	0.2%	--	--
2	4	0.4%	1	0.1%
3	14	1.4%	16	1.6%
4	14	1.4%	10	1.0%
5	157	15.7%	121	12.1%*
6	114	11.4%	126	12.6%
7	243	24.3%	221	22.0%
8	269	26.9%	304	30.3%*
9	66	6.6%	75	7.5%
10	117	11.7%	127	12.7%
唔知／難講	1	0.1%	2	0.2%
合計	1,001	100.0%	1,003	100.0%
平均分	7.2 分		7.4 分*	
抽樣誤差	+/-0.11 分		+/-0.10 分	
中位數	7.0 分		8.0 分	
基數	1,000		1,001	

\* 跟上次調查比較在  $p < 0.05$  水平有顯著差異。

表七 [Q1-2\_5] 你認為學習以下各項對你子女嘅發展有幾重要？請用 0 至 10 分評價，0 分代表「非常唔重要」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常重要」，你會俾幾多分？ - 數理科技

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,000)	頻數	百分比 (基數=1,002)
0	2	0.2%	2	0.2%
2	2	0.2%	1	0.1%
3	4	0.4%	5	0.5%
4	9	0.9%	6	0.6%
5	62	6.2%	57	5.7%
6	55	5.5%	31	3.1%**
7	162	16.2%	132	13.2%
8	331	33.1%	326	32.5%**
9	149	14.9%	155	15.5%
10	218	21.8%	280	27.9%**
唔知／難講	6	0.6%	7	0.7%
合計	1,000	100.0%	1,002	100.0%
缺數	1		1	
平均分	<b>8.0 分</b>		<b>8.3 分**</b>	
抽樣誤差	+/-0.10 分		+/-0.10 分	
中位數	8.0 分		8.0 分	
基數	994		995	

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

表八 [Q1-2\_6] 你認為學習以下各項對你子女嘅發展有幾重要？請用 0 至 10 分評價，0 分代表「非常唔重要」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常重要」，你會俾幾多分？ - 歷史文化

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,000)	頻數	百分比 (基數=1,003)
0	7	0.7%	8	0.8%
1	2	0.2%	--	--
2 } 不重要	9 } 71	0.9% } 7.1%	6 } 56	0.6% } 5.6%
3	27	2.7%	17	1.7%
4	26	2.6%	25	2.5%
5 } 一半半	180	18.0%	175	17.4%
6	136	13.6%	140	14.0%
7	197	19.7%	198	19.7%
8 } 重要	258 } 746	25.8% } <b>74.6%</b>	249 } 769	24.8% } <b>76.7%</b>
9	56	5.6%	66	6.6%
10	99	9.9%	116	11.6%
唔知／難講	3	0.3%	3	0.3%
合計	1,000	100.0%	1,003	100.0%
缺數	1		--	
平均分	<b>6.9 分</b>		<b>7.0 分</b>	
抽樣誤差	+/-0.12 分		+/-0.12 分	
中位數	7.0 分		7.0 分	
基數	997		1,000	

表九 [Q1-2\_7] 你認為學習以下各項對你子女嘅發展有幾重要？請用 0 至 10 分評價，0 分代表「非常唔重要」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常重要」，你會俾幾多分？ - 常識／通識

		2018	
		頻數	百分比 (基數=1,002)
0		5	0.5%
1		1	0.1%
2	}不重要	3	0.3%
3		2	0.2%
4		15	1.5%
5	一半半	104	10.4%
6		76	7.6%
7		179	17.9%
8	}重要	306	30.5%
9		119	11.9%
10		187	18.7%
唔知／難講		5	0.5%
合計		1,002	100.0%
缺數		1	
平均分		<b>7.7 分</b>	
抽樣誤差		+/-0.11 分	
中位數		8.0 分	
基數		997	

表十 [Q3-4\_1] 喺呢個訪問前，請問你有冇聽過以下各項？如果有，咁你係喺兩年前即 2016 年暑假前定暑假後聽過呢？ - STEM 教育 / STEM education

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,001)	頻數	百分比 (基數=1,003)
有聽過，喺 2016 年暑假前聽過	156	15.6%	193	19.2%*
有聽過，喺 2016 年暑假後聽過	164	16.4%	232	23.1%**
有聽過，唔記得幾時聽過	48	4.8%	71	7.1%*
有聽過，拒答幾時聽過	2	0.2%	3	0.3%
冇聽過	626	<b>62.5%</b>	497	49.6%**
唔知 / 難講	5	0.5%	7	0.7%
合計	1,001	100.0%	1,003	100.0%

\* 跟上次調查比較在  $p < 0.05$  水平有顯著差異。

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

表十一 [Q3-4\_2] 喺呢個訪問前，請問你有冇聽過以下各項？如果有，咁你係喺兩年前即 2016 年暑假前定暑假後聽過呢？ - 電腦程式編寫 / Coding

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,001)	頻數	百分比 (基數=1,003)
有聽過，喺 2016 年暑假前聽過	379	37.9%	330	32.9%*
有聽過，喺 2016 年暑假後聽過	132	13.2%	226	22.5%**
有聽過，唔記得幾時聽過	98	9.8%	113	11.3%
有聽過，拒答幾時聽過	3	0.3%	--	--
冇聽過	384	38.4%	329	32.8%**
唔知 / 難講	5	0.5%	5	0.5%
合計	1,001	100.0%	1,003	100.0%

\* 跟上次調查比較在  $p < 0.05$  水平有顯著差異。

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

表十二 [Q3-4\_3] 喺呢個訪問前，請問你有冇聽過以下各項？如果有，咁你係喺兩年前即 2016 年暑假前定暑假後聽過呢？ - 計算思維／運算思維／Computational thinking

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,001)	頻數	百分比 (基數=1,003)
有聽過，喺 2016 年暑假前聽過	175	17.5%	164	16.4%
有聽過，喺 2016 年暑假後聽過	78	7.8%	124	12.4%**
有聽過，唔記得幾時聽過	45	4.5%	70	7.0%*
有聽過，拒答幾時聽過	1	0.1%	6	0.6%
<b>有聽過</b>	<b>694</b>	<b>69.3%</b>	<b>631</b>	<b>62.9%**</b>
唔知／難講	8	0.8%	8	0.8%
合計	1,001	100.0%	1,003	100.0%

\* 跟上次調查比較在  $p < 0.05$  水平有顯著差異。

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

表十三 [Q3-4\_4] 喺呢個訪問前，請問你有冇聽過以下各項？如果有，咁你係喺兩年前即 2016 年暑假前定暑假後聽過呢？ - 數碼創意／Digital creativity

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,001)	頻數	百分比 (基數=1,003)
有聽過，喺 2016 年暑假前聽過	294	29.4%	224	22.3%**
有聽過，喺 2016 年暑假後聽過	137	13.7%	187	18.6%**
有聽過，唔記得幾時聽過	79	7.9%	103	10.3%
有聽過，拒答幾時聽過	2	0.2%	1	0.1%
<b>有聽過</b>	<b>512</b>	<b>51.1%</b>	<b>515</b>	<b>51.3%</b>
唔知／難講	3	0.3%	5	0.5%
合計	1,001	100.0%	1,003	100.0%

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

表十四 [Q5] 咁你有冇聽過「賽馬會運算思維教育」計劃 (CoolThink@JC) ? [必須連同英文一併讀出]

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,001)	頻數	百分比 (基數=1,000)
有	100	10.0%	110	11.0%
沒有	898	<b>89.7%</b>	884	<b>88.4%</b>
唔記得	3	0.3%	6	0.6%
合計	1,001	100.0%	1,000	100.0%
缺數	--		3	

[訪問員讀出：運算思維教育希望啟發小朋友在日常生活中的數碼創意及解難能力，並為他們的創新和應對未來的挑戰作好準備。]

表十五 [Q6] 你有幾支持或者唔支持賽馬會慈善信託基金繼續推動運算思維教育? [訪員追問程度]

	2018		百分比 (基數=993)	
	頻數	百分比	頻數	百分比
好支持	490	49.3%	}837	}84.3%
幾支持	347	34.9%		
一半半	56	5.6%		
幾唔支持	11	1.1%	}18	}1.8%
好唔支持	7	0.7%		
唔知/難講	82	8.3%		
合計	993	100.0%		
缺數	10			
平均量值 <sup>^</sup>	<b>4.4</b>			
抽樣誤差	+/-0.05			
中位數	5.0			
基數	911			

<sup>^</sup>平均量值是把所有答案按照正面程度，以1分最低5分最高，量化成為1、2、3、4、5分，即1代表好唔支持，5分代表好支持，再求取樣本平均數值。



表十六 [Q7] 請你以 0 至 10 分評價一下你有幾同意或者唔同意以下既句子，0 分代表「非常唔同意」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常同意」，你會俾幾多分：**學習編寫電腦程式等於將來會做程式編寫員**（負面描述）

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,001)	頻數	百分比 (基數=1,002)
0	96	9.6%	109	10.9%
1	13	1.3%	12	1.2%
2 }不同意	35 }332	3.5% }33.2%	53 }329	5.3% }32.8%
3	109	10.9%	105	10.5%
4	79	7.9%	50	5.0%**
5 一半半	316	31.6%	314	31.3%
6	105	10.5%	93	9.3%
7	85	8.5%	80	8.0%
8 }同意	95 }346	9.5% } <b>34.6%</b>	82 }349	8.2% } <b>34.8%</b>
9	21	2.1%	14	1.4%
10	40	4.0%	80	8.0%**
唔知／難講	7	0.7%	10	1.0%
合計	1,001	100.0%	1,002	100.0%
缺數	--		1	
平均分	<b>4.9 分</b>		<b>4.9 分</b>	
抽樣誤差	+/-0.16 分		+/-0.17 分	
中位數	5.0 分		5.0 分	
基數	994		992	

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

表十七 [Q8] 請你以 0 至 10 分評價一下你有幾同意或者唔同意以下既句子，0 分代表「非常唔同意」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常同意」，你會俾幾多分：**學好電腦編程就好似學好英文一樣咁重要**（正面描述）

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,001)	頻數	百分比 (基數=1,003)
0	44	4.4%	46	4.6%
1	12	1.2%	19	1.9%
2 }不同意	42 }277	4.2% }27.7%	33 }234	3.3% }23.3%*
3	96	9.6%	76	7.6%
4	83	8.3%	60	6.0%*
5 一半半	282	28.2%	267	26.6%
6	98	9.8%	89	8.9%
7	108	10.8%	123	12.3%
8 }同意	141 }436	14.1% } <b>43.6%</b>	144 }499	14.4% } <b>49.8%**</b>
9	31	3.1%	28	2.8%
10	58	5.8%	115	11.5%**
唔知／難講	6	0.6%	3	0.3%
合計	1,001	100.0%	1,003	100.0%
平均分	<b>5.5 分</b>		<b>5.8 分**</b>	
抽樣誤差	+/-0.15 分		+/-0.16 分	
中位數	5.0 分		5.0 分	
基數	995		1,000	

\* 跟上次調查比較在  $p < 0.05$  水平有顯著差異。

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

表十八 [Q9] 請你以 0 至 10 分評價一下你有幾同意或者唔同意以下既句子，0 分代表「非常唔同意」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常同意」，你會俾幾多分：**我擔心運算思維教育會令我嘅子女過量使用手機或電腦（負面描述）**

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,000)	頻數	百分比 (基數=1,002)
0	48	4.8%	56	5.6%
1	15	1.5%	16	1.6%
2 }不同意	32 }265	3.2% }26.5%	56 }283	5.6%** }28.2%
3	94	9.4%	90	9.0%
4	76	7.6%	65	6.5%
5 一半半	278	27.8%	258	25.7%
6	110	11.0%	97	9.7%
7	128	12.8%	117	11.7%
8 }同意	116 }442	11.6% } <b>44.2%</b>	124 }441	12.4% } <b>44.0%</b>
9	37	3.7%	27	2.7%
10	51	5.1%	76	7.6%*
唔知／難講	15	1.5%	20	2.0%
合計	1,000	100.0%	1,002	100.0%
缺數	1		1	
平均分	<b>5.5 分</b>		<b>5.4 分</b>	
抽樣誤差	+/-0.15 分		+/-0.16 分	
中位數	5.0 分		5.0 分	
基數	985		982	

\* 跟上次調查比較在  $p < 0.05$  水平有顯著差異。

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

表十九 [Q10] 請你以 0 至 10 分評價一下你有幾同意或者唔同意以下既句子，0 分代表「非常唔同意」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常同意」，你會俾幾多分：**透過電腦編程學習運算思維可以幫助提昇我子女嘅解難能力和創意**（正面描述）

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,000)	頻數	百分比 (基數=1,003)
0	20	2.0%	10	1.0%
1	2	0.2%	3	0.3%
2 }不同意	18 }102	1.8% }10.2%	6 }80	0.6%* }8.0%
3	29	2.9%	27	2.7%
4	33	3.3%	34	3.4%
5 一半半	223	22.3%	207	20.6%
6	142	14.2%	122	12.2%
7	208	20.8%	181	18.0%
8 }同意	188 }647	18.8% } <b>64.7%</b>	219 }682	21.8% } <b>68.0%</b>
9	51	5.1%	58	5.8%
10	58	5.8%	102	10.2%**
唔知／難講	28	2.8%	34	3.4%
合計	1,000	100.0%	1,003	100.0%
缺數	1		--	
平均分	<b>6.4 分</b>		<b>6.8 分**</b>	
抽樣誤差	+/-0.13 分		+/-0.13 分	
中位數	7.0 分		7.0 分	
基數	972		969	

\* 跟上次調查比較在  $p < 0.05$  水平有顯著差異。

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

表二十 [Q11] 請你以 0 至 10 分評價一下你有幾同意或者唔同意以下既句子,0 分代表「非常唔同意」,5 分代表「一半半」,10 分代表「非常同意」,你會俾幾多分:透過電腦編程學習運算思維對我子女日後投身各行各業都有幫助(正面描述)

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,000)	頻數	百分比 (基數=1,003)
0	16	1.6%	17	1.7%
1	4	0.4%	4	0.4%
2 }不同意	20 }95	2.0% }9.5%	9 }85	0.9%* }8.5%
3	30	3.0%	27	2.7%
4	25	2.5%	28	2.8%
5 一半半	205	20.5%	182	18.1%
6	145	14.5%	122	12.2%
7	204	20.4%	190	18.9%
8 }同意	196 }689	19.6% } <b>68.9%</b>	212 }716	21.1% } <b>71.4%</b>
9	67	6.7%	58	5.8%
10	77	7.7%	134	13.4%**
唔知/難講	11	1.1%	20	2.0%
合計	1,000	100.0%	1,003	100.0%
缺數	1		--	
平均分	<b>6.6 分</b>		<b>6.9 分**</b>	
抽樣誤差	+/-0.13 分		+/-0.13 分	
中位數	7.0 分		7.0 分	
基數	989		983	

\* 跟上次調查比較在  $p < 0.05$  水平有顯著差異。

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

表二十一 [Q12] 請你以 0 至 10 分評價一下你有幾同意或者唔同意以下既句子，0 分代表「非常唔同意」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常同意」，你會俾幾多分：**運算思維教育同我子女將來嘅發展沒有太大幫助**（負面描述）

	2018	
	頻數	百分比 (基數=1,003)
0	104	10.4%
1	14	1.4%
2	71	7.1%
3	137	13.7%
4	77	7.7%
5	336	33.5%
6	82	8.2%
7	56	5.6%
8	54	5.4%
9	10	1.0%
10	33	3.3%
唔知／難講	29	2.9%
合計	1,003	100.0%
平均分	<b>4.4 分</b>	
抽樣誤差	+/-0.15 分	
中位數	5.0 分	
基數	974	

[訪問員讀出：如果你有多過一名子女，以下嘅問題，請以就讀高小嘅子女為作答對象，如沒有，就以就讀初小、中學，最後為幼稚園。而如果你有多過一名子女就讀同一組別（例如多過一名子女就讀高小），就請以年紀較小嘅子女為作答對象。]

表二十二 [Q13] 請問你嘅子女有冇透過電腦編程學習運算思維？如果有，喺校內定校外學呢？

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,001)	頻數	百分比 (基數=1,002)
有學緊，喺校內學	130	13.0%	123	12.3%
有學緊，喺校外學	26	2.6%	33	3.3%
有學緊，喺校內校外都有學	20 } 178	2.0% } 17.8%	26 } 185	2.6% } 18.5%
有學緊，唔知喺邊度學	2	0.2%	3	0.3%
<b>冇</b>	<b>758</b>	<b>75.7%</b>	<b>747</b>	<b>74.6%</b>
唔知／難講	65	6.5%	70	7.0%
合計	1,001	100.0%	1,002	100.0%
缺數	--		1	

表二十三 [Q14] 你贊唔贊成將運算思維教育納入中小學嘅常規課程入面，即係喺電腦、常識或通識課堂裡面教授？[訪員請追問程度]

	2017		2018	
	頻數	百分比 (基數=1,001)	頻數	百分比 (基數=998)
非常贊成	232	23.2%	283	28.4%**
幾贊成	393 } 625	39.3% } <b>62.5%</b>	385 } 668	38.6% } <b>66.9%*</b>
一半半	115	11.5%	121	12.1%
幾唔贊成	124	12.4%	89	8.9%*
非常唔贊成	73 } 197	7.3% } 19.7%	57 } 146	5.7% } 14.6%**
唔知／難講	63	6.3%	63	6.3%
合計	1,000	100.0%	998	100.0%
缺數	1		5	
平均量值 <sup>^</sup>	<b>3.6 分</b>		<b>3.8 分**</b>	
抽樣誤差	+/-0.08 分		+/-0.08 分	
中位數	4.0 分		4.0 分	
基數	937		935	

\* 跟上次調查比較在  $p < 0.05$  水平有顯著差異。

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

<sup>^</sup> 平均量值是把所有答案按照正面程度，以 1 分最低 5 分最高，量化成為 1、2、3、4、5 分，即 1 代表非常唔贊成，5 分代表非常贊成，再求取樣本平均數值。

表二十四 [Q15] [只問於 Q14 答「非常贊成」或「幾贊成」的被訪者，基數=625 (2017) 及 668 (2018)] 點解贊成呢？[不讀答案，可選多項]

	2017			2018		
	頻數	佔答案百分比 (基數=996)	佔次樣本百分比 (基數=625)	頻數	佔答案百分比 (基數=1,061)	佔次樣本百分比 (基數=666)
學多樣嘢／技能	219	22.0%	<b>35.0%</b>	226	21.3%	<b>33.9%</b>
社會嘅趨勢	160	16.1%	25.6%	173	16.3%	26.0%
數碼年代必需的技能	132	13.3%	21.1%	120	11.3%	18.0%
有助培養子女嘅邏輯思維	72	7.2%	11.5%	77	7.3%	11.6%
有助培養子女嘅解難能力	67	6.7%	10.7%	76	7.2%	11.4%
對學習唔同嘅科目都有幫助	57	5.7%	9.1%	59	5.6%	8.9%
有助子女日後就業	64	6.4%	10.2%	54	5.1%	8.1%
有用／有好處	30	3.0%	4.8%	48	4.5%	7.2%
有助培養子女嘅創意	35	3.5%	5.6%	40	3.8%	6.0%
提升子女嘅競爭力	33	3.3%	5.3%	36	3.4%	5.4%
提升子女學習興趣	12	1.2%	1.9%	26	2.5%	3.9%*
子女有興趣學	13	1.3%	2.1%	20	1.9%	3.0%
冇特別原因／冇時間乜都俾佢學吓	8	0.8%	1.3%	20	1.9%	3.0%*
有助將來學習相關知識	13	1.3%	2.1%	19	1.8%	2.9%
由學校教比較好	8	0.8%	1.3%	16	1.5%	2.4%
有助升學（包括搵好嘅學校容易D）	14	1.4%	2.2%	11	1.0%	1.7%
有助子女成長	9	0.9%	1.4%	11	1.0%	1.7%
希望子女日後投身電腦科技行業	11	1.1%	1.8%	9	0.8%	1.4%
轉化子女沉迷打機到學習創作／有用嘅嘢	10	1.0%	1.6%	8	0.8%	1.2%
其他家長嘅子女都有學	3	0.3%	0.5%	1	0.1%	0.2%
其他（見下表）	17	1.7%	2.7%	2	0.2%	0.3%**
唔知／難講	9	0.9%	1.4%	9	0.8%	1.4%
合計	996	100.0%		1,061	100.0%	
缺數	--			2		
其他答案而未能歸類者						
家長可教育子女	--	--	--	1	0.1%	0.2%
對賽馬會推動運算思維教育有信心	--	--	--	1	0.1%	0.2%



	2017			2018		
	頻數	佔答案百分比 (基數=996)	佔次樣本百分比 (基數=625)	頻數	佔答案百分比 (基數=1,061)	佔次樣本百分比 (基數=666)
可以改善現時課程	4	0.4%	0.6%	--	--	--
節省金錢	4	0.4%	0.6%	--	--	--
帶少些書	3	0.3%	0.5%	--	--	--
可以分享所學的	1	0.1%	0.2%	--	--	--
可以控制好時間	1	0.1%	0.2%	--	--	--
想子女明白和學習遊戲程式背後的事	1	0.1%	0.2%	--	--	--
時間控制上比自學較好	1	0.1%	0.2%	--	--	--
有靈活性	1	0.1%	0.2%	--	--	--
課堂時間不會太長，不會損壞眼睛	1	0.1%	0.2%	--	--	--
小計	17	1.7%	2.7%	2	0.2%	0.3%

\* 跟上次調查比較在  $p < 0.05$  水平有顯著差異。

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

表二十五 [Q16] [只問於 Q14 答「非常唔贊成」或「唔幾贊成」的被訪者，基數=197(2017) 及 146 (2018)] 點解唔贊成呢？[不讀答案，可選多項]

	2017			2018		
	頻數	佔答案百分比 (基數=277)	佔次樣本百分比 (基數=197)	頻數	佔答案百分比 (基數=223)	佔次樣本百分比 (基數=145)
子女本身已經太多野學／讀	25	9.0%	12.7%	26	11.7%	<b>17.9%</b>
小學生年紀太小	38	13.7%	<b>19.3%</b>	23	10.3%	15.9%
學生壓力太大	27	9.7%	13.7%	23	10.3%	15.9%
唔想子女沉迷打機／過量使用手機或電腦	29	10.5%	14.7%	21	9.4%	14.5%
覺得無需要學／咗時間	34	12.3%	17.3%	19	8.5%	13.1%
應該視乎子女興趣同能力選擇	27	9.7%	13.7%	19	8.5%	13.1%
唔需要透過常規課程去學	3	1.1%	1.5%	17	7.6%	11.7%**
子女無時間學	16	5.8%	8.1%	13	5.8%	9.0%
未了解運算思維教育有咩好處	11	4.0%	5.6%	11	4.9%	7.6%
想子女專注學業	9	3.2%	4.6%	10	4.5%	6.9%
運算思維教育唔普及／太新	3	1.1%	1.5%	7	3.1%	4.8%
怕影響子女的健康	3	1.1%	1.5%	6	2.7%	4.1%
子女無興趣學	5	1.8%	2.5%	5	2.2%	3.4%
認為對子女有幫助／冇用	9	3.2%	4.6%	5	2.2%	3.4%
無助子女日後就業	3	1.1%	1.5%	4	1.8%	2.8%
完全唔知道運算思維教育係乜	10	3.6%	5.1%	4	1.8%	2.8%
現時課程已經足夠／已包括運算思維	6	2.2%	3.0%	3	1.3%	2.1%
老師未必識得教	4	1.4%	2.0%	2	0.9%	1.4%
無助升學	6	2.2%	3.0%	--	--	--
其他（見下表）	6	2.2%	3.0%	4	1.8%	2.8%
唔知／難講	3	1.1%	1.5%	1	0.4%	0.7%
合計	277	100.0%		223	100.0%	
缺數	--			1		
其他答案而未能歸類者						
以傳統方式教授會比較好	--	--	--	1	0.4%	0.7%
學校教運算思維的方	--	--	--	1	0.4%	0.7%

	2017			2018		
	頻數	佔答案 百分比 (基數=277)	佔次樣本 百分比 (基數=197)	頻數	佔答案 百分比 (基數=223)	佔次樣本 百分比 (基數=145)
法不一						
希望子女接觸多些大自然	--	--	--	1	0.4%	0.7%
老師壓力太大	--	--	--	1	0.4%	0.7%
小學以傳統方式教授會比較好	2	0.7%	1.0%	--	--	--
學習運算思維太單一	1	0.4%	0.5%	--	--	--
混淆虛擬和現實世界	1	0.4%	0.5%	--	--	--
減低專注力	1	0.4%	0.5%	--	--	--
運算思維教育已經過時	1	0.4%	0.5%	--	--	--
小計	6	2.2%	3.0%	4	1.8%	2.8%

\*\* 跟上次調查比較在  $p < 0.01$  水平有顯著差異。

# 附錄四

## 被訪者背景資料

## 被訪者個人背景資料

表二十六 [DM1] 性別

	頻數	百分比 (基數=1,003)
男	375	37.4%
女	628	62.6%
合計	1,003	100.0%

表二十七 [DM2] 年齡

	頻數	百分比 (基數=988)
20 - 29 歲	22	2.2%
30 - 39 歲	399	40.4%
40 - 49 歲	466	47.2%
50 - 59 歲	82	8.3%
60 - 69 歲	13	1.3%
70 歲或以上	6	0.6%
合計	988	100.0%
缺數	15	

表二十八 [DM3] 教育程度

	頻數	百分比 (基數=997)
小學或以下	25	2.5%
中學	455	45.6%
大專或以上	517	51.9%
合計	997	100.0%
缺數	6	

表二十九 [DM4] 職業

	頻數	百分比 (基數=986)
行政及專業人員	351	35.6%
文職及服務人員	271	27.5%
勞動工人	80	8.1%
料理家務者	266	27.0%
其他	18	1.8%
合計	986	100.0%
缺數	17	

表三十 [DM5] 咁你嘅子女現正就讀：[如有多於一名子女，請紀錄每名子女的教育程度，可選多項，其中一名子女必須就讀幼稚園、小學或中學]

	頻數	佔答案百分比 (基數=1,383)	佔樣本百分比 (基數=1,003)
未入學	50	3.6%	5.0%
幼稚園	335	24.2%	33.4%
小學	592	42.8%	59.0%
中學	338	24.4%	33.7%
專上學院	12	0.9%	1.2%
大學	44	3.2%	4.4%
現正工作	12	0.9%	1.2%
合計	1,383	100.0%	

表三十一 [DM5\_1] 咁你嘅子女現正就讀：未入學，\_\_\_名[入實數]

	頻數	百分比 (基數=50)
1	49	98.0%
2	1	2.0%
合計	50	100.0%
平均數	1.0 名	
抽樣誤差	+/-0.04 名	
中位數	1.0 名	
基數	50	

表三十二 [DM5\_2] 咁你嘅子女現正就讀：幼稚園，\_\_\_名[入實數]

	頻數	百分比 (基數=335)
1	295	88.1%
2	39	11.6%
3	1	0.3%
合計	335	100.0%
平均數	1.1 名	
抽樣誤差	+/-0.04 名	
中位數	1.0 名	
基數	335	

表三十三 [DM5\_3] 咁你嘅子女現正就讀：小學，\_\_\_名[入實數]

	頻數	百分比 (基數=592)
1	437	73.8%
2	147	24.8%
3	8	1.4%
合計	592	100.0%
平均數	1.3 名	
抽樣誤差	+/-0.04 名	
中位數	1.0 名	
基數	592	

表三十四 [DM5\_4] 咁你嘅子女現正就讀：中學，\_\_\_名[入實數]

	頻數	百分比 (基數=338)
1	286	84.6%
2	49	14.5%
3	3	0.9%
合計	338	100.0%
平均數	1.2 名	
抽樣誤差	+/-0.04 名	
中位數	1.0 名	
基數	338	

表三十五 [DM5\_5] 咁你嘅子女現正就讀：專上學院，\_\_\_名[入實數]

	頻數	百分比 (基數=12)
1	12	100.0%
合計	12	100.0%
平均數	1.0 名	
抽樣誤差	+/-0.00 名	
中位數	1.0 名	
基數	12	

表三十六 [DM5\_6] 咁你嘅子女現正就讀：大學，\_\_\_名[入實數]

	頻數	百分比 (基數=44)
1	43	97.7%
2	1	2.3%
合計	44	100.0%
平均數	1.0 名	
抽樣誤差	+/-0.05 名	
中位數	1.0 名	
基數	44	

表三十七 [DM5\_7] 咁你嘅子女現正就讀：現正工作，\_\_\_名[入實數]

	頻數	百分比 (基數=12)
1	9	75.0%
2	3	25.0%
合計	12	100.0%
平均數	1.3 名	
抽樣誤差	+/-0.26 名	
中位數	1.0 名	
基數	12	



表三十八 [DM5gp] 子女數目 [綜合數據]

	頻數	百分比 (基數=1,003)
1 名	439	43.8%
2 名	490	48.9%
3 名	68	6.8%
4 名	6	0.6%
合計	1,003	100.0%

表三十九 [DM6] 你認為你嘅家庭經濟狀況屬於：[讀出首五項答案]

	頻數	百分比 (基數=995)
非常好	35	3.5%
幾好	263	26.4%
一般	626	62.9%
唔係幾好	53	5.3%
非常唔好	14	1.4%
唔知／難講	4	0.4%
合計	995	100.0%
缺數	8	

表四十 [DM7a] 你嘅居住房屋類型係？

	頻數	百分比 (基數=966)
公營房屋	290	30.0%
資助居所房屋	115	11.9%
私人樓宇	560	58.0%
其他	1	0.1%
合計	966	100.0%
缺數	37	

表四十一 [DM7b] 咁係自置、租住、定係分租既呢？

	頻數	百分比 (基數=972)
自置	520	53.5%
租住	424	43.6%
分租	28	2.9%
合計	972	100.0%
缺數	31	

表四十二 [DM7gp] 居住房屋 [綜合數據]

	頻數	百分比 (基數=961)
公營租住房屋	256	26.6%
分租公營房屋	6	0.6%
自置公營房屋	27	2.8%
租住資助居所房屋	14	1.5%
自置資助居所房屋	100	10.4%
租住私人樓宇	147	15.3%
分租私人樓宇	22	2.3%
自置私人樓宇	388	40.4%
其他	1	0.1%
合計	961	100.0%
缺數	42	

# 附錄五

## 問卷

香港大學民意研究計劃  
香港賽馬會慈善信託基金

合作進行

家長對運算思維教育的意見調查 2018

---

問卷（定稿）

2018年8月22日

## 第一部分 自我介紹

喂，先生／小姐／太太你好，我姓 X，我係香港大學民意研究計劃嘅訪問員黎嘅，我哋而家進行緊一項幼稚園、小學及中學生家長對**運算思維教育**嘅意見調查。我哋只會用你大概 10 分鐘時間，請問你願唔願意接受我哋訪問呢？

願意 → 繼續介紹  
唔願意 → 終止訪問，多謝，拜拜  
家中無幼稚園、小學或中學生家長 → 終止訪問，多謝，拜拜

請你放心，你嘅電話號碼係經由我哋嘅電腦隨機抽樣抽中嘅，問卷係唔記名嘅，而你提供嘅資料係會絕對保密，並只會用作綜合分析。如果你對今次嘅訪問有任何疑問，你可以打去熱線電話 xxxx-xxxx 同我哋嘅督導員 X 先生或 X 小姐聯絡。如果你想知多啲關於參與調查嘅權利，你可以喺辦公時間致電 xxxx-xxxx 向香港大學（全名為香港大學研究操守委員會）查詢。為咗保障數據嘅真確性，我哋嘅訪問會被錄音，但只會用作內部質控參考，而所有含個人識別資料嘅數據同埋錄音會喺調查完成後六個月內銷毀。而家我哋開始訪問。

[S1] 請問你嘅住宅電話號碼係唔係 xxxx-xxxx？

係 → S2  
唔係 → 終止訪問，多謝，拜拜

## 第二部分 選出被訪者

### [For landline samples]

[S2] 呢份問卷嘅訪問對象係講廣東話、子女現正就讀幼稚園、小學或中學嘅家長，請問你屋企而家有幾多位家長符合呢個條件呢？【如果家中有合資格嘅被訪者，訪問告終；多謝合作，收線】

有一位 → 開始訪問 [如合資格家庭成員不是接聽電話者，請邀請合資格家庭成員聽電話並重覆自我介紹]

有多過一位，\_\_\_\_位 【入實數】 → 跳至S3

冇 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

訪者拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

[S3] 因為多過一位，我哋希望所有合資格嘅家庭成員都有同等機會接受訪問，所以想請即將生日果位嚟聽電話。(訪問員可舉例說明：『即係有冇 8/9 月或未來三個月內生日嘅人喺度？』) 請問可唔可以呢？

可以 - 接聽電話的人士是被訪者 → 開始訪問

可以 - 其他家人是被訪者【訪問員請重覆自我介紹，開始訪問前必須讀出「為咗保障數據嘅真確性，訪問會被錄音，但只會用作內部質控參考，並會喺六個月內銷毀。」】

被選中的家庭成員不在家/沒空【訪問員請另約時間再致電】

唔可以 - 家人拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

唔可以 - 被訪者拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜

### [For mobile samples]

[S4] 請問你係唔係講廣東話、子女現正就讀幼稚園、小學或中學嘅家長？

係 → 開始訪問

唔係 → 訪問告終，多謝合作，拜拜!

拒答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜!

### 第三部分 問卷主體部分

[Q1-2] 你認為學習以下各項對你子女嘅發展有幾重要？請用 0 至 10 分評價，0 分代表「非常唔重要」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常重要」，你會俾幾多分？[讀出 a 至 g 項，次序由電腦隨機排列，逐一追問分數]

- a) 中文
- b) 英文
- c) 藝術
- d) 體育
- e) 數理科技
- f) 歷史文化
- g) 常識／通識

\_\_\_\_\_ (0-10 分，入實數)

唔知／難講  
拒答

[Q3-4] 喺呢個訪問前，請問你有冇聽過以下各項？如果有，咁你係喺兩年前即 2016 年暑假前定暑假後聽過呢？[讀出 a 至 d 項，必須連同英文一併讀出]

- a) STEM 教育／STEM education
- b) 電腦程式編寫／Coding
- c) 計算思維／運算思維／Computational thinking
- d) 數碼創意／Digital creativity

各項可選答案：

有聽過，喺 2016 年暑假前聽過  
有聽過，喺 2016 年暑假後聽過  
有聽過，唔記得幾時聽過  
有聽過，拒答幾時聽過  
冇聽過  
唔知／難講  
拒答

[Q5] 咁你有冇聽過「賽馬會運算思維教育」計劃 (CoolThink@JC) ? [必須連同英文一併讀出]

- 有
- 沒有
- 唔記得
- 拒答

[訪問員讀出：運算思維教育希望啟發小朋友在日常生活中的數碼創意及解難能力，並為他們的創新和應對未來的挑戰作好準備。]

[Q6] 你有幾支持或者唔支持賽馬會慈善信託基金繼續推動運算思維教育？[訪員追問程度]

- 好支持
- 幾支持
- 一半半
- 幾唔支持
- 好唔支持
- 唔知／難講
- 拒答

[Q7-12] 請你以 0 至 10 分評價一下你有幾同意或者唔同意以下既句子，0 分代表「非常唔同意」，5 分代表「一半半」，10 分代表「非常同意」，你會俾幾多分：[讀出 1-6 項，逐一追問分數]

- [Q7] 學習編寫電腦程式等於將來會做程式編寫員
- [Q8] 學好電腦編程就好似學好英文一樣咁重要
- [Q9] 我擔心運算思維教育會令我嘅子女過量使用手機或電腦
- [Q10] 透過電腦編程學習運算思維可以幫助提昇我子女嘅解難能力和創意
- [Q11] 透過電腦編程學習運算思維對我子女日後投身各行各業都有幫助
- [Q12] 運算思維教育同我子女將來嘅發展沒有太大幫助

\_\_\_\_\_ (0-10 分，入實數)  
 唔知／難講  
 拒答

[訪問員讀出：如果你有多過一名子女，以下嘅問題，請以就讀高小嘅子女為作答對象，如沒有，就以就讀初小、中學，最後為幼稚園。而如果有多過一名子女就讀同一組別（例如多過一名子女就讀高小），就請以年紀較小嘅子女為作答對象。]



[Q13] 請問你嘅子女有冇透過電腦編程學習運算思維？如果有，喺校內定校外學呢？

- 有學緊，喺校內學
- 有學緊，喺校外學
- 有學緊，喺校內校外都有學
- 有學緊，唔知喺邊度學
- 有學緊，拒答喺邊度學
- 冇
- 唔知／難講
- 拒答

[Q14] 你贊唔贊成將運算思維教育納入中小學嘅常規課程入面，即係喺電腦、常識或通識課堂裡面教授？[訪員請追問程度]

- 非常贊成（跳至 Q15）
- 幾贊成（跳至 Q15）
- 一半半（跳至 DM1）
- 幾唔贊成（跳至 Q16）
- 非常唔贊成（跳至 Q16）
- 唔知／難講（跳至 DM1）
- 拒答（跳至 DM1）

[Q15] [只問於 Q14 答「非常贊成」或「幾贊成」的被訪者] 點解贊成呢？[不讀答案，可選多項]

- 有助升學（包括搵好嘅學校容易 D）
- 對學習唔同嘅科目都有幫助
- 有助培養子女嘅解難能力
- 有助培養子女嘅創意
- 子女有興趣學
- 有助子女日後就業
- 希望子女日後投身電腦科技行業
- 學多樣嘢／技能
- 提升子女嘅競爭力
- 社會嘅趨勢
- 其他家長嘅子女都有學
- 有特別原因／有時間乜都俾佢學吓
- 轉化子女沉迷打機到學習創作／有用嘅嘢
- 數碼年代必需的技能
- 其他（請註明）：\_\_\_\_\_
- 唔知／難講
- 拒答

[Q16] [只問於 Q14 答「非常唔贊成」或「唔幾贊成」的被訪者] 點解唔贊成呢? [不讀答案, 可選多項]

無助升學

想子女專注學業

子女無興趣學

子女無時間學

覺得無需要學/嘅時間

無助子女日後就業

唔希望子女日後投身電腦科技行業

唔想子女沉迷打機/過量使用手機或電腦

小學生年紀太小

學生壓力太大

運算思維教育唔普及/太新

老師未必識得教

未了解運算思維教育有咩好處

完全唔知道運算思維教育係乜

其他 (請註明) : \_\_\_\_\_

唔知/難講

拒答

## 第四部分 個人資料

我想問你些少個人資料，方便分析，請你放心，你嘅資料係唔記名同埋會絕對保密嘅。

[DM1] 性別

男  
女

[DM2a] 年齡

\_\_\_\_\_ (入實數)

拒答

[DM2b] [只問不肯透露準確年齡被訪者] 年齡 (範圍) [訪問員可讀出範圍]

18-19  
20-29  
30-39  
40-49  
50-59  
60-69  
70 或以上  
唔肯講

[DM3] 你讀書讀到乜嘢程度？ (最高就讀程度，即不論有否完成該課程，包括現正就讀)

小學或以下  
初中 (中一至中三)  
高中 (中四至中七 / DSE / 毅進)  
專上教育：非學位課程 (包括文憑 / 證書 / 副學位課程)  
專上教育：學位課程 (包括學士學位 / 研究院)  
拒答

DM4] 你嘅職業係？（老闆／自僱／Freelance／散工／公務員並非合適答案，請再追問工作性質或內容）

行政及專業人員

文職及服務人員

勞動工人

學生

料理家務者／家庭主婦

退休人士

失業／待業／其他非在職

其他（請註明：\_\_\_\_\_）

拒答

[DM5] 咁你嘅子女現正就讀：[如有多於一名子女，請紀錄每名子女的教育程度，可選多項，其中一名子女必須就讀幼稚園、小學或中學]

未入學，\_\_\_\_\_名

幼稚園，\_\_\_\_\_名

小學，\_\_\_\_\_名

中學，\_\_\_\_\_名

專上學院，\_\_\_\_\_名

大學，\_\_\_\_\_名

現正工作，\_\_\_\_\_名

非工作亦非在學，\_\_\_\_\_名

拒答，\_\_\_\_\_名

[DM6] 你認為你嘅家庭經濟狀況屬於：（讀出首五項答案）

非常好

幾好

一般

唔係幾好

非常唔好

唔知／難講

拒答

[DM7] 你嘅居住房屋類型係？ [註：留意「租／分租／買」及「樓宇類別」2 個狀況要兼顧]

公營租住房屋

分租公營房屋

自置公營房屋

租住資助居所房屋

分租資助居所房屋

自置資助居所房屋

租住私人樓宇

分租私人樓宇

自置私人樓宇

其他（請註明：\_\_\_\_\_）

拒答

問卷已經完成，多謝你接受我哋嘅訪問。拜拜！