



《眾言堂》結果簡報

鍾庭耀博士

香港大學民意研究計劃總監

2014年9月27日



公眾問卷調查

(樣本=1,011人)

樣本資料

訪問日期：2014年9月19至24日

訪問對象：18歲或以上操粵語的香港居民

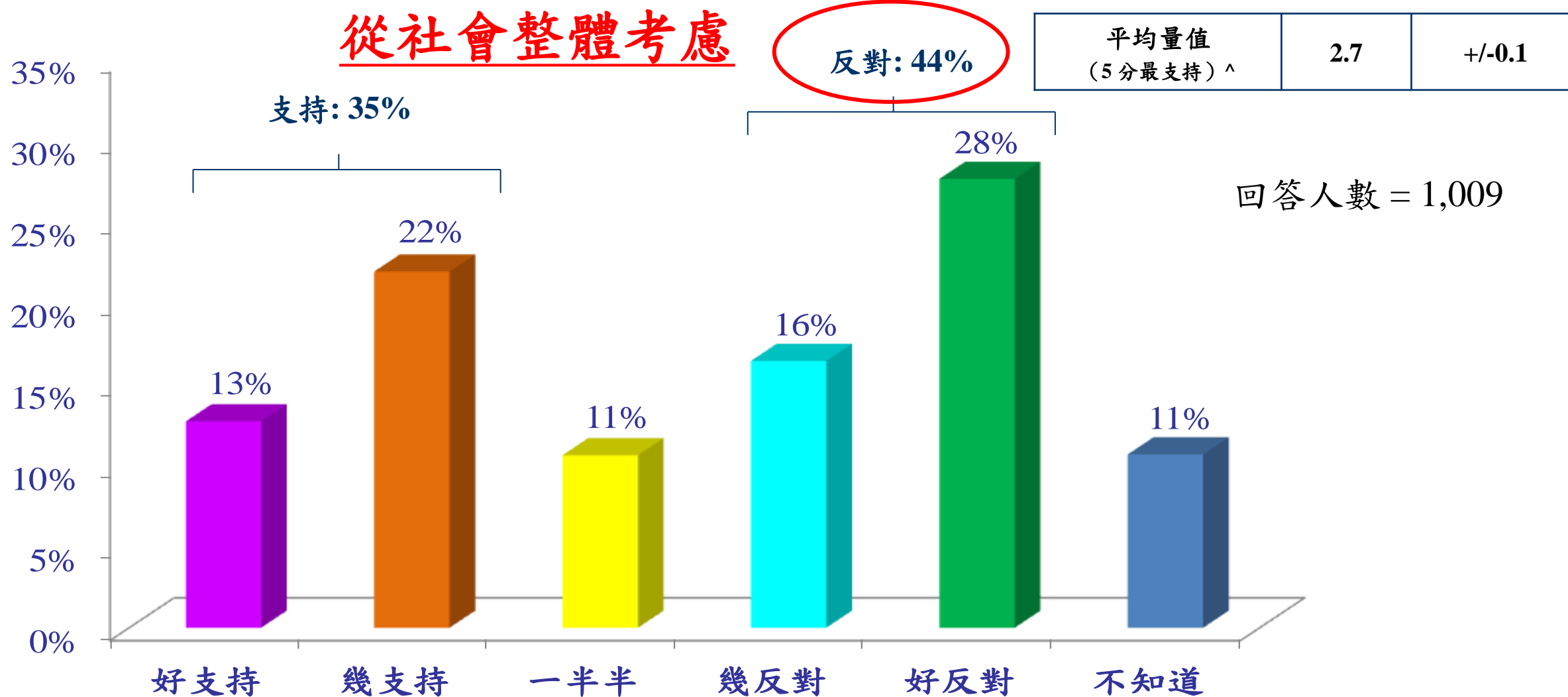
調查方法：由訪員直接進行電話訪問，訪員在成功接觸目標住戶後，再從住戶內找出符合條件的人士接受訪問。

樣本數目：1,011 個成功個案

回應比率：65.8%

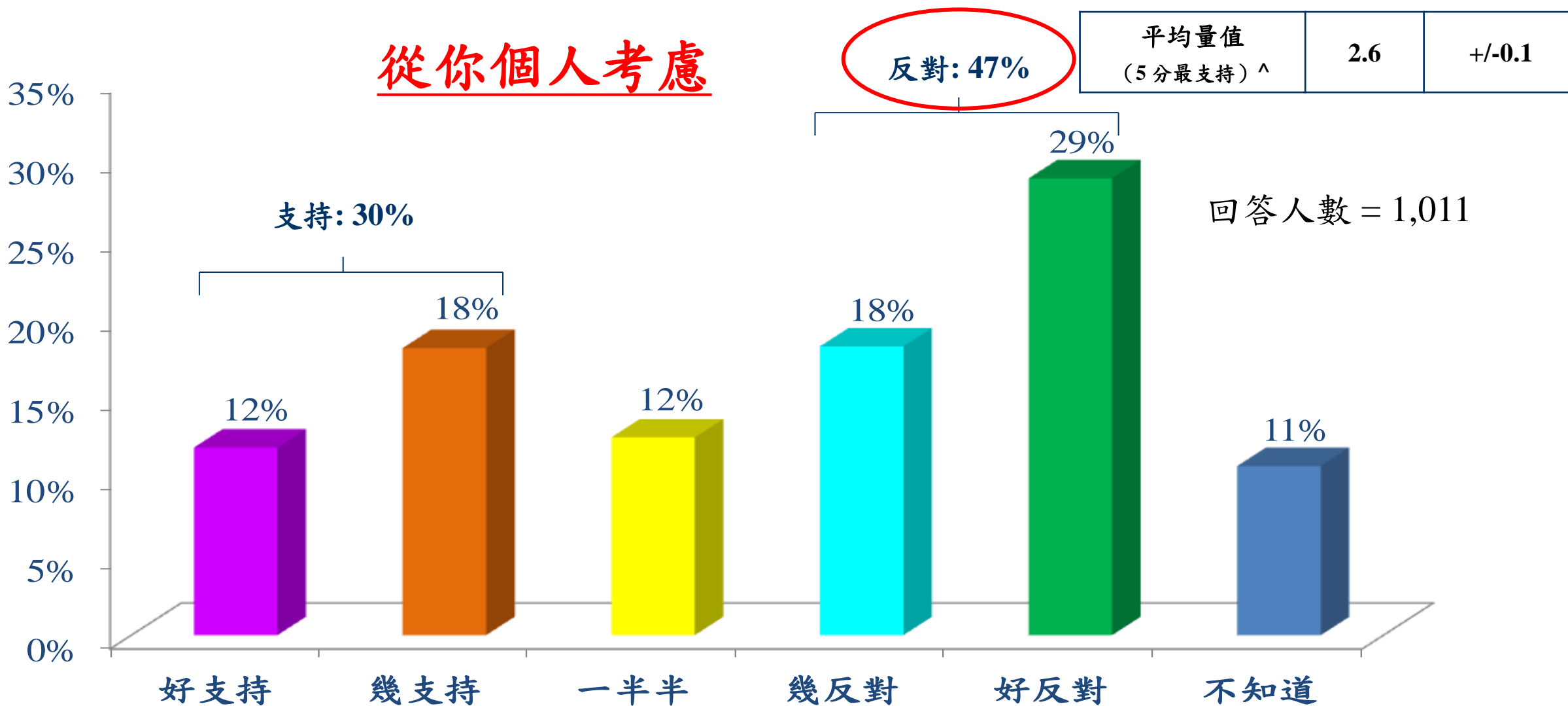
抽樣誤差：在95%置信水平下，少於 +/- 3.1 個百分比

問題: 從社會整體考慮, 市民應該支持定反對人大常委會早前定下的特首普選決定?



^ 數字採自五等量尺, 平均量值是把所有答案按照支持程度, 以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分, 再求取樣本平均數值。

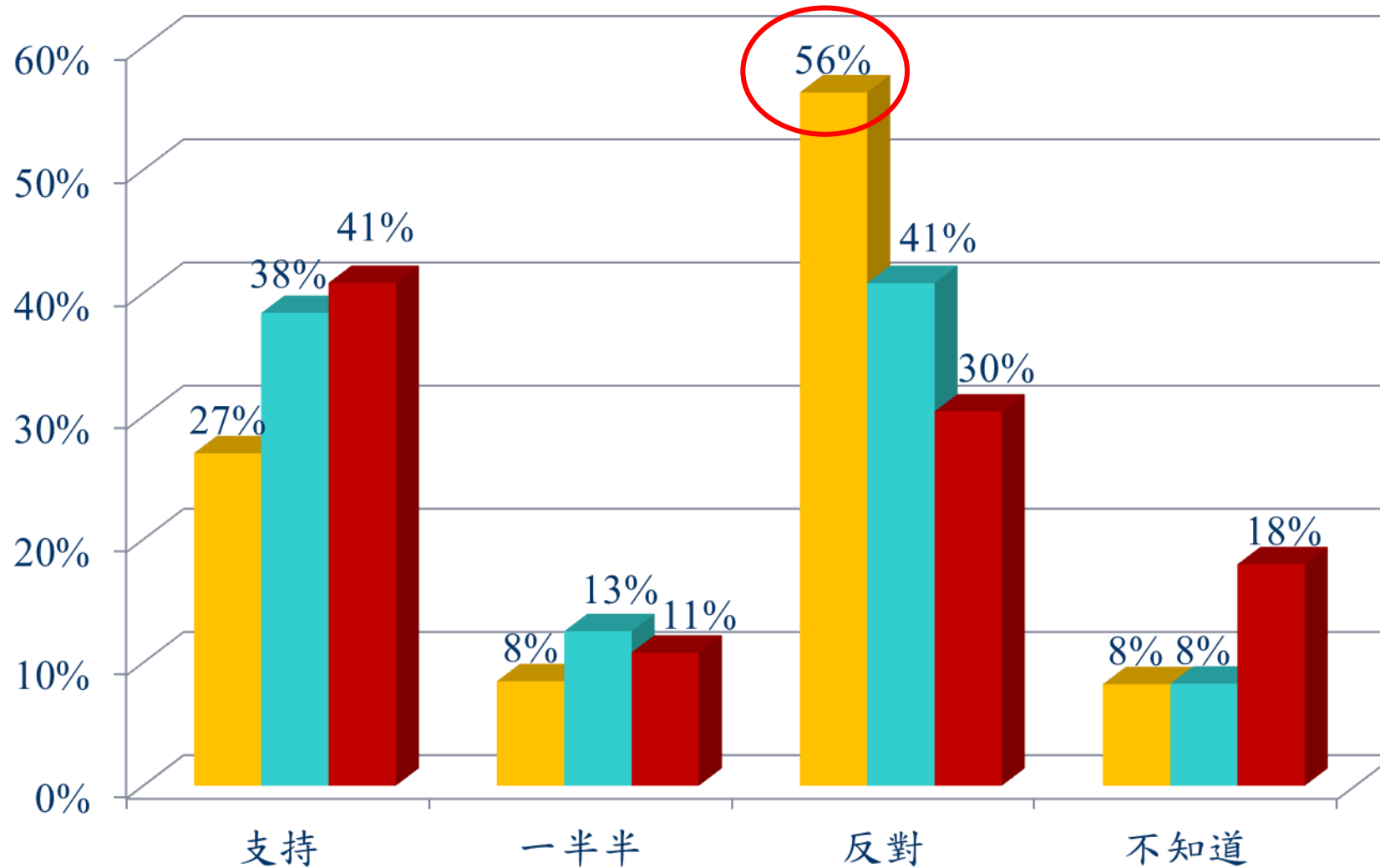
問題: 從自己個人考慮, 你有幾支持或者反對人大常委會早前定下的特首普選決定?



^ 數字採自五等量尺, 平均量值是把所有答案按照支持程度, 以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分, 再求取樣本平均數值。

深入分析 - 按年齡 **

從社會整體考慮



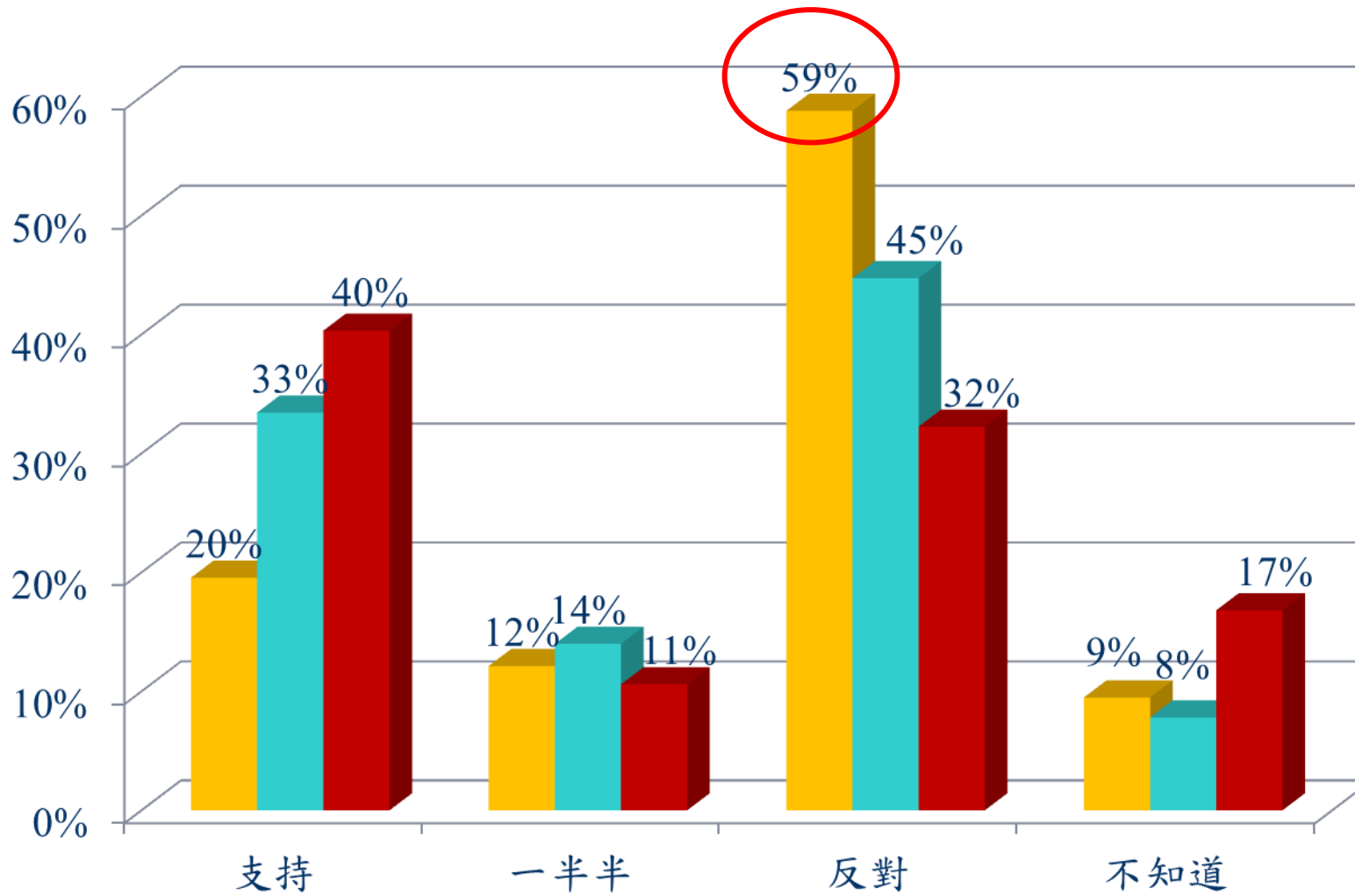
平均量值 (5分最支持) ^			
18-39	40-59	60或以上	顯著程度
2.4 (+/-0.2)	2.8 (+/-0.2)	3.1 (+/-0.2)	**

- 18-39歲 (基數 = 364)
- 40-59歲 (基數 = 391)
- 60歲或以上 (基數 = 248)

^ 數字採自五等量尺，平均量值是把所有答案按照支持程度，以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分，再求取樣本平均數值。
 ** 代表p<0.01水平有顯著差異。

深入分析 - 按年齡 **

從你個人考慮



平均量值 (5分最支持) ^			
18-39	40-59	60或以上	顯著程度
2.3 (+/-0.1)	2.7 (+/-0.1)	3.1 (+/-0.2)	**

- 18-39歲 (基數 = 366)
- 40-59歲 (基數 = 392)
- 60歲或以上 (基數 = 248)

^ 數字採自五等量尺，平均量值是把所有答案按照支持程度，以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分，再求取樣本平均數值。
 ** 代表p<0.01水平有顯著差異。

《眾言堂》 參加者調查

(出席人數為100人)

樣本資料

訪問日期：2014年9月27日

訪問對象：《眾言堂》之現場參加者

調查方法：由參加者自填問卷

出席人數：100個成功個案

抽樣誤差：在95%置信水平下，少於 +/-10個百分比

《眾言堂》出席人士背景分析

出席總人數：100人

性別	人數	百分比(%)	參考全港人口(%)*
男	52	52%	45%
女	48	48%	55%

年齡	人數	百分比(%)	參考全港人口(%)*
18-39	24	24%	37%
40-59	47	47%	39%
60或以上	29	29%	24%

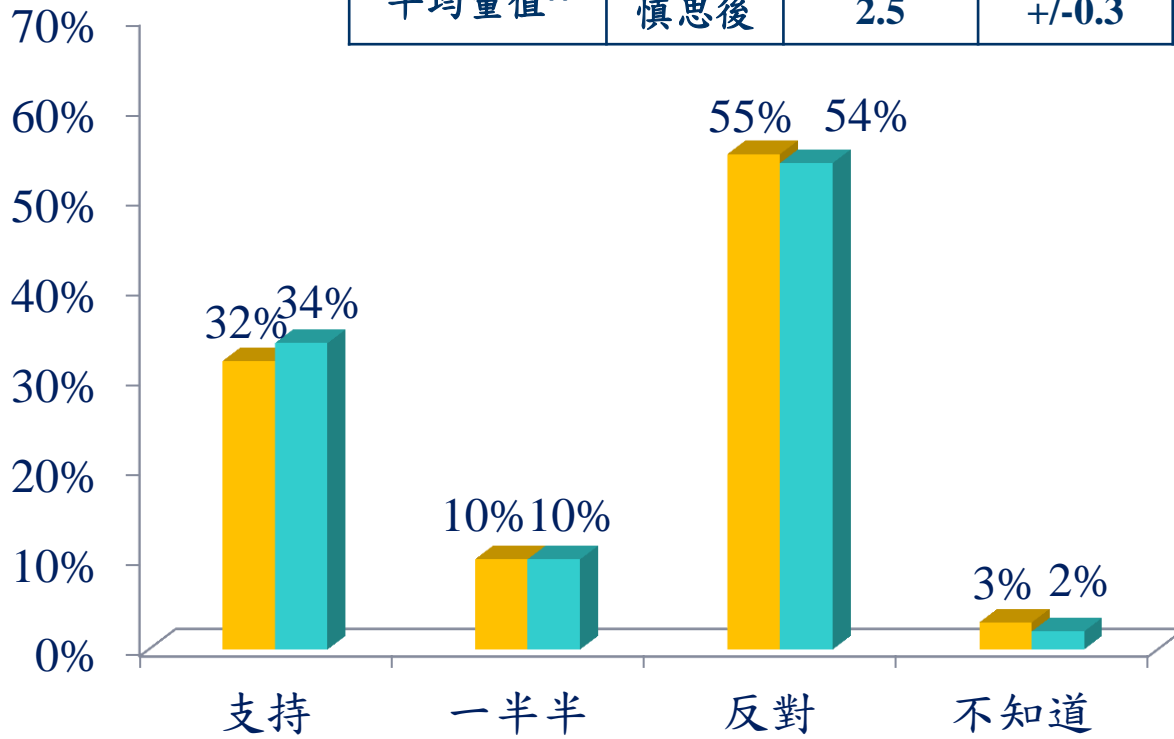
社會階層	人數	百分比(%)
統稱「上層」	29	29%
統稱「中層」	34	34%
統稱「基層」	37	37%

*由政府統計處提供之2014年中全港人口年齡及性別分佈初步統計數字

問題1: 從**社會整體**考慮，市民應該支持抑或反對人大常委會早前定下的特首普選決定？[慎思前 vs 慎思後]

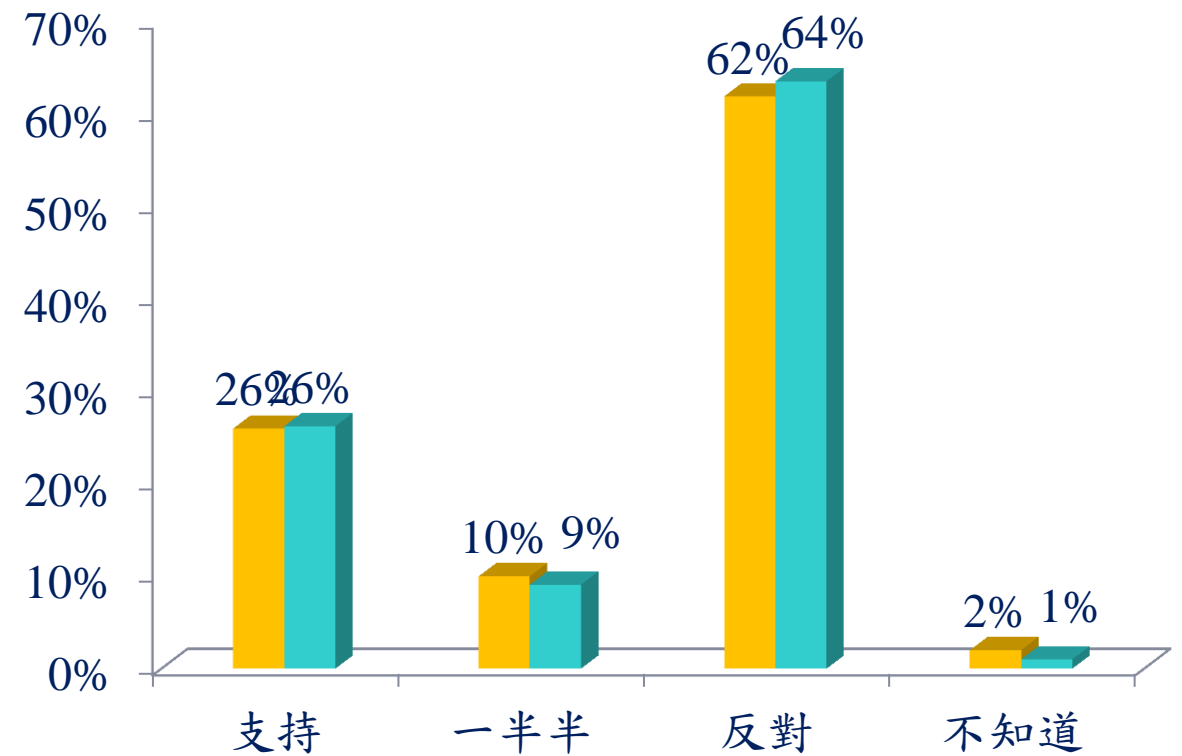
問題2: 從**你個人**考慮，你有幾支持抑或反對人大常委會早前定下的特首普選決定？[慎思前 vs 慎思後]

問題1 平均量值 [^]	慎思前	2.6	+/-0.3
	慎思後	2.5	+/-0.3



■ 慎思前(基數=100) ■ 慎思後(基數=100)

問題2 平均量值 [^]	慎思前	2.3	+/-0.3
	慎思後	2.2	+/-0.3

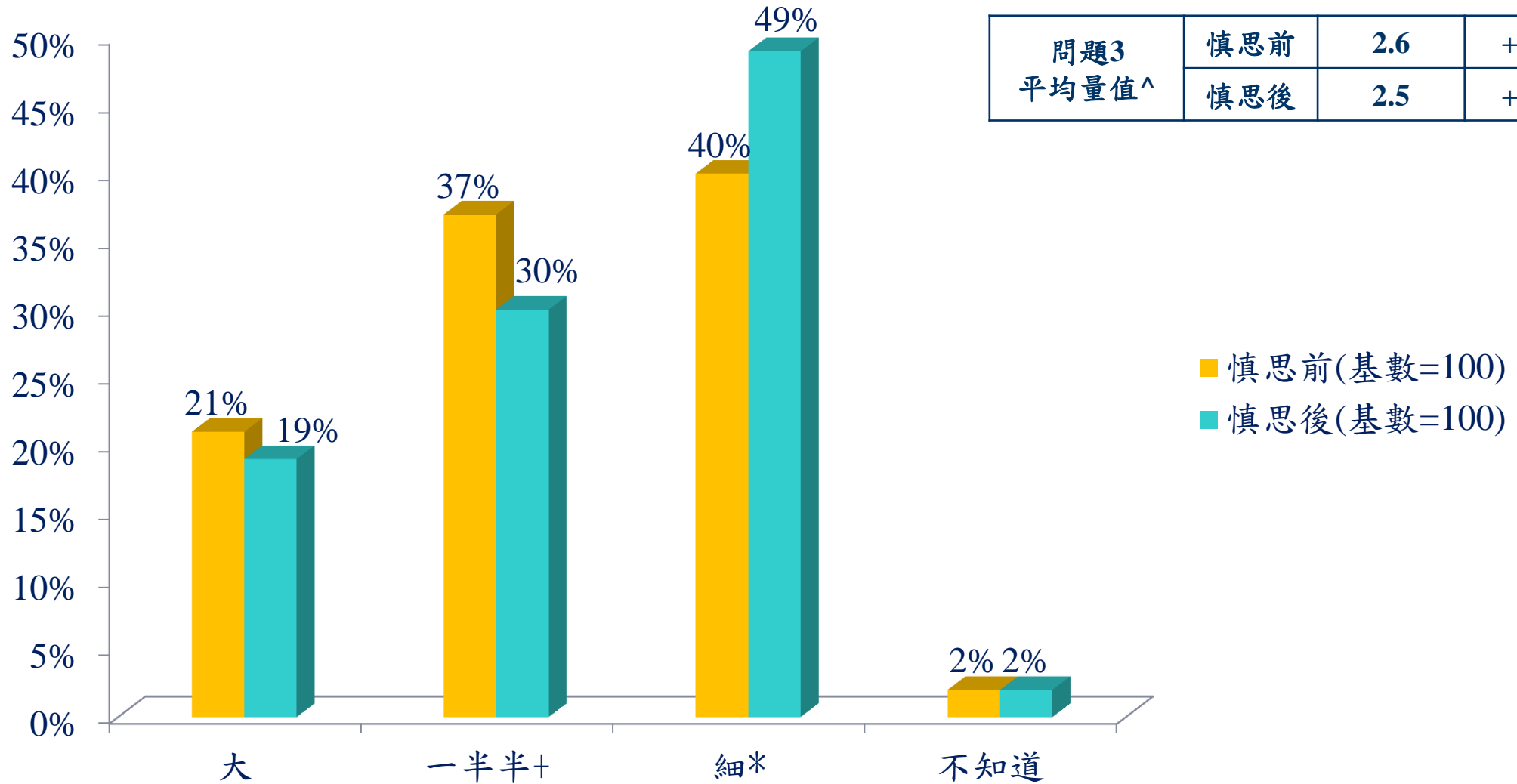


■ 慎思前(基數=100) ■ 慎思後(基數=99)

註: 結果採用配對樣本檢驗，顯著程度測試的標示為：「**」代表 $p < 0.01$ ，「*」代表 $p < 0.05$ ，「+」代表 $p < 0.1$ 。

[^] 數字採自五等量尺，平均量值是把所有答案按照支持程度，以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分，再求取樣本平均數值。

問題3: 你覺得立法會最終能夠通過政改方案，令2017年落實普選特首的機會是： [慎思前 vs 慎思後]



註: 結果採用配對樣本檢驗，顯著程度測試的標示為：「**」代表 $p < 0.01$ ，「*」代表 $p < 0.05$ ，「+」代表 $p < 0.1$ 。

^ 數字採自五等量尺，平均量值是把所有答案按照正面程度，以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分，再求取樣本平均數值。

整體結果 (100人)

	題目	結果 (平均量值 [^])				變化		
		首輪	次輪	差距 變化	顯著 程度	正向 變化	沒有 變化	負向 變化
Q1	市民應否支持人大普選決定	2.6	2.5	--	--	12人 (12%)	70人 (72%)	15人 (15%)
Q2	你個人有幾支持或反對人大普選決定	2.3	2.2	-0.1	--	7人 (7%)	77人 (79%)	14人 (14%)
Q3	立法會最終能夠通過政改方案的機會	2.6	2.5	-0.1	+	5人 (5%)	73人 (75%)	19人 (20%)

[^] 數字採自五等量尺，平均量值是把所有答案按照支持/正面程度，以1分最低5分最高量化成為1、2、3、4、5分，再求取樣本平均數值。
 註: 結果採用配對樣本檢驗，顯著程度測試的標示為：「**」代表 $p < 0.01$ ，「*」代表 $p < 0.05$ ，「+」代表 $p < 0.1$ ，「--」代表沒有顯著分別。

按性別分析變化

	題目	男性 (52人)	女性 (48人)
Q1	市民應否支持人大普選決定	--	↓
Q2	你個人有幾支持或反對人大普選決定	--	↓
Q3	立法會最終能夠通過政改方案的機會	↓	--

註：結果採用配對樣本檢驗，上述分析中顯著程度測試以 $p < 0.1$ 計算，當中「↑」代表有關組別在論壇前後出現正向變化，「↓」代表在論壇前後出現負向變化，「--」代表沒有顯著分別。

按年齡分析變化

	題目	18-39 歲 (24人)	40-59 歲 (47人)	60歲或以上 (29人)
Q1	市民應否支持人大普選決定	↓	--	--
Q2	你個人有幾支持或反對人大普選決定	--	--	--
Q3	立法會最終能夠通過政改方案的機會	↓	--	--

註：結果採用配對樣本檢驗，上述分析中顯著程度測試以 $p < 0.1$ 計算，當中「↑」代表有關組別在論壇前後出現正向變化，「↓」代表在論壇前後出現負向變化，「--」代表沒有顯著分別。

按學歷分析變化

	題目	小學或以下 (9人)	中學 (42人)	大專或以上 (49人)
Q1	市民應否支持人大普選決定	--	--	--
Q2	你個人有幾支持或反對人大普選決定	--	--	↓
Q3	立法會最終能夠通過政改方案的機會	--	--	↓

註：結果採用配對樣本檢驗，上述分析中顯著程度測試以 $p < 0.1$ 計算，當中「↑」代表有關組別在論壇前後出現正向變化，「↓」代表在論壇前後出現負向變化，「--」代表沒有顯著分別。

按社會階層分析變化

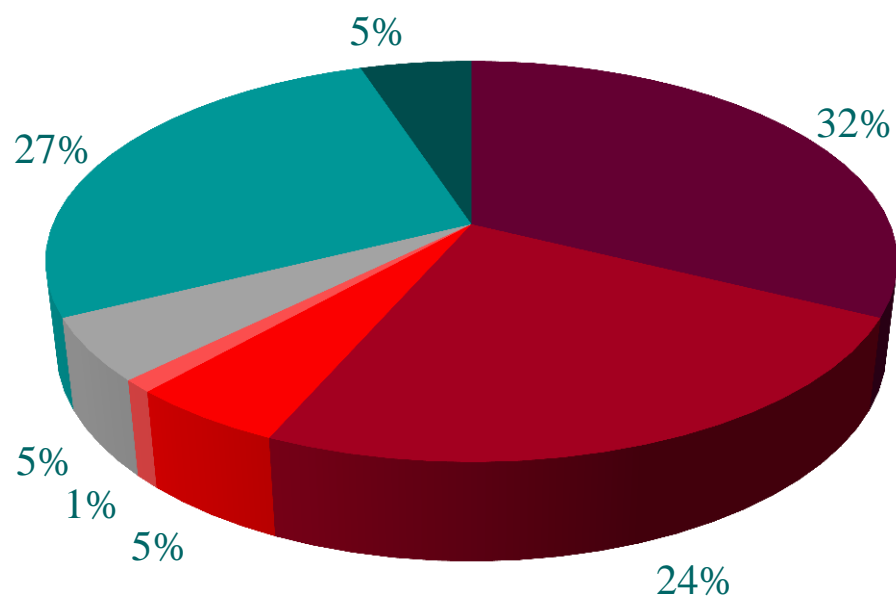
	題目	統稱上層 (29人)	統稱中層 (34人)	統稱基層 (37人)
Q1	市民應否支持人大普選決定	--	--	--
Q2	你個人有幾支持或反對人大普選決定	--	--	--
Q3	立法會最終能夠通過政改方案的機會	↓	↓	--

註：結果採用配對樣本檢驗，上述分析中顯著程度測試以 $p < 0.1$ 計算，當中「↑」代表有關組別在論壇前後出現正向變化，「↓」代表在論壇前後出現負向變化，「--」代表沒有顯著分別。

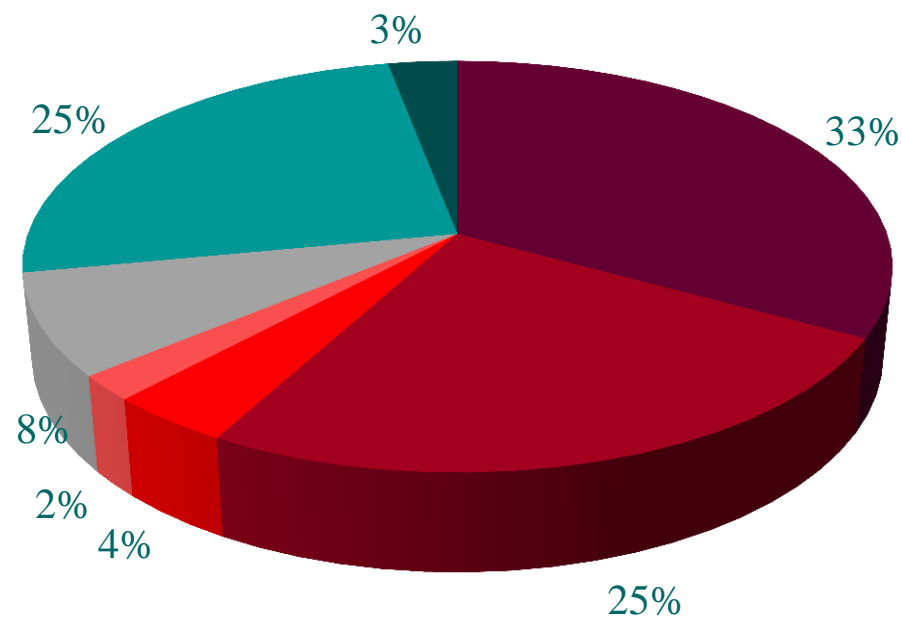
問題4: 若立法會最終不能通過政改方案，誰應負上最大責任？(只選一項)

[慎思前 vs 慎思後]

慎思前 (基數=100)



慎思後 (基數=100)



- 中央政府
- 特區政府
- 贊成方案的立法會議員
- 贊成方案的其他社會人士
- 其他 / 不知道
- 反對方案的立法會議員
- 反對方案的其他社會人士

整體結果 (100人)

	題目- 若立法會最終不能通過政改方案，誰應負上最大責任？	結果 (百分比)				答案選項變化	
		首輪	次輪	差距變化	顯著程度	沒有變化	出現變化
Q4a	支持方案陣營 (包括中央政府、特區政府、贊成方案的立法會議員及贊成方案的其他社會人士)	63%	64%	1%	--	88人 (89%)	11人 (11%)
Q4b	反對方案陣營 (包括反對方案的立法會議員及反對方案的其他社會人士)	32%	28%	-4%	--		

註: 結果採用配對樣本檢驗，顯著程度測試的標示為：「**」代表 $p < 0.01$ ，「*」代表 $p < 0.05$ ，「+」代表 $p < 0.1$ ，「--」代表沒有顯著分別。

整體結果 (100人)

	題目 - 若立法會最終不能通過政改方案，誰應負上最大責任？	結果 (百分比)				陣營變化		
		首輪	次輪	差距變化	顯著程度	沒有變化	出現變化	其他/不知道
Q4a	支持方案陣營 (包括中央政府、特區政府、贊成方案的立法會議員及贊成方案的其他社會人士)	63%	64%	1%	--	84人 (85%)	6人 (6%)	9人 (9%)
Q4b	反對方案陣營 (包括反對方案的立法會議員及反對方案的其他社會人士)	32%	28%	-4%	--			

註: 結果採用配對樣本檢驗，顯著程度測試的標示為：「**」代表 $p < 0.01$ ，「*」代表 $p < 0.05$ ，「+」代表 $p < 0.1$ ，「--」代表沒有顯著分別。

結語

- 《眾言堂》一向強調理性思考、文明討論和科學理據。
- 《眾言堂》今日隨機抽樣邀請市民代表參與政制討論，以及即時進行內容分析，就是科學方法的應用，希望大家珍惜，我們會繼續堅持。
- 今天數據顯示，反對人大常委決定的市民比支持者多，大約3：2，而參與《眾言堂》的市民代表又比一般市民的反對聲音強。討論過後，市民代表變得略為悲觀。香港社會要凝聚共識，似乎需要加倍努力。
- 希望市民繼續努力，以眾言堂抗衡一言堂，把文明討論變成自由法治以外的香港核心價值。



報 告 完 畢